

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214010146
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7214010146.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Sone Mihalákovvej a prísediacich Zlatice Fabovej a Anny Linhartovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. 3. 2018 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaného G. I., nar. X.X.XXXX v L., trvale bytom L., T. č. XXXX/XX, prechodne bytom bez prihlásenia L., Q. č. X spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 31.1.2014 sp. zn. 3PV 461/13/8803 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že

V L. v byte na ulici L.. XX v presne nezistenej dobe až do mesiaca jún 2013 zneužil bezbrannosť svojej maloletej dcéry N. G., nar. X.XX.XXXX k iným sexuálnym praktikám spočívajúcich v tom, že ju obchytával, strkal palce do intímnych miest a počas spoločného kúpania si vynucoval obchytávanie svojho penisu zo strany maloletej,

- nakoľko nebolo preukázané, že skutok sa stal.

odôvodnenie:

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, svedkov D. I., E. I., P. I., N. I., L. C., Mgr. J. I., G. R. I., T. G., JUDr. J. G., M. G., K. G., Ing. P. N., Mgr. L. M., J. T., JUDr. L. R., znalkyne PhDr. K. Petrovej, Mgr. E. O., M. F., S. R., Mgr. A. C., J. F. a prečítaním znaleckých posudkov a listinných dôkazov. Na základe dokazovania v uvedenom rozsahu súd po zvážení jednotlivých dôkazov samostatne ako aj v ich vzájomnej náväznosti, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá procesná strana, na hlavnom pojednávaní dňa 11. 2. 2016 vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, proti ktorému podal prokurátor odvolanie.

Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 4To 65/2016 zo dňa 30. 11. 2016 zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec prvostupňovému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Nariadil, aby súd doložil obžalovaného, svedkyňu N. I., znalca MUDr. K. O., CSc. a doplnil dokazovanie pribratím znalca z odboru sexuológie za účelom falometrického vyšetrenia obžalovaného, ktoré podporne posluží na potvrdenie alebo vyvrátenie podozrenia z jeho možnej sexuálnej deviácie.

Obž. G. I. prehlásil, že je nevinný a na svoju obranu uviedol nasledovné: Manželstvo uzavrel v r. 2008 s partnerkou mladšou o 8 rokov, žili nadštandardne, po sexuálnej stránke nemali problémy. Ako mladistvý sa intenzívne podieľal na výchove svojej o 13 rokov mladšej sestry, k deťom má veľmi dobrý vzťah. Manželka bola na materskej dovolenke, on zabezpečoval rodinu. Asi od veku 10 mesiacov sa s dcérou kúpaval, podľa usmernenia manželky sa staral aj o jej intímnu hygienu. Spoločné kúpanie, pri ktorom boli nahí, bol takmer denný rituál až do jej 4 rokov, s manželkou sa zhodli, že už to nie je vhodné, keď sa začala zaujímať o genitálie a aj sa mu ich dotýkať, stalo sa to asi 2-3 krát, obaja ju upozornili, že to nemá robiť. Asi od veku 2,5 roka mala ťažkosti s vyprázdňovaním, po návšteve lekára jej aplikovali

do konečníka olej a ak to nepomohlo, vyprázdňoval jej ho palcom, manželka to pre dlhé nechty robiť nemohla, vždy bola pri tom. Od dvoch rokov chodila dcéra do jaslí, bola často chorá, manželka diaľkovo študovala na vysokej škole, navštevovala salóny krásy, cez víkendy spolu športovali, stretávali sa s priateľmi, na nedeľné obedy chodili pravidelne k rodičom. Manželka sa výstredne obliekala, dcéra sa ju snažila v tom napodobňovať, vulgárne sa vyjadrovala a na označenie jeho penisu používala aj pred dcérou slová „fliťár, pipíček“. Väčšinu fotografií do ich rodinného albumu urobila manželka, intímne sa s ňou pred dcérou nestýkal. Dňa 30.5.2013 sa s manželkou pohádal, je veľmi žiarlivá, odišla s dcérou k svojej matke. Požadovala ospravedlnenie, kyticu a darček, trvalo to asi týždeň. Už si myslel, že sa vráti domov, keď dňa 7.6.2013 ho nedôvodne obvinila z nevery a z pozerania gay porno, porno s deťmi a starými ženami. Oznámla mu, že sa rozhodla vymeniť zámok na byte. Nasledujúci mesiac, aj keď spolu komunikovali a stretával sa s dcérou za jej prítomnosti, sa situácia nezmenila. Dňa 1.7.2013 podal trestné oznámenie, že nemôže užívať spoločnú nehnuteľnosť a podieľať sa na výchove dcéry, následne podala manželka trestné oznámenie, že sa jej vyhrážala a že sexuálne zneužíval ich dcéru. V auguste 2013 podal návrh na rozvod, manželka požiadala o vydanie predbežného opatrenia a priznanie výživného pre seba a dcéru spolu vo výške 3 500,00 eur mesačne. Vyhrážala sa mu, že ho zničí, zdiskredituje, požadovala, aby na ňu previedol rodinný dom, chcela prístup k firemným účtom, prepis firemného vozidla, ktoré užívala.

Na otázky, ktoré žiadal zodpovedať odvolací súd uviedol, že mal vo svojom nooteboku nahraté súbory z porna, pretože si ho pozeral pre zaujímavosť, inšpiráciu, tak ako to robia bežní ľudia, patrí to k životu, nejaký jasný zmysel mu to nedávalo. Či sledovanie porna bolo jednoznačnou príčinou krízy jeho manželstva, nevedel posúdiť.

Svedkyňa N. I. vypovedala, že keď po agresívnom správaní manžela dňa 1.6.2013 asi po týždni objavila v jeho notebooku na pracovisku tvrdé porno s deťmi a starými ženami, gay a lesbické porno, ostala v šoku, informovala o tom jeho rodičov a vymenila zámok na byte. O niekoľko dní ho požiadala, aby sa podrobil psychologickému vyšetreniu, čo razantne odmietol, navrhla, aby sa rozišli. Asi po týždni jej dcéra s plačom povedala, že ju bolí zadoček, ako keď jej strkal ocko pri kúpaní palce do zadočku. V ten istý deň to dcéra povedala aj otcovi, keď sa stretli, reagoval na to podráždene, od 1.7.2013 už dcéru nevidel. Vyhladala psychologičku, ktorá dcéru vyšetrla a jej záver o podozrení zo sexuálneho zneužívania predložila polícii. Až do objavenia porna si u manžela „nič nevšimla“, hoci v máji 2013 ho upozornila, aby dcéru nehladkal po „pišulke“, keď ležali v obývačke na gauči a sledovali televízor, povedal, že to chcela ona. Dcéra niekedy s hysterickým plačom odmietala spoločné kúpanie s otcom, penu vo vani a nechcela sa kúpať ani sama, chcela iba sprchu, nepovedala jej, prečo to odmieta. Začiatkom roku 2013 sa kúpali, keď k nim prišla, videla, ako drží v ruke jeho penis, ktorý nebol celkom stoporený, nebol však ani celkom ochabnutý. Na otázku, čo robí, jej dcéra povedala, že „umýva ockovi“. Keď to vyčítala manželovi, iba sa smial a povedal, že je to orgán ako každý iný. U advokátky sa dcéra zmienila o tom, že keď bola so Q., že im ocko kázal vyzliecť sa a že ich ťapkal „po pišulkách“. Svedkyňa konštatovala, že manžel bol ako podnikateľ značne vyťažovaný, chodil domov až večer, mávala pocit, že ju aj dcéru zanedbáva. Keď začala študovať, potrebovala, aby sa dcére viac venoval, čo aj robil alebo ju zveril svojej matke. Kúpal sa s dcérou asi od jej štyroch mesiacov, v tom čase žiadne odchýlky v jeho správaní nepozorovala. Keď mala dcéra asi 1 a pol roka, začala mať zdravotné problémy, mávala vysoké teploty, opakovane mala začervenanú oblasť genitálií, na nefrológii zistili, že má na obličkách nejaké kryštálky, mala zápal vulvy. O jej intímnu hygienu sa starali obaja. Asi od troch rokov sa jej viac venoval, pravidelne sa s ňou kúpali, večer pri ňom zaspávala. Keď mala teplotu, dával jej čípok, podľa toho, či mu to dovolila, asi mu mohla vtedy odporovať, lebo bol pri nej. V r. 2011 začali problémy so stolicou, navštívili gastroenterológa, upravili jej stravu, čípok a klistír odmietala. Priatelia G. sa zmienili aj o možnosti vyprázdňovania tvrdej stolice palcom, že to obžalovaný robil, sa však dozvedela až pri konfrontácii na polícii. Z príbuzných ju nikto neupozornil, že by sa dcéra zmenila, iba priateľka I. jej povedala ešte pred júnom 2013, že sa jej zdá byť bojzlivá, úzkostlivá a menej pribojná. Pri hraní sa na zubára, po júni 2013, dcéra hovorila, že je treba najprv vyliečiť „zadoček a pišulku“, pri prebaľovaní bábiky jej strkala do zadku tyčinku. O manželovi mala informáciu, na ktorej sa zabávali jej svokra, on a švagriná U., že keď mal 18 rokov, dával vtedy 5-ročnej setre U. bozkávať svoj penis, hovoril, že je to vtáčik. V intímnej oblasti mal na ňu obžalovaný aj neobvyklé požiadavky, istú hranicu ale neprekročila. Súčasne ale tvrdila, že pokiaľ mu poslala svoje fotografie, na ktorých je obnažená a v erotických pózach, bolo to preto, aby prebudila jeho záujem o seba.

Na otázky, ktoré žiadal zodpovedať odvolací súd uviedla, že správanie mal. dcéry N. zachytávala na mobil na podnet psychológa, ktorý jej to navrhol, ak u nej bude pozorovať niečo nezvyčajné. Predtým ju nahrávala pri hre a podobne, aby mala ako rodič pamiatku. Pokiaľ ju sfoťila ležať nahú pri otcovi,

nebolo to kvôli jej polohe ale preto, aby zachytila, aká bola zjordovaná, uťahaná, ako spinkala po únave. Počas pobytu u manželov I. sa stalo iba raz, že mal. dcéru N. a ostatné deti sprchoval priateľ I., bola však pri tom. Intímne miesta si jej dcéra umyla sama, ostatné dni ju kúpala ona.

Rodičia obžalovaného, D. I. a Y. I., vypovedali zhodne, že vychovali tri deti, so synom nemali problémy, správal sa v každom smere normálne. Je cieľavedomý, rozvážny, svoju dcéru miluje. Jeho manželku prijali do rodiny, keď sa im narodila vnučka, bola ešte pomerne mladá. Postupne zistili, že trávi veľa času nakupovaním a starostlivosťou o seba, obliekala sa výstredne, mala vulgárny slovník, a to aj pred dcérou. Nevadilo jej mať pred nimi sexuálne ponižujúce narážky na ich syna. V starostlivosti o dcéru bola úzkostlivá, nesprávne ju obliekala, prehánala to s liekmi, aj preto mohla mať zníženú imunitu, bola chorľavá, prekladala ju zo škôlky do škôlky. Keď začala študovať na vysokej škole, vnučka trávila veľa času u nich, v jej správaní, hraní nepostrehli nič neprimerané jej veku, rada spievala, tancovala, učila sa básničky. Keď u nich prespávala, bez problémov sa kúpavala a niekedy aj spoločne so svojim bratrancom /rovesníkom/. Mali vedomosť o problémoch s vyprázdňovaním a že syn jej pri tom niekedy pomáhal palcom. Za konaním nevesty vidia vypočítavosť, snahu profitovať, keďže si hneď po rozchode so synom začala nárokovat' prevod novostavby rodinného domu v G. B., motorového vozidla zn. Mercedes, neprimerane vysoké výživné na dcéru a na seba.

Svedok Ing. D. N., ktorý je spoločníkom obžalovaného, potvrdil, že v období máj-jún 2013 ho telefonicky kontaktovala N. I. a žiadala, aby na ňu nejakým spôsobom previedol pozemok v lokalite G. B., ktorý súvisel s predmetom činnosti ich obchodnej spoločnosti.

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že obžalovaný je spoločníkom a konateľom troch obchodných spoločností, jednej od r. 2009 a dvoch od jesene 2012.

Sestry obžalovaného, M. C. a U. I., vypovedali rovnako ako ich rodičia, pokiaľ ide o osobu obžalovaného, mal. N., jej matku a ich vzájomné vzťahy.

Svedok C. T. je od decembra 2012 priateľ U. I. a bývalý spolužiak zo strednej hotelovej školy N. I.. Vypovedal, že s N. boli veľmi dobrí priatelia, riešila s ním svoje problémy, aj on sa mohol vyrozhprávaf a poradiť sa s ňou. Keď jej išlo o niečo, vedela byť agresívna, bola aj náladová. Už počas školy chodili na spoločenské akcie obsluhovať, aby si zarobili. Aj keď sa vydala a potreboval vypoďoť na nejakých akciách, prišla, inak sa osobne nestýkali. Sťažovala sa na dcéru, že je často chorá, že máva teploty, že „jej niekto porobil, kúpe ju v očištnnej vode“. Neskôr už vyjadrovala nespokojnosť aj so svojim intímnyim životom, hovorila, že manžel je stále v robote, nemá čas, aby mali trikrát denne sex. Dala si operovať prsia, na jar 2013 začala tajne pracovať ako obchodná zástupkyňa, lebo chcela mať vlastné peniaze. Vtedy už hovorila, že s manželom nemá vôbec sex, že sa ani nerozhprávajú, že nezvláda dcéru, nemôže realizovať svoje plány. Hovorila, že sa zbalí a odíde preč aj s malou. Nevedel, čo si má myslieť, keď ich videl spolu na obede u rodičov U. I., kde sa štekliili, smiali. Následne mu N. povedala, že navonok je to tak, ale v skutočnosti „doma ide každý po svojom“. V tom čase sa zmienila, že dostala v jednom bare od nejakej ženy ponuku na spoločný sex a že by aj do toho išla.

Matka N. I., F. G., vypovedala, že jej dcéra uzavrela manželstvo po krátkej, iba trojmesačnej známosti, bola už v druhom stave. Zo začiatku sa zdalo, že manželstvo je harmonické, dcéra sa neskôr sťažovala, že obžalovaný je pracovne vyťaženy a po práci chodí kade-tade relaxovať. Keď si vypil, bol agresívny a vyčítal jej, že sa musí o všetko starať, že neprispieva na domácnosť, ale nechcel, aby išla pracovať. Vedela, že s dcérou „nespí“, preto keď jej povedala o porne, ktoré našla v počítači, pýtala sa ho, či nie je chorý, či nepotrebuje nejaké vyšetrenie. Tvrdil, že je iba pracovne vyťaženy a prisahal, že dcére nie je neverný. Dovtedy vnímala vzťah obžalovaného k vnučke ako normálny. Vnučka bola ako ostatné deti, bola trochu rozmaznaná, vedela, že má problémy so zápchou a že sa sťažovala, že ju bolí po „kakaní“ zadoček. Upozornila dcéru, keď vnučku krémovala, že máva začervenané genitálie, aby s ňou išla za lekárom. Keď sa dozvedela o dcérinom podozrení, inak začala posudzovať situácie, ktoré sa stali predtým: že sa obžalovaný bozhkával s dcérou na pery, volali to „gambáč“, a že keď ju vnučka pobozkala, robila to ako „jazýčkovú“, že videla fotografiu, na ktorej drží nahú vnučku tak, že sa jedným prstom dotýka jej genitálií. Svedkyňa uviedla, že t.č. /júl a október 2013/ jej vnučka povedala, že cmúľala ockovi ucho a hovoril jej, aby to ešte robila, že v byte na Q. jej otec pchal palec do ritičky, nechcel ho vybrať, kričala a on sa nahlas rehotal. Keď sa s ňou teraz hrá, chce, aby ju štekliila po zadočku a pišulke, hovorí, že tak jej to robí dobre. Zarazilo ju jej správanie v sprche, kde tancovala, robila neobvyklé pózy, vytřčala pišulku a chytala sa za ňu, vytřčala zadoček a rozťahovala ho. K obnaženým fotografiám svojej

dcéry, ktoré odoslala obžalovanému cez telefón, uviedla, že nahé fotky žien sú dnes na verejnosti bežné, ako normálne zhodnotila to, že dcéra takéto fotografie poslala svojmu manželovi, pretože to urobila zo zúfalstva, lebo nemal o ňu ako o ženu záujem.

Svedok JUDr. C. G., manžel matky N. I., vypovedal, že v správaní obžalovaného k vnučke jeho manželky nevidoval nič podozrivé, N. mala otca rada, dvíhal ju, vyhadzoval, bozkával ju tak, ako sa bozkajú deti. N. charakterizoval ako veľmi vnímavé dieťa, logicky zmysľajúce, občas nervóznejšie. U matky a babičky si veci vynucovala plačom alebo sa zaťala, pri ňom to nerobila, chovala sa úplne inak. Na rozdiel od svojej manželky svedok uviedol, že N. bola zvyknutá vidieť ich oboch v kúpelke nahých. Od istej doby registroval, že si všímala jeho penis, dal si to do súvisu s tým, že je už staršia a začala si už niektoré veci uvedomovať. Ovládala pesničky dospelých, veľa kreslila, nič závadové na kresbách nevidel. Keď jeho alebo babičku bozkala, povedala, že im dá „gambáč“, bol to normálny detský bozk na pery. V lete bola vonku na chalupe do dvoch rokov bežne nahá, mal vedomosť, že bola často prechladnutá a že mala dlhodobé problémy so zápchou. Predpokladal, že to jej rodičia riešili nejakými liekmi. Manželstvo obžalovaného sa mu javilo ako harmonické, bozkávali sa aj pred nimi, až pri rozchode sa dozvedel, že mal mať problém s alkoholom, že napadol N. v aute a že „tam boli nejaké frajerky“. N. charakterizoval ako šikovnú, ambicióznou mladú ženu.

Manželia L. G. a G. G., rodičia dcéry Q. narodenej v r. XXXX, vypovedali, že sa s obžalovaným a jeho manželkou zoznámili v súvislosti s rekonštrukciou ich bytu, ktorú zabezpečoval obžalovaný, spriatelili sa a stretávali pomerne intenzívne, a to po dobu asi 2 a pol roka pred júnom 2013. Svedok si pamätal ako kuriozitu prvé stretnutie s N., ktorá sa v rozhovore o obžalovanom vyjadrila, že je „kokot vyjebaný“. Vulgarizmy používala aj pred dcérou, bola výbušná, prchá. Chodili spolu na tréningy, zumbu, vzájomne sa navštevovali, trávili aj spoločné víkendy na ich chate v Q., kde N. vyhotovila fotografiu vo vedľajšej izbe spiacieho obžalovaného a nahej N., pretože sa jej to páčilo /čl. 496/. Bolo to pred ich spoločnou dovolenkou v lete 2012 v R., obžalovaný svojím správaním k dcéram U. a Q. a k svojej dcére u nich nevzbudzoval žiadne podozrenie. Považujú ho za ideálneho otca, svojej dcére sa plne venoval, ona na ňom lípla. Keďže neboli na spoločnej dovolenke na O., N. tam nemohla byť s ich dcérou Q. v číne s obžalovaným.

Svedkyňa JUDr. M. R., advokátska koncipientka AK U., spol. s r.o., vypovedala, že N. I. táto kancelária zastupuje v konaní vo veci starostlivosti o mal. N.. Začiatkom mesiaca júl 2013, kým matka maloletej jednala s JUDr. E., sa asi pol hodinu popri svojej práci venovala vo vedľajšej miestnosti jej dcére, ktorá si kreslila, nič neprimerané si nepamätá, bolo to zubaté slnko, slimák, o ktorom povedala, že si hľadá cestu do ulity, všetko nakoniec začmárala. Bola nepokojná, chytala sa v rozkroku, bola s ňou asi 3-4 krát na WC. Keďže nakreslila aj koníka, opýtala sa, či na ňom jazdila, odpovedala, že áno s ockom. Následne sama od seba povedala, že bola s ockom na výlete na člne aj s kamarátkou Q., že si museli dvihnúť sukničky, ocko ich chňapol po šušulkách a rukou to aj znázornila. Bola z toho zarazená, matke však nič nepovedala, informovala o tom JUDr. E..

Svedkyne Mgr. Y. O., E. R. a Mgr. K. C. prišli do kontaktu s mal. N. ako učiteľky materskej školy na ul. G.. Navštevovala ju od septembra 2011 do novembra 2012, kedy matka oznámila, že je chorá, v marci 2013 telefonicky oznámila, že do škôlky už chodiť nebude. N. bola, podľa svedkýň, ako všetky ostatné deti, ničím sa nelíšila, až na to, že bola často chorá, nebola v škôlke cca dva týždne z každého mesiaca. Hrávala sa najviac s bábikami obvyklým spôsobom, jednu si nosila stále z domu. Mala dobrý apetít, bola bez diéty, v osobnej karte ani od rodičov nebolo ústne upozornenie na problémy so zápchou. Rodičia a aj starí rodičia sa v októbri 2012 zúčastnili Európskeho dňa rodiny a školy, všetci boli šťastní.

Svedkyňa G. F. je majiteľka detskej škôlky a detských jaslí, jej prevádzku na ul. T. navštevovala N. od februára 2013, ale už aj predtým, keď bola v štátnej škôlke a N. sa učila na skúšky, zariadila to J. I., ich spoločná priateľka. V júli a auguste 2013 N. nechodila vôbec do škôlky, koncom augusta sa stretla s jej matkou, ktorá ju oboznámila so psychologickým profilom, ktorý vypracovala Mgr. M.. Hovorila, že jej manžel zobral auto, telefón, že je „odrezaná od sveta“. Hoci mesačné školné bolo 150,00 eur, navrhla jej, aby ju nedávala späť do štátnej škôlky, lebo si už vytvorila vzťah k deťom. Dôvodom, pre ktorý prešla N. do súkromnej škôlky bolo to, že predtým bola často chorá. V r. 2013 bola v súkromnej škôlke vo februári 9 dní, v marci 9 dní, v apríli 10 dní, v máji 18 dní, v júni 12 dní, v júli a auguste ani deň, v septembri 14 dní. N. bola utiahnutejšia, skromná, milá, nebola hyperaktívna, v jej správaní nepozorovala nič neobvyklé. V r. 2014 na jej narodeniny, resp. meniny za ňou prišla stará matka, N. sa

s ňou nechcela stretnúť, bála sa, nechcela si zobrať ani bábiku, ktorú jej priniesla. Bola taká rozrušená, že musela zavolať jej matku, ktorá ju zobrala domov. S N. si tyká, zoznámila ich J. I., s ktorou sa pozná od mala. Manžel, ktorý je spolumajiteľ školského zariadenia, jej pred letom 2013 medzi rečou povedal, že si mu N. nechcela sadnúť na kolená.

Svedok C. F. uviedol, že ako spolumajiteľ chodí do materskej škôlky iba z prevádzkových dôvodov, cca raz za jeden až dva mesiace. S deťmi neprichádza do kontaktu, lebo nevyučuje, občas iba nakukne od dverí do triedy a zamáva im. Robí G., vtedy sa môže stať, že sa mu niektoré dieťa posadí na kolená. Vylúčil, že by bol v telesnom kontakte s N., že by ju chcel zobrať na kolená a ona to odmietla a že by o tom hovoril s manželkou.

Manželia Mgr. C. I. a Mgr. A. I. sa zoznámili s obžalovaným a jeho manželkou na plavárni v r. 2009, kam chodili na plávanie so synom a oni s dcérou N.. Až do r. 2011, kedy sa presťahovali do A., mali pomerne intenzívne priateľské kontakty. Svedkyňa uviedla, že sa po dlhšej odmlke, ktorá súvisela s ich odchodom z L., stretla s N., povedala, že má podozrenie, že je jej manžel neverný. Keď boli v apríli 2013 na plese, všimla si, že obžalovaný sa k nej správal dosť odmerane. O mesiac na ďalšom plese jej N. s plačom povedala, že vie s kým je jej neverný, nedokončili rozhovor, pretože boli niekým vyrušené. Začiatkom júna 2013 sa stretli na káve, N. jej povedala, že mali roztržku, že odišla s malou k matke, že by sa „pogrcala“, keby videla, čo našla v jeho počítači. Dňa 11.7.2013 prišla k nim s dcérou na návštevu, boli u nich jeden mesiac. V prvý večer sa N. mala kúpať spolu s ich dvoma deťmi. N. bola v rohu vane, nechcela penu, kričala a „škriabala sa von z vane“. Zdalo sa jej, že oproti minulosti je menej pribojná, stále zavesená na matke. Asi po dvoch dňoch sa od N. dozvedela, že v počítači bolo aj detské porno. Vedela, že obžalovaný sa s dcérou kúpala od mala, začala si viac všímať jej správanie u nich doma. Pri kúpaní svojich detí alebo prebaľovaní dcéry sa razantne domáhala byť pri tom, všimla si genitálie. Keď jej povedala, že ju svrbí pišulka, najprv nechcela aby jej ju umyla, potom to dovolila a keď N. súhlasila, dovolila aj N., aby ju v rozkroku poumýval jej manžel. Svedkyňa vypovedala aj o tom, že keď sa boli kvôli odstávke vody opakovaně sprchovať v byte u N., N. to odmietala. Pri hre na lekárov chcela dávať injekcie do pišulky a riťulky, lebo sú zapálené, napokon vložila bábike do rozkroku šrubku, ktorú jej dala na návrh N., ktorá to aj zachytila na mobil. Dožadovala sa aj piva, z rozhovoru s ňou zistila, že jej ho dával otec predtým, ako sa išli kúpať, tajne bez vedomia matky, a to v množstve asi 1 dcl. Nevedela, že N. natočila aj preťahovanie predkožky jej syna, čo robí vždy po jeho okúpaní. Prítomná bola N., myslela si, že N. natáča iba jej reakciu na odporúčanie psychologičky. Na postavách, ktoré N. kreslila, si nevšimla nič závadové. Výnimočne N. „vystrúhala nejakú pózu“, ktorá neprislúchala jej veku. Vylúčila, že by u nich doma pri zábave na X-Box kinect pri tancovaní s jej matkou, sa ony chytali za rozkrok, vystrkovali zadok a podobne a že by ich podľa toho N. napodobňovala. Obžalovaného charakterizovala ako rozvážneho, úspešného, zhovorčivého, matku N. ako rozvážnu, vzdelanú a spoľahlivú, vzťah N. k rodičom ako vyvážený, vo večerných hodinách, zrejme kvôli kúpaniu, viac inklinovala k otcovi.

Svedok Mgr. A. I. uviedol, že na správaní obžalovaného voči dcére N. nepozoroval nič podozrivé, ich rodiny trávili spolu veľa voľného času a aj celé víkendy, keď sa presťahovali do A.. Obžalovaného hodnotil ako vysoko inteligentného optimistu s čarom osobnosti, výmeny názorov riešil pokojne, nekonfliktne. Alkohol užíval v bežnom množstve, po jeho užití nebol agresívny. Na plese v apríli 2013 vnímal situáciu medzi obžalovaným a jeho manželkou „akoby v sebe niečo dusili“, napätie medzi nimi registroval aj v máji na ďalšom plese. Počas pobytu N. a jej matky v jeho domácnosti od 11.7.2013 postrehol zmenu v správaní maloletej, ktorá bola predtým pribojná, sebavedomá, v kolektíve dominantná, u nich už bola ustráchané dievčatko, ktoré stále vyhľadávalo prítomnosť matky. Dokázala sa však presadiť pri hre s ich synom na zubára a najprv dať bábike injekciu „do pišulky“ a potom jej tam dať aj šrubku, pretože to bola bábika, ktorá „má dierku a pišá“ a aj si „krvopotne a tvrdo“ vymôcť pitie alkoholického piva. Na správaní N. pred letom 2013 svedok neregistroval nič neobvyklé.

Svedkyňa Mgr. M. M. je klinický psychológ pre deti a dospelých. N. I. je jej pacientkou od 4.7.2013, kedy matka požiadala o vyšetrenie jej psychického stavu. Mala podozrenie, že bola sexuálne zneužívaná jej manželom na základe toho, že jej povedala, že ju bolí zadoček, ako keď sa kúpala a ocko jej strčil prst do zadku. Matka uviedla, že je v rozvodom konaní, že manžel nadužíva alkohol a je voči nej agresívny. K problémom dieťaťa uviedla, že mení nálady, začala sa pomočovať, je chorľavejšia, mala opakované zápaly genitálií. Pretože mala problémy s tvrdou stolicou, vyskytla sa v nej krv. Dieťa sa predtým rado kúpalo, teraz sa chce len sprchovať, hygienu presúva na ranný čas. V rámci vyšetrenia hrou, kresbou a poloprojektívnym vyšetrením svedkyňa zistila, že dieťa má nevyrovnaný prejav, bola spontánna, veselá

až koketná, čo sa náhle a niekoľkokrát zmenilo, nevedela sa sústrediť na hru, odbiehala k matke na chodbu, javila známky emočného nekludu. Na výzvu, aby nakreslila svoju rodinu nakreslila otca a spontánne zdôraznila oblasť genitálií, nazvala to „pipík a pišanica“ a na otázku, ako to myslí, povedala: „pišanica je biela“, potom ostala zarazená, pozerala jej 3-4 sekundy do očí, čakala na jej reakciu, potom povedala: „pišanica je žltá“ a dokreslila seba a mamku, obom zdôraznila oblasť genitálií. Keď ju vyzvala, aby nakreslila, ako sa hrá s ockom a mamkou, nakreslila vaňu s vodou a penou, ocka s penisom, z ktorého vychádzala pišanica, dokreslila seba a svoju pišuľu. Počas kreslenia si spievala: „preskúmam si ťa“. Povedala, že má tajomstvo, ale jej ho nepovie. Svedkyňa nadobudla dojem, že môže ísť o sexuálne zneužitie dieťa, pretože sa u neho prejavilo zvýšené zaujatie sexualitou, resp. genitáliami, bolo nekludné, aktivizovali sa u neho obranné mechanizmy. Pri následných terapeutických stretnutiach v rámci hry povedala, že má s otcom tajomstvo, že to nebudú nikomu hovoriť a sú to hry na bozkávanie a raz jej už chcela povedať o nejakom tajomstve, ale opäť unikla do banálnych obsahov. Toto je typický znak citovej dilemy, dieťa je preťažené vnútornou informáciou ale obranné mechanizmy mu bránia vyjadriť sa priamočiaro. Na jednom z posledných stretnutí sa jej opýtala, či jej ocko chýba, odpovedala, že nie, ale sa na neho hnevá, lebo jej zobral obľúbenú bundu a tiež pre tajomstvo, o ktorom šeptom povedala, že „jej ocko strkal palec do zadočku, keď mu povedala, aby prestal, on sa rehotal, potom mu to vracala pod vodou, pozerala sa do jeho pipíka, do diery, ktorou pišká, pipík bol mäkučký a maličký, hrali sme sa, že chytám ryby, pipík bol rybka“. Odborná literatúra z r. 1995 popisuje 19 prejavov sexuálne zneužitých detí. U mal. N. svedkyňa zaznamenala 12 z nich v úplnej alebo čiastočnej podobe, a to úplné príznaky: naznačovanie tajomstiev, úzkosť, zmeny v správaní, náhle striedanie nálad, prejavy neurotizácie /pomočovanie/, ťažkosti s obliekaním, kreslenie sexuálne inšpirovaných obrázkov, objavované infekcie močových ciest v anamnéze, krvácanie z análnej oblasti pri stolici, regresné prvky v správaní, sexualizované správanie voči iným deťom, a čiastočné príznaky: rôzne strachy /z tmy/, problémy s pamäťou, prejavy agresivity, vulgárne vyjadrovanie s cieľom upútať na seba pozornosť. Svedkyňa uviedla, že 5-ročné dieťa nie je schopné nasimulovať 12 z 19 prejavov sexuálneho zneužitia. Mal. N. sa zúčastnila 15 terapeutických sedení, jedno trvá 50 minút. Tri najpodstatnejšie príznaky sexuálneho zneužívania sú, že sa dieťa zmieni o tajomstve, tajomstvo nakreslí a prehrá a neurotizácia dieťaťa /pomočovanie, náladovosť/. Svedkyňa, na otázku obhajcu nevyklúčila, že tieto príznaky môžu byť u dieťaťa prítomné aj z dôvodu, že videla nejaké sexuálne konanie osôb vo svojom okolí a pripustila, že zmeny v jej správaní môžu byť dôsledkom jej odlúčenia od otca ako aj zmeny škôlky. Svedkyňa nerobila profil dieťaťa, nevyšetrovala osobnosť otca a matky. Maloletú hodnotila ako kognitívne bystré dieťa, ktoré sa vyvíja nad normu, čo môže posúvať jej celkovú zrelosť. Svedkyňa vypracovala po troch vyšetreniach v dňoch 4.7.2013, 8.7.2013 a 10.7.2013 správu so záverom, že sa jedná o suspektne sexuálne zneužitie dieťa. Pre jednoznačné potvrdenie alebo vylúčenie sexuálneho agresora, vzhľadom k náročnosti diagnostiky a neprítomnosti otca, konštatovala nevyhnutnosť znaleckého skúmania.

Znalčka pre odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých PhDr. L. D. vypracovala 16.8.2013 písomný znalecký posudok týkajúci sa mal. N. I. a jej matky N. I., ktorý dňa 15.11.2013 doplnila. Na hlavnom pojednávaní znalčka zotrvala na svojich záveroch, v ktorých konštatovala k N. I., že je sociálne extrovertovaná, avšak s nižšou mierou sociálnej zrelosti. Prítomná je pomerne vysoká potreba sebaapresadenia, ambicióznosti a nižšia miera zábran, s tendenciou byť stredobodom pozornosti a profitovať z toho. Jej všeobecná vierohodnosť sa javí ako dostatočná, jej osobnostná výbava je bez znakov hrubšej osobnostnej patológie. Jej špecifická vierohodnosť sa javí ako primeraná, neboli zistené motívy na prípadné ciele poškodenie manžela, aj keď je schopná klamať a účelovo zavádzať, ak chce. V rámci vyšetrenia bola u nej zachytená nadmerná sexuálna zaujatosť s negatívnym, morbídny akcentom, čo môže súvisieť s inkriminovanými udalosťami. K maloletej N. I. znalčka uviedla, že má priemernú intelektovú výkonnosť. V čase jej vyšetrenia boli prítomné prejavy emočnej lability, striedania nálad a neurotické v podobe nutkavého močenia, dôvodom čoho môže byť čokoľvek nepriaznivé, tak sexuálne zneužívanie ako aj náhle, nespracované odseparovanie maloletej od otca. Kresbu rodiny so zdôraznenými pohlavnými orgánmi znalčka zhodnotila ako dôkaz nadmernej preokupácie touto časťou tela a straty prirodzenej sociálnej zábrany, čo sú vo všeobecnosti, pri zohľadnení veku maloletej, prejavy sexuálneho zneužitia, resp. minimálne prekročenia prirodzených mravných a rolových tabú v rodine v rámci kontaktu rodiča s dieťaťom. Sexualizované správanie maloletej zaznamenané na DVD nosičoch matkou /tanec v sprche so zvýrazňovaním genitálií, hra na doktora zameraná na genitálie, vynútená prítomnosť v afekte zlosti a úzkosti pri manipulácii s penisom kamaráta/ nie je primerané a štandardné jej veku, poukazuje na predčasný a nadpriemerný záujem o pohlavnosť, aj keď sa maloletá nachádzala vo falickej vývojovej fáze, ktorú charakterizuje zvedavosť,

záujem o druhé pohlavie. Podľa znalkyne, ak je dieťa v prostredí, kde je bežná nahota, bežné spoločné kúpanie, erotické prejavy rodičov pred ním, má to naň vplyv, a to zväčša taký, že vývojové fázy idú rýchlejšie a jeho prejavy môžu byť búrlivejšie. Znalkyňa konštatovala, že u maloletej sa vyskytli niektoré zo symptómov sexuálneho zneužívania detí do 5 rokov, a to: sexuálne kresby, hry so sexuálnym nádychom, opakovaný zápal genitálií a obava z určitej situácie /obava z kúpania, dotýkania sa genitálií pri potrebe ich pomastiť/.

Na hlavnom pojednávaní bol ako listinný dôkaz oboznámený aj znalecký posudok, ktorý v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností voči maloletej vedenom pod sp. zn. 45P 133/2013 vypracovala dňa 31.3.2014 znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a klinická psychológia detí PhDr. H. E.. Znalkyňa konštatovala, že u matky a otca maloletej nezistila patologické prejavy osobnosti, obaja majú predpoklady pre plnenie rodičovských povinností. Obaja rodičia majú na maloleť negatívny vplyv pre predlžovanie vzájomných konfliktov. V osobnostnej štruktúre otca neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zákaz styku otca s dieťaťom.

Z posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia, poradenská psychológia, psychológia sexuality, ktorý vypracovala PhDr. Y. L. dňa 5.11.2013 k osobe obžalovaného, súd zistil, že v intelektových skúškach zaznamenala u neho pásmo vysokého nadpriemeru. Jeho osobnosť je široko štrukturovaná, vyhranená. Je ambiciózny, nemá tendencie k agresívnym, manipulatívnym reakciám. Nemá sklon ku skresľovaniu, lží skóre bolo zdiagnostikované ako nevýznamné, nízke. Pri skúmaní sexuálneho motivačného systému, ktorý má štyri zložky, znalkyňa uviedla, že sexuálna identifikácia obžalovaného je stotožnená s rolou muža, otca, manžela, sexuálna orientácia je heterosexuálna /nebola zdiagnostikovaná afiliácia k osobám maloletým ani deťom/, sexuálne emócie má priemerné ale aj intenzívnejšie a jeho sexuálne správanie je primerané veku /neboli zdiagnostikované anomálie ako hypersexualita, hyposexualita, sexuálne zlyhanie/. Znaleckým vyšetrením nebolo zistené aktívovanie kvalitatívnej poruchy sexuálnej motivácie charakterizovanej neadekvátnym zameraním erotických túžob, potrieb a sexuálnej apetencie. U obžalovaného neboli zistené psychopatické ani sociopatické osobnostné črty, nebola zistená prítomnosť heteroagresie, autoagresie ani sexuálnej agresivity. Znalkyňa uviedla, že na základe širokej aplikovanej testovej batérie nie je možné zo psychologického hľadiska u obžalovaného pripustiť ani potvrdiť existenciu dominantných osobnostných charakteristík sexuálnych deviantov.

Dňa 13.12.2013 vypracovali znalci z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia MUDr. D. H. a MUDr. F. G. posudok na základe vyšetrenia duševného stavu obžalovaného. Z jeho záveru vyplýva, že obžalovaný v inkriminovanej dobe a v dobe vyšetrenia nebol a nie je duševne chorý, nemal a nemá duševnú poruchu, chápe zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný, sexuálnu úchyľku znalci nepotvrdili.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie gynekológia a pôrodníctvo, Prof. MUDr. K. O., CSc. dňa 8.8.2013 vyšetřil mal. N. I. v prítomnosti matky, u ktorej vzhľadom na správu Mgr. M., že maloletá mala časté zápaly vulvy /vonkajšie rodidlá/, zisťoval kedy, koľkokrát bola u detského gynekológa a akú liečbu podstúpila. Matka uviedla, že asi pred mesiacom bola u MUDr. B. E., ktorý predpísal antiseptický roztok, neordinoval antibiotiká a ani iné lieky. Na vyšetrení bola len raz, nález nemá, lebo jej ho zobral manžel. Pri vyšetrení maloletej znalec nezistil prítomnosť starých ani čerstvých poranení, poškodení ani iné stopy, ktoré by nasvedčovali zhojeniu takých poranení. Prítomné bolo mierne začervenanie vulvy. Kultivačné vyšetrenie z pošvy a vonkajších rodidiel bolo negatívne. Funkcia análneho sfinkteru nebola poškodená. Znalec z vyžiadanej dokumentácie od gynekológa MUDr. B. E. zistil, že maloletá bola u neho vyšetřená dvakrát, a to dňa 3.7.2013 a dňa 24.7.2013. Zápal vulvy a pošvy môže súvisieť so sexuálnym násilím ale tento zápal u maloletej nebol jednoznačne potvrdený laboratórne ani kultivačne. Na otázku odvolacieho súdu, či prítomné mierne začervenanie vulvy mal. poškodenej mohlo byť spôsobené nevhodným oblečením, zanedbanou hygienou, alergickou reakciou na pracie prostriedky a podobne, znalec odpovedal kladne.

Z lekárskej správy zo dňa 16.10.2009 vyplýva, že vulvovaginitída je konštatovaná u maloletej v súvislosti so zistením bakteriúrie, udávané bolo používanie verejných kúpalísk a bazénov. Dňa 10.3.2011 a 12.5.2011 bola maloletá vyšetřená per rectum pre obstipáciu, v správe sa uvádza, že je sledovaná na nefrológii pre uroinfekciu a bola vyšetřená na neurológii pre nespavosť.

Na pokyn odvolacieho súdu bol pribratý do konania súdny znalec JUDr. MUDr. C. Z. z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria / liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria / , Sexuológia . Znalec vypracoval písomný posudok, na hlavnom pojednávaní zotrval na jeho záveroch a uviedol nasledovné. Podľa vlastného psychiatrického vyšetrenia má obžalovaný rozumové schopnosti v pásme populačného priemeru, prejavy duševnej poruchy alebo choroby znalec nezistil. Dňa 18. 9. 2017 phalopletyzmograficky vyšetřil obžalovaného na objemovom prístroji Heinrich 3-SOM s výsledkom, že vyšetřenie bolo validné a nesvedčí pre prítomnosť sexuálnej deviácie. Znalec skonštatoval, že obžalovaný je biologicky príslušník mužského pohlavia, jednoznačne sa identifikuje s mužskou pohlavnou rolou. Je heterosexuálne orientovaný s preferenciou psychosexuálne a somatosexuálne vyspelých žien. Nie sú u neho prítomné známky pedofilnej, hebefilnej, efebofilnej proceptivity / záujmu / ani známky poruchy koordinácie sexuálneho systému. Obžalovaný netrpí sexuálnou deviáciou alebo poruchou.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 3 Tr. poriadku súd nie je viazaný právnym posúdením skutku v obžalobe.

Prokurátor do obžalobného návrhu zahrnul skutok spočívajúci v tom, že obžalovaný zneužil bezbrannosť svojej maloletej dcéry k iným sexuálnym praktikám spočívajúcich v tom, že

1. ju obchytával,
2. strkal palce do jej intímnych miest,
3. počas spoločného kúpania si u nej vynucoval obchytávanie svojho penisu.

Za iné sexuálne praktiky, iný spôsob sexuálneho zneužitia sa považuje konanie páchatel'a smerujúce k jeho pohlavnému vzrušeniu, ktorým intenzívnejšie zasahuje do pohlavnej sféry poškodenej osoby.

Vynucovanie obchytávania pohlavného údu obžalovaného jeho maloletou dcérou, pokiaľ by súd dospel k záveru, že toto konanie bolo jednoznačne preukázané, nie je možné hodnotiť ako objektívny znak skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, pretože sa nejedná o útok voči pohlavnej nedotknuteľnosti maloletej, keďže to nie je zásah do jej pohlavnej sféry. Do úvahy by mohlo prichádzať zvädzanie maloletej k nemravnému životu, teda osvojeniu si prejavov a návykov, ktoré presahujú morálne pravidlá a dostávajú sa do rozporu so zákonom, čo je znakom objektívnej stránky trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 Tr. zákona. Dĺžka a intenzita konania obžalovaného by však, pri odôvodnene predpokladanom pasívnom správaní maloletej v danom smere vzhľadom na jej vek, musela byť nepochybne preukázaná vo väčšom rozsahu, ako to vyplýva len zo svedectva N. I., ktorá tvrdí, že v jednom prípade videla, ako jej dcéra umývala vo vani pri spoločnom kúpeli pohlavný úd obžalovaného.

Prokurátor v obžalobnom návrhu nekonštatoval, na ktorých miestach mal obžalovaný svoju maloletú dcéru zneužívať k iným sexuálnym praktikám tak, že ju obchytával. V priebehu hlavného pojednávania bol produkovaný dôkaz výpoveďou matky maloletej, že v jednom prípade videla, ako obžalovaný hladkal maloletú po „pišulke“, keď ležali v obývačke na gauči a sledovali televíziu, čo jej vysvetlil tak, že si to N. želala. Že by obžalovaný takto riskantne konal v byte, v ktorom sa pohybovala matka maloletej, v pohlavnom vzrušení v snahe sa pohlavne ukojiť, preukázané nebolo. Druhý prípad obchytávania / ťapkanie po pišulkách/ mal. N. a mal. Q. v člne podľa svedectva JUDr. R., bol spochybnený svedectvom manželov G..

Podľa znenia obžalobného návrhu mal obžalovaný tiež strkať palce do intímnych miest maloletej dcéry. Z výpovede jej matky vyplýva tvrdenie, že sa o tom dozvedela niekoľko dní po dramatickom rozchode s obžalovaným, keď jej dcéra pri vykonávaní potreby povedala, že ju bolí zadoček, ako keď jej tam otec vo vani strkal palec. Toto vyjadrenie maloletej bolo dôvodom pre následné vyhľadanie psychologičky Mgr. M., podanie trestného oznámenia a znaleckého skúmania maloletej znalkyňou PhDr. D.. Obžalovaný nepoprel, že použil palec pri problémoch maloletej s vyprázdňovaním stolice, stalo sa tak s vedomím a za prítomnosti jej matky. Svedkyňa N. I. potvrdila, že túto alternatívu diskutovali s manželmi G., ktorí už s tým mali skúsenosť, pričom manžel G. vypovedal, že obžalovaný sa pred manželkou neskôr vyjadril, že to už urobil, pričom N. to robiť nemohla, pretože mala gélové nechty, a podľa nich bolo aj prirodzené, že to bol on, lebo ak trebalo dávať čípek, maloletá si vyžadovala, aby to robil otec a nie matka. Svedkyňa

F. G., stará matka maloletej, potvrdila, že mala informáciu o jej problémoch so zápchou a že vnučka hovorila, že ju „po kakaní“ bolí zadoček. Na podporu svojho podozrenia zo sexuálneho zneužívania dcéry svedkyňa I. uvádzala, že dcéra mala často zápal vulvy. Znalec Prof. MUDr. A. O. CSc. zápal vulvy jednoznačne nepotvrdil a z vyžiadanej zdravotnej dokumentácie nezistil, že by maloletá v období pred júnom 2013 bola liečená pre zápal vulvy. Z lekárskej správy z októbra 2009 vyplýva, že vo veku 1 roka bola u maloletej zistená vulvovaginitída v súvislosti s bakteriúriou. Z uvedeného vyplýva, že maloletá už od útleho veku bola vystavená možnosti infekcie, nákazy kúpaním na plavárňach, neskôr bežným spoločným kúpaním s otcom, matkou, bratrancom a deťmi priateľov jej rodičov.

Svedkyňa Mgr. M. a znalkyňa PhDr. D. konštatovali u maloletej prítomnosť viacerých symptómov sexuálneho zneužívania, a podľa znalkyne predovšetkým: sexuálne kresby, hry so sexuálnym nádychom, opakovaný zápal genitálií a obava z určitej situácie. Opakovaný zápal genitálií, podľa názoru súdu, nebol vzhľadom na vyššie uvedené, jednoznačne potvrdený, resp. že zápal je v príčinnej súvislosti so sexuálnym násilím. Znalkyňa pripustila, že na sexuálne kresby a hry so sexuálnym nádychom môže mať vplyv prostredie, v ktorom je bežná nahota, bežné spoločné kúpanie, erotické prejavy rodičov pred dieťaťom. Znalkyňa súčasne konštatovala, že maloletá sa v inkriminovanom období nachádzala vo vývojovej fáze, pre ktorú je charakteristická zvedavosť, záujem o druhé pohlavie a aj svedkyňa Mgr. M. maloletú zhodnotila ako kognitívne bystré dieťa, ktoré sa vyvíja nad normu, čo môže posúvať jej celkovú zrelosť. Nahota bola vo výchove a rodinnom prostredí maloletej akceptovaná oboma rodičmi, o čom svedčí minimálne nevkusná fotografia vyhotovená jej matkou na chate rodinných priateľov. Bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že o maloletú sa starali nielen obaja rodičia, ale že ju zaopatrovali aj starí rodičia z otcovej a matkinej strany, v domácnostiach ktorých bežne prespávala, kúpavala sa, kde mala tiež príležitosť odpozorovať rôzne situácie a aj nahotu, ako to vyplynulo z výpovede svedka JUDr. J. G.. Maloletá nemala pravidelnú návštevu materskej škôlky, bola presunutá do nového kolektívu škôlkarov a po konflikte rodičov bola odlúčená od otca, ktorý jej dovtedy venoval svoj voľný čas, preukazoval jej svoju lásku. Svedkyňa Mgr. M. a znalkyňa PhDr. D. pripustili, že neurotizácia maloletej, zmeny v správaní môžu súvisieť s odlúčením od otca a podľa názoru súdu aj s odlúčením od zvyšku jeho rodiny a so stratou rodinného prostredia /dlhodobejší pobyt v A. u I./.

V závere k tvrdeniu svedkyne N. I. a maloletej poškodenej, z ktorého vychádzali vo svojich záveroch aj odborníčky na detskú psychológiu Mgr. M. a PhDr. D., že k vsunutiu palca do zadočku malo dôjsť pri spoločnom kúpaní, súd uvádza, že jednou zo základných zásad trestného konania je zásada „in dubio pro reo“ /v pochybnostiach v prospech obžalovaného/. Obidve profesionálne odborníčky konštatovali, že maloletá poškodená nebola účelovo zmanipulovaná, pretože počas jej vyšetrenia by sa to bolo odhalilo, dieťa v jej veku nie je schopné tomu zabrániť. Dva znalecké posudky, a to psychologický a psychiatrický /odvetvia psychológia sexuality, sexuológia/ nepotvrdili u obžalovaného sexuálnu deviáciu. Objektívne bolo preukázané, že maloletá mala konkrétnu skúsenosť s manuálnym narábaním s konečníkom, tu sa pomýliť, zmiašť nemohla a stačilo, aby si osvojila iba to, že sa to stalo pri kúpaní s otcom. Ďalšie vyjadrenie maloletej pri psychologickom vyšetrení, ohľadne pišaniče a jej farby, za vyššie uvedenej dôkaznej situácie, keď toto mohla vnímať aj v inom prostredí ako doma a u iných osôb, nepostačuje, aby súd dospel k jednoznačnému záveru, že bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa žalovaný skutok stal. Preto v súlade s ust. § 285 písm. a/ Tr. poriadku bol obž. Martin Guman spod obžaloby oslobodený.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až jeho doručenie.