

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 22Co/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117209952  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117209952.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcu: Y. W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., M. XX, zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátka kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok o čiastočnom späťvzátí žaloby a o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 11Csp/96/2017-77 zo dňa 04.10.2017 jednohlasne takto

### rozhodol:

I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia s úrokmi z omeškania, v tejto časti sa rozsudok zrušuje a konanie sa zastavuje.

II. Zrušuje sa rozsudok vo výroku o trovách konania.

III. Priznáva sa žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len súd prvej inštancie) určil, že zmluvná podmienka v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 13.2.2014 uvedená v článku 8 bod 8.1 v znení: "Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako "úver/revolving") a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 69,30 EUR a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 36 EUR v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.", je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Zároveň súd prvej inštancie určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z 13.2.2014, uvedená v článku 8, bod 8.4., v znení: "Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom

poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.", je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Ďalším výrokom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 448,63 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 16.05.2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

2. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 448,63 eur s príslušenstvom a proti výroku o náhrade trov konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a navrhol, aby odvolací súd tento rozsudok v napadnutej časti zmenil a žalobu zamietol.

3. Podaním zo dňa 05.12.2017 doručeným súdu prvej inštancie dňa 06.12.2017, žalobca oznámil, že žalovaný mu zaplatil bezdôvodné obohatenie s príslušenstvom platbami vo výške 322,31 eur dňa 31.10.2017 a vo výške 232,88 eur a 10,88 eur dňa 10.11.2017. Z dôvodu plnenia žalovaného, čo sa týka bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom po podaní žaloby, zanikol dôvod jeho žaloby v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia, a preto zobral žalobu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom späť a navrhol v tejto časti konanie zastaviť a priznať mu plnú náhradu trov konania, ktoré si zároveň aj vyčíslil.

4. Podaním zo dňa 13.12.2017 doručeným súdu prvej inštancie dňa 18.12.2017, žalovaný oznámil, že čiastočne späťvzatie žaloby akceptuje a so späťvzatím žalobného návrhu v uvedenom rozsahu súhlasí. S prihliadnutím na skutkové okolnosti prípadu, keď zo strany žalovaného došlo dobrovoľne k vydaniu sumy, ktorá bola žalobcom uplatnená v rámci bezdôvodného obohatenia, ako aj s prihliadnutím na princíp spravodlivosti v obchodnom styku žiadal, aby súd žiadnej zo strán v tejto časti náhradu trov konania nepriznal.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) skúmal procesnú situáciu, ktorá nastala po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie a následnom čiastočnom späťvzatí žaloby.

6. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia 448,63 eur s príslušenstvom späť s poukazom na platby žalovaného dňa 31.10.2017 vo výške 322,31 eur a dňa 10.11.2017 vo výške 232,88 eur a 10,88 eur, pričom žalovaný s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil, odvolací súd odvolacie konanie v tejto časti zastavil v súlade s dispozičným úkonom žalobcu postupom podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. V danom prípade išlo o rozhodnutie vo veci samej rozsudkom, ktorým bolo žalobe vyhovené v celom rozsahu a posledným výrokom bolo rozhodnuté aj o nároku na náhradu trov konania.

11. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby a následné čiastočné zrušenie rozsudku a zastavenie konania, bolo povinnosťou odvolacieho súdu zrušiť aj súvisiaci výrok o trovách konania a o náhrade trov konania nanovo rozhodnúť.

12. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania bolo odvolacím súdom rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. V časti o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok bol žalobca neúspešný a v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom vzal žalobca žalobu späť potom, ako žalovaný dobrovoľne uhradil požadované bezdôvodné obohatenie žalobcovi. Žalovaný teda z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania v tejto časti. Z toho dôvodu potom odvolací súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).