

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3Nt/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010174  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010174.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného W. U., o návrhu riaditeľa ÚVTOS Želiezovce na preradenie odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, 2 písmeno d/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.03.2018 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa odsúdený W. U., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., C. dvor XXX/XX, t.č. v ÚVTOS Z., p r e r a ď u j e na ďalší výkon úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / rokov 6 / šesť / mesiacov nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T 20/2015 zo dňa 17.04.2015, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Riaditeľ ÚVTOS Želiezovce podal dňa 13.02.2018 na Okresný súd Levice návrh o preradenie odsúdeného W. U. z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Odôvodnil ho tým, že vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce sa odsúdený nachádza od 23.08.2016, pričom stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa neplnia. Bol v 10-tich prípadoch disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol. Odsúdený opakovane porušuje ústavný poriadok a disciplínu, neplní sa program zaobchádzania a voči výchovnému pôsobeniu je rezistentný. V tunajšom ústave sa dopúšťa opakovane disciplinárnych previnení. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii, postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája len na podnet väzenského personálu. Vlastnú iniciatívu v tejto oblasti nevyvíja. Jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je apatický. Počas výkonu trestu odňatia slobody sú v jeho správaní a vystupovaní opakovane zaznamenané nedostatky. Jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni. Nejaví záujem o spoluprácu s väzenským personálom, k plneniu povinností sa stavia pasívne. Svojim odmietavým postojom k plneniu programu zaobchádzania a svojich povinností negatívne vplyva na ostatných odsúdených.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS Želiezovce trval na prejednaní návrhu o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia z dôvodu, že odsúdený voči výkonu trestu je negativisticky naladený. Príkazy a nariadenia príslušníkov neplní. Zlepšenie v jeho správaní nepriniesli ani časté intervencie zo strany personálu ústavu. Resocializačná prognóza u menovaného nie je priaznivá z dôvodu negatívneho postoja k vlastnej resocializácii. Celkovo bol 10-krát disciplinárne potrestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že návrhu riaditeľa ÚVTOS nemá čo povedať.

Ďalej súd z odpisu z registra trestov zistil, že v minulosti sa raz dostal do rozporu so zákonom.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený závažným spôsobom porušuje ústavný poriadok a navrhol návrhu riaditeľa ÚVTOS vyhovieť.

Podľa § 9 odsek 3 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažnejším spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že zákonné podmienky na preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, sú splnené. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nebol ani raz disciplinárne odmenený, avšak bol 10-krát disciplinárne potrestaný, hodnotený je so záverom, že všetky dostupné metódy výchovného pôsobenia sú neefektívne, menovaný je voči zaobchádzaniu rezistentný, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je apatický a preukazuje splnenie podmienok na preradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, keďže výkon trestu v ústave so stredným stupňom stráženia u neho neplní svoj účel. Súd poukazuje na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zo dňa 07.02.2018, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody u odsúdeného aj napriek intervenciám zo strany výchovného a režimového personálu nedošlo k pozitívnej zmene v správaní, nespôsobuje na plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania, v jeho správaní a vystupovaní sú opakovane zaznamenané nedostatky, doposiaľ podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si nevytvoril ani v jednom prípade. Permanentne sa dopúšťa rôznych porušení ústavného poriadku a to aj závažnejším spôsobom. V individuálnej práci s ním sa nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Svojím odmietavým postojom k plneniu svojich povinností negatívne ovplyvňuje aj ostatných odsúdených. Aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Aktuálna resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá a postoj k páchanej trestnej činnosti je nekritický. Vo výkone trestu odňatia slobody získal celkovo už 10 disciplinárnych trestov. Súd má za to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti nezodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd je teda toho názoru, že odsúdený svojím správaním a opakovaným porušovaním ústavného poriadku splnil podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu s prísnejším stupňom stráženia. S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave s maximálnym stupňom stráženia, v súlade s návrhom riaditeľa ÚVTOS Želiezovce.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 20/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.