

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1109233974
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1109233974.6

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Javorčíkovej a Mgr. Barbory Bartekovej, v právnej veci žalobcu: X. Q.S., E. XX, O., proti žalovanému: 1. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8 Bratislava IČO: 30845572, 2. Ministerstvo obrany Českej republiky, Tychonova 1 Praha 6, Česká republika, IČO: 60162694, 3. Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, Bratislava, 4. Česká republika zastúpená Ministerstvom obrany Českej republiky, Tychonova 1 Praha 6, v konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č. k. 19C/310/2009 - 298 zo dňa 30.11.2012, v spojení s opravným uznesením zo dňa 16.09.2016, č. k. 19C/310/2009 - 511 na základe žiadosti žalobcu o opravu uznesenia, takto

rozhodol:

Odvolací súd o p r a v u j e záhlavie uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. októbra 2017, č. k. 14Co/85/2017 - 555 v označení mena žalobcu, keď správne má znieť ... X. ...

Odvolací súd opravuje výrok uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. 10.2017, č. k. 14Co/85/2017 - 555, keď namiesto dátumu: ... „zo dňa 22.01.2013“... má byť uvedený správny dátum: ... „30.11.2012“... .

Odvolací súd opravuje odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. 10. 2017, č. k. 14Co/85/2017 - 555 v bode 1, keď namiesto nesprávne označenej ulice: „ S. č. XX“ , správne má byť uvedená ulica ... „ S. Č.. XX“.

Pod bodom 4 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave v riadku druhom nesprávne označené slovo: „proti rozsudku“... mení tak, že správne má znieť: „proti rozhodnutiu“...

V ostatných častiach úvodná časť, výrok a odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. 10. 2017, č. k. 14Co/85/2017 - 555 ostáva nezmenená.

Vo zvyšku súd návrh žalobcu na opravu uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23. 10. 2017, č. k. 14Co/85/2017 - 555 z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 23. 10. 2017, č. k. 14Co/85/2017 - 555 odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave č. k. 19C/310/2009 - 298, zo dňa 30.11.2012, v spojení s opravným uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 16.09.2016, č. k. 19C/310/2009 - 511, odmietol.

2. Súd prvej inštancie predložil odvolaciemu súdu z dôvodu návrhu žalobcu zo dňa 24.01.2018 základný spis súdu prvej inštancie za účelom vydania opravného uznesenia v zmysle § 224 CSP.

3. Žalobca v podaní zo dňa 24.01.2018 v písomnom podaní, ktoré bolo označené: „Pozmeňovanie úradnej listiny - oprava uznesenia“ žiadal vydať nové uznesenie z dôvodu, že uznesenie odvolacieho súdu obsahuje nepravdivé údaje.

Uviedol, že v 3. riadku 1. odseku je nesprávne uvedené jeho meno a keďže je českej národnosti, žiada, aby sa jeho meno písalo bez dĺžňa. V riadku 9 a 10 je nesprávne uvedené číslo konania 19C/310/2009 - 298 zo dňa 22.01.2013, ktoré neexistuje.

V uznesení v 2. odseku v 1. a 2. riadku je takisto uvedené č. konania, ktoré neexistuje.

V 3. odseku pod bodom 1 v riadku 5 a 10 je uvedená ulica S. č. XX, ktorá neexistuje. V bode 2 uznesenia v riadku 4 - 6 žalobca uviedol, že v úradnom zázname o nahliadnutí do spisu zo dňa 18.01.2013, č. listu 308, na uznesenie č. konania 19C/310/2009 - 41, zo dňa 03.03.2010 upozornil, že bola dopísaná číslica „1“ a zmenené č. konania na 19C/310/2009 - 141 bez záznamu, kto túto opravu vykonal.

V riadku 8 žalobca mal za to, že sa nejedná o uznesenie, ale o podanie „zmena návrhu na začatie konania a ...“ zo dňa 28.09.2010, ktoré podal pojednávaní dňa 29.09.2010 advokát Mgr. Milan Brach.

V bode 4 riadku 2 žalobca mal za to, že sa nejedná o podanie odvolania proti rozsudku, ale odvolanie proti uzneseniu, zároveň sa neuvádza konkrétne č. konania rozsudku.

V bode 10 v riadku 3 - 4 žalobca namietal, že advokát JUDr. Vojtech Čipák, PhD. v tejto dobe, dňa 14.12.2012 nebol jeho právnym zástupcom.

V bode 11 riadku 6 advokát JUDr. Ing. Vojtech Čipák PhD. ukončil zastupovanie žalobcu dňom 06.11.2012 predloženým oznámením „informácia o ukončení zastupovania“ na pojednávaní Okresného súdu Bratislava I dňa 06.11.2012, č. I. súdneho spisu 293.

V bode 12 uznesením Okresného súdu Bratislava I, č. konania 19C/310/2009 - 298 zo dňa 30.11.2012 bol žalobcovi ustanovený právny zástupca JUDr. Stanislav Jakubčík so sídlom v Bratislave, Kutlíková 17. JUDr. Stanislav Jakubčík ukončil zastupovanie žalobcu dňom 18.04.2016 písomným oznámením o odstúpení od zmluvy o poskytovaní právnych služieb.

V riadku 7 - 10 bodu 12 uznesenie nemalo byť doručované advokátovi JUDr. Ing. Vojtechovi Čipákovi PhD., nakoľko v tej dobe už nebol právnym zástupcom žalobcu.

V bode 13 žalobca uvádzal, že predmetné uznesenie prevzal 31.12.2012, ako sa uvádza v bode 10, riadok 6 (č. I. 299), odvolanie podal dňa 14.01.2013 a lehotu 15 dní dodržal. Zároveň žalobca uviedol, že č. konania 19C/310/2009 - 298 zo dňa 22.01.2013 uvedené v ods. 1 je takisto uvedené aj v sprievodnom liste Okresného Bratislava I, č. súdneho spisu 545 - 546.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia rozsudku.

6. Podľa § 378 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie.

7. V písomnom vyhotovení predmetného uznesenia odvolacieho súdu došlo k zjavným nesprávnostiam v úvodnej časti, vo výroku a v jeho odôvodnení, ktoré chyby odvolací súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení opravil, a to v tých častiach, ktoré odvolací súd považoval za dôvodné tak, ako je to uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

8. Neobstojí návrh na opravu uznesenia žalobcu v bode 2, riadok 4 a 6. V tejto časti podľa obsahu, odvolací súd tento text nepovažuje za návrh na opravu textu. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že ešte predtým, ako uznesením zo dňa 23.10.2017, č. k. 14Co/85/2017 - 555 odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 19C/310/2009 - 298, zo dňa 30.11.2012, v spojení s opravným uznesením zo dňa 16.09.2016, č. k. 19C/310/2009 - 511, vec vrátil bez rozhodnutia o odvolaní súdu prvej inštancie podaním z 22.06.2016 s tým, aby súd prvej inštancie opravil chyby v napadnutom uznesení. Súd prvej inštancie opravným uznesením zo dňa 16.09.2016, č. k. 19C/310/2009 - 511 opravil chybu v záhlaví, avšak vo zvyšku návrh žalobcu na opravu uznesenia zamietol. V odôvodnení tohto opravného uznesenia súdu prvej inštancie na str. 2 pod bodom 5 je konštatované, že č. k. uvedené na prvopise uznesenia zo dňa 03.03.2010, ktorým súd žalobcovi ustanovil zástupcu z radov advokátov Mgr. Milana Bracha, je 19C/310/2009 - 141, pričom ustanovenia OSP o oprave sa vzťahujú výlučne na správnosť vyhotovenia prvopisov a nie rovnopisov, ktoré sa doručujú účastníkom. Z týchto dôvodov preto súd prvej inštancie návrh žalobcu na vydanie opravného uznesenia považoval za nedôvodný, v tejto časti ho zamietol. Opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2016.

9. Námietačka žalobcu k bodu 2 riadok 8 nie je dôvodná, nakoľko sa nejedná o chybu v písaní. Návrh na opravu pod bodom 10 riadok 3-4, pod bodom 11 a pod bodom 12, v týchto častiach sa nejedná o chyby v písaní odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu, preto odvolací súd týmto námietačkám žalobcu nevyhovel. Účelom inštitútu opravného uznesenia je napravenie pochybení (vyskytnutá sa chyba v písaní alebo počítaní, prípadne iná zrejme nesprávnosť), ktorých sa dopustil súd. Žalobca pod bodom 2,4,10,11 a 12 a pod bodom 13 uvádza svoje stanovisko... k obsahom odôvodnenia, resp. s konštatáciami časťami odvolacieho súdu, vrátane námietyky, komu malo, resp. nemalo byť doručované uznesenie, resp. či žalobca spravil alebo nespravil chybu, resp. či podal včas odvolanie, a tým dodržal 15 dňovú lehotu. Taktiež v poslednom odseku podania zo dňa 24.01.2018 konštatuje chybu dátumu v sprievodnom liste súdu prvej inštancie, ktorá chyba sa netýka uznesenia odvolacieho súdu.

10. Postup podľa § 224 Civilného sporového poriadku prichádza do úvahy v prípade, ak dôjde k chybe v písaní, resp. k inej zrejmej nesprávnosti, keď ide o také pochybenia, ku ktorým mohlo dôjsť pri vyhlásení, resp. pri písomnom vyhotovení rozsudku, ktoré sa prejavujú písárskou chybou alebo sú následkom chyby v počítaní. Takéto chyby odvolací súd opravil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože opravným uznesením je možné opraviť ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia rozhodnutia, t. j. aj po právoplatnosti takéhoto rozhodnutia.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a vo zvyšku súd návrh žalobcu na opravu uznesenia zamietol.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).