

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Csp/146/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117221419  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117221419.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému H. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. X. XXX, štátny občan SR, pre zaplatenie 613,68 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 336,47 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 14. 03. 2017 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 10 %.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 613,68 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 200,07 Eur, z nezaplatených splátok vo výške 136,40 Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 277,21 Eur za mobilné telefóny. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A3758890, dodatok k tejto zmluve, Zmluvu č. A9125413 a dodatok k tejto zmluve, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle uzavretých zmlúv žalobca žalovanému vypožičal 2 ks SIM karty, ktorým bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0908256807 a 0917783313. Žalovanému zároveň žalobca odpredal telekomunikačné zariadenia pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A3758890 Huawei G620s a v zmysle Dodatku k zmluve zároveň so žalovaným dohodol zmluvnú pokutu vo výške 113,21 Eur. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A9125413 žalobca žalovanému odpredal telefón/telekomunikačné zariadenie LG Spirit 4G LTE black a zároveň dohodol zmluvnú pokutu vo výške 164 Eur. Žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 277,21 Eur, ktorá zodpovedá výške zľavy, ktorá bola žalovanému pri predaji telefónu/telekomunikačného zariadenia poskytnutá. Pri výpočte zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku zmluvnej pokuty. Žalobca zmluvnú pokutu znížil o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Žalobca zároveň so žalovaným uzavrel splátkovú zmluvu, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 6,20 Eur zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 148,80 Eur. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 01. 02. 2017 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za

jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, ako aj nezaplatené splátky a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval.

2. Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal z dôvodu, že nie sú splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu v zmysle § 265 ods. 1 C.s.p.

3. Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 22. 08. 2017, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril, na adresu W. W., A. I. XXX/XX.. Zásielka adresovaná žalovanému na túto adresu bola tun. súdu vrátená s oznamom „adresát neznámy“. Zásielka adresovaná žalovanému na adresu trvalého bydliska T. X. XXX, bola tun. súdu vrátená s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

4. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt T. X. XXX.

5. Obvodné oddelenie PZ SR Banská Bystrica-východ tun. súdu oznámilo, že žalovaný na adrese W. W., A. I. XXX/XX nebýva a ani sa tam nezdržuje.

5.1 Obvodné oddelenie PZ SR Trstice tuns. súdu oznámilo, že žalovaný sa na adrese T. X. XXX nezdržuje.

5.2 Rodičia žalovaného tun. súdu oznámili, že nevedia uviesť adresu žalovaného na ktorej sa zdržuje.

6. Z lustrácie v ZVJS bolo zistené, že žalovaný nie je vo výkone trestu ani vo výkone väzby.

7. Tun. súd Oznámením zo dňa 15. 01. 2018 v zmysle § 116 C.s.p. doručoval žalovanému opis návrhu s prílohami, potvrdenie o pridelení vecí a výzvu na vyjadrenie k návrhu. Oznámenie bolo zverejnené dňa 17. 01. 2018 a zvesené dňa 02. 02. 2018.

8. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 21. 02. 2018.

11. Súd vo veci rozhodol dňa 06. 03. 2018 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm.b/ C.s.p.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

14. Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

16. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

19. Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

21. Podľa ustanovenia § 53a ods.1 O.z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

22. Podľa ustanovenia § 588 O.z., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

23. Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o pripojení, Zmluvami o poskytovaní verejných služieb, Dodatkami k zmluvám, Kúpnu zmluvou a dohodou o splátkach, s fotokópiami faktúr, s fotokópiou pokusu o pokonávku zo dňa 01. 02. 2017, so všeobecnými podmienkami, doručenkami žalovaného a ostatnými písomnosťami spisu 17Csp/146/2017, mal preukázané, že žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A 3758890 zo dňa 30. 05. 2008 a dňa 01. 11. 2014 Dodatok k tejto zmluve a zároveň odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie Huawei Ascand G620s za kúpnu cenu 1 Euro, pričom bežná maloobchodná cena predstavovala sumu 210 Eur. Zároveň žalobca so žalovaným dohodli zmluvnú pokutu vo výške 209 Eur pre prípad porušenia zmluvných povinnosti zo strany žalovaného. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov.

23.1 Súd mal v konaní preukázané, že žalobca so žalovaným uzavreli ďalšiu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A9125413 zo dňa 07. 09. 2015 a Dodatok k tejto zmluve a zároveň odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie LG Spirit 4G LTE black za cenu 1 Euro pri predajnej cene 165 Eur. Pre prípad porušenia zmluvných povinnosti žalobca so žalovaným dohodol zmluvnú pokutu vo výške 164 Eur. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov.

23.2 Dňa 27.07.2015 žalobca so žalovaným uzavreli Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach, na základe ktorej žalobca žalovanému odpredal telekomunikačné zariadenie Huawei G620s za kúpnu cenu 150 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach tak, tak, že prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,2 Eur zaplatí žalovaný bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 148,8 Eur zaplatí v splátkach po 6,2 Eura s počtom splátok 24. V zmysle uzavretých zmlúv, Dodatkov k zmluvám a Kúpnej zmluvy a Dohody o splátkach, bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb a riadne a včas splácať kúpnu cenu. Žalovaný si povinnosti z uzavretých zmlúv

neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a preto by bol povinný v zmysle Dodatkov k zmluvám zaplatiť zmluvnú pokutu. Pokusom o pokonávku zo dňa 01. 02. 2017 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu do 13. 03. 2017. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Súd v danom prípade preto žalobe čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 336,47 Eur, z toho sumy vo výške 200,07 Eur ako ceny neuhradených služieb a sumy 136,40 Eur ako neuhradených plátok kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia.

24. Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 277,21 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty. Uzavreté zmluvy a ich Dodatky je potrebné považovať za spotrebiteľské zmluvy pretože majú podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ ich obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel Zmluvy a Dodatky akceptovať buď ako celok alebo ich nepodpísať. V ust. § 53 ods.4 písm. k/ OZ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie OZ vyjadruje v spojení s ust. § 545a OZ úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti, a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

25. V danom prípade žalobca v pokuse o pokonávku vyúčtoval pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr, zmluvných pokút, nezaplatených splátok (náhrady škody) a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 613,68 Eur. z ktorého vyplýva, že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu (náhradu škody) z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle Dodatkov k zmluvám.

26. Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

27. Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 277,21 Eur za rozpor s dobrými mravmi, nakoľko požadovaná zmluvná pokuta tak obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam OZ, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

28. Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/0210 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove, 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011, ako aj následne v konaní ďalších súdov a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

29. Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplatenia sumy 277,21 Eur ako zmluvnej pokuty, ktorá v podstate predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačných zariadení. Žalobca so žalovaným uzavrel kúpne zmluvy, na základe ktorých žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcemu odpredal telekomunikačné zariadenia, za ktoré žalovaný ako kupujúci mal zaplatiť kúpnu cenu určenú žalobcom ako predávajúcim. V zmysle § 588 OZ došlo k uzavretiu platných kúpnych zmlúv, pretože kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Z podanej žaloby, ale ani z ďalších písomností predložených žalobcom nevyplýva, že predmetné kúpne zmluvy sú neplatné, resp. že nedošlo k odovzdaniu predmetu kúpy, alebo k dohode o kúpnej cene. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovaným ako kupujúcim pri uzatváraní kúpnych zmlúv si dohodli ďalšie náležitosti. Z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich kúpnu zmluvu nevyplýva akciová a predajná cena predmetu kúpy. Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je dohoda o cene. V danom prípade cenu predmetu kúpy stanovil žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci stanovenú cenu telekomunikačných zariadení akceptoval a teda došlo k dohode o cene telekomunikačného zariadenia

a podľa názoru súdu nemožno požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty v prípade, že v rámci obchodnej politiky žalobcu, tento predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu.

30. Súd preto v časti zaplatenia sumy 277,21 Eur nepovažoval žalobu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

31. Žalovaný sa zároveň dostal aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávku žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradil, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 5,05 % a súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie 5,05 %-ného úroku z omeškania z priznanej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 613,68 Eur a súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 336,47 Eur. Žalobca bol tak v konaní čiastočne úspešný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 10 %. Žalovaný bol v konaní v prevažne miere úspešný, avšak žalovanému trovy konania nevznikli a preto súd o jeho nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že mu nárok nepriznal.

33. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.