

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 6PP/158/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012353  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117012353.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.03.2018

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a), § 66 ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného

T. L., nar. XX.XX.XXXX v N., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v P. K. nad B.,

- o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 18.05.2017, sp.zn. 11T/26/2016

-

- zamietá.

-

### odôvodnenie:

-

Odsúdený L. žiadosťou doručenou súdu dňa 08.12.2017 požiadal o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Menovaný v súčasnosti vykonáva uložený mu trestným rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 18.05.2017, sp.zn. 11T/26/2016 vo výmere 2 roky a 4 mesiace v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len ako „ÚVTOS“).

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a listinnými dôkazmi: hodnotením odsúdeného riaditeľom ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, odpisom jeho registra trestov.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomne podaného návrhu, pričom viac k veci nedodal.

Z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS v podstate vyplýva, že menovaný bol do súčasného ÚVTOS premiestnený dňa 24.10.2017 na ďalší výkon trestu. Zaradený bol do diferenciacnej skupiny C. Správanie menovaného je na primeranej úrovni. Doposiaľ nebol disciplinárne ani odmenený ani potrestaný. Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku voľných pracovných príležitostí.

Odsúdený je slobodný a má jedno dieťa. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil. V ústave Nitra dňa 06.10.2017 prevzal žiadosť na výživné, napriek poučeniu je ešte neodposlal. Menovaný po základnej škole pokračoval v štúdiu na gymnáziu. Po škole vystriedal viacero zamestnávateľov. Naposledy bol zamestnaný v automobilovom priemysle v Lozorne.

Záverom hodnotenia riaditeľ skonštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok podmiennečného prepustenia a odporúča ho prepustiť s dohľadom.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí zotrval na záveroch v podanom hodnotení odsúdeného s tým, že odsúdený bol medzičasom preradený z diferenciačnej skupiny C do B.

Zo skráteného výpisu klienta má súd za preukázané, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 18.05.2017, sp.zn. 11T/26/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitra zo dňa 27.09.2017, sp.zn. 2To/55/2017 vo výmere 2 roky a 4 mesiace s tým, že predpokladaný koniec trestu má 03.02.2019. Formálna podmienka podmieničného prepustenia bola u menovaného splnená dňa 03.12.2017.

Z odpisu registra trestov odsúdeného má súd za preukázané, že menovaný bol doposiaľ 5-krát odsúdený prevažne pre rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť. V minulosti už bol 2-krát vo výkone trestu odňatia slobody.

V predmetom odpise registra trestov absentuje údaj o odsúdení, ktorého trest menovaný v súčasnosti vykonáva. Celkovo bol teda odsúdený 6-krát.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

-

- Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

-

- Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného splnenia 3 podmienok:

- vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu,

- odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukazuje polepšenie,

- od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

-

- K formálnej podmienke.

-

- Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že formálna podmienka podmieničného prepustenia v prejednávanom prípade splnená bola, pretože odsúdený vykonal zákonom predpokladanú dĺžku uloženého trestu, pričom zákonný nárok na podanie žiadosti o podmieničné prepustenie mu vznikol dňom 03.12.2017.

K materiálnym podmienkam.

- Čo sa týka splnenia oboch materiálnych podmienok podmieničného prepustenia, skúmal súd skutočnosť, či odsúdený svojim správaním a plnením svojich povinností preukazuje polepšenie a či od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

-

- Skutočnosť, či odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním preukazuje polepšenie sa preukazuje primárne prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody v hodnotení odsúdeného. Plnenie povinností odsúdeným bude svedčať jeho polepšeniu, ak tento plnil povinnosti, ktoré pre neho ako odsúdeného vyplývajú zo zákonov a iných právnych predpisov všeobecného dosahu (napr. plnenie vyživovacej povinnosti, náhrada spôsobenej škody a pod.) ako i povinnosti uložené odsúdenému podľa § 39 a nasl. zákona o výkone trestu odňatia slobody. V tomto smere je tiež podstatné prihliadať na to ako odsúdený plní program zaobchádzania a tiež i do ktorej vnútornej diferenciačnej skupiny bol zaradený. Správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je treba hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdeného, so spôsobom spáchania trestného činu, pohnútkou páchatela a pod. Iba z tohto pohľadu je možné posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa zbavil práve tých charakterových vlastností a zlých návykov, ktoré ho viedli k spáchaniu trestnej činnosti. O správaní sa odsúdeného svedčí tiež i počet a

význam disciplinárnych odmien ako i počet a závažnosť disciplinárnych trestov. Samotné polepšenie možno charakterizovať ako vnútorný proces premeny osobnosti odsúdeného. Nakoľko tento sa však navonok voči okoliu prejavu iba prostredníctvom správania sa, je treba rozlišovať, kedy je správanie sa a plnenie povinností odsúdeným iba prejavom vnútornej adaptácie sa na prostredie väznice a kedy ide o skutočnú zmenu osobnosti odôvodňujúcu predpoklad vedenia riadneho života.

-  
- Je nevyhnutné dodať, že zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po splnení formálnej podmienky bez zreteľa na účel samotného trestu, ktorým je v zmysle § 34 ods1 Tr. zák. ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov spočívajúca v tom, že páchatelovi sa trestom odňatia slobody zabraňuje v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň sa vytvárajú podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život za súčasného odradenia iných od páchania trestných činov. Najpodstatnejšia je potom v konečnom dôsledku úvaha súdu o dôvodnosti predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti na slobode riadny život (život v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti) s minimalizáciou rizika recidívy. Je potrebné zdôrazniť, že právo, aby bolo vyhovené žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie neexistuje, pričom posúdenie splnenia zákonných podmienok podmieneného prepustenia je čisto vecou úvahy súdu.

-  
- Pri hodnotení správania sa odsúdeného a plnenia jeho povinností počas výkonu trestu odňatia slobody vychádzal súd z hodnotenia menovaného riaditeľom ÚVTOS. Z hodnotenia síce nevyplývajú vyslovene negatívne poznatky o odsúdenom, avšak správanie menovaného počas celého doterajšieho výkonu trestu možno považovať skôr za priemerné. Menovaný od nástupu výkonu trestu, tzn. od 03.10.2017 nebol síce disciplinárne trestaný, ale nebol ani raz odmenený. Takéto skôr pasívne správanie sa nesvedčí skutočnému polepšeniu ale skôr prejavom vnútornej adaptácie sa na prostredie väznice.

- Vo vzťahu k záveru o odôvodnenosti predpokladu vedenia riadneho života poukazuje súd na odpis registra trestov menovaného. Z tohto vyplýva jednoznačný záver, že spáchaná trestná činnosť, za ktorú uložený trest vykonáva, nie je ojedinelým vybočením z jeho správania. Naopak, pred uložením aktuálne vykonávaného trestu bol odsúdený dokopy 5-krát. V jeho prípade ide o recidivistu, na ktorého nápravu doposiaľ ukladané tresty, vrátane dvakrát uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody, nemali žiaduci vplyv. Účelom trestu odňatia slobody v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. je najmä dosiahnutie nápravy odsúdeného, celkové pozitívne pôsobenie na jeho osobu a ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Je treba mať vždy na pamäti, že dosiahnutie cieľa spočívajúceho v zabránení v páchaní trestnej činnosti zároveň naplňa i cieľ ochrániť spoločnosť pred kriminalitou. S poukazom na vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že účel trestu odňatia slobody, v prípade odsúdeného možno dosiahnuť iba pokračovaním v jeho výkone v chránenom prostredí, kde bude mať odsúdený L. dostatok možností uvedomiť si následky svojho opakovaného protiprávneho konania a zamyslieť sa nad svojim ďalším smerovaním v spoločnosti.

-

#### **Poučenie:**

- Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho
- oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.
- Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia.

-