

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/138/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206849
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206849.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Michalíkovou, v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., sídlo: Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., sídlo: Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. A. XX, o zaplatenie 224,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 224,55 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 224,55 eur od 09.02.2015 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanému dlžnú sumu splácať mesačne po 30 eur, vždy do 28. dňa toho - ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 16.10.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 224,55 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 224,55 eur od 09.02.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 20.06.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500061926, na ktorej základe poskytol žalovanému úver vo výške 1.450 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 89,65 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 2, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 1.225,45 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 4 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma 224,55 eur predstavuje nesplatenú sumu úveru (na účet žalovaného bol poskytnutý úver vo výške 1.450 eur, z ktorého do dnešného dňa uhradil 1.225,45 eur). Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania.

2. Uznesením zo dňa 23.11.2017, sp. zn. 20Csp/138/2017-14 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním, doručeným súdu zo dňa 29.12.2017. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že považuje žalobu za nedôvodnú, uviedol, že v zmluve o úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov, vzniesol námietku premlčania, pretože zmluva bola uzavretá dňa 20.06.2014, kedy žalovaný naposledy čerpal zo splátkovej karty a žaloba bola podaná na súd dňa 16.10.2017. Žalovaný

ďalej uplatnil námietku započítania a poukázal na prebiehajúce konanie vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/40/2017, v ktorom si uplatňuje od žalobcu bezdôvodného obohatenie. Žiadal započítať nárok žalobcom uplatnený v tomto konaní s jeho nárokom, ktorý si uplatňuje na súde titulom bezdôvodného obohatenia.

3. Uznesením zo dňa 03.01.2018, sp. zn. 20Csp/138/2017-25 súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného a aby uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobca v replike zo dňa 18.01.2018 uviedol, že žalovaný rozporuplne žiada započítať nárok žalobcu s jeho nárokom, avšak zároveň tvrdí, že je žaloba je nedôvodná. Žalobca uviedol argumentáciu o správnosti výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov. Pokiaľ sa týka námietky premlčania, túto považuje za nedôvodnú, nakoľko oznámenie o zosplatnení bolo žalovanému doručené dňa 23.01.2015, k zosplatneniu mohlo teda dôjsť najskôr dňa 07.02.2015, t.j. 15 dní po doručení oznámenia.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý svou neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti. Po predbežnom právnom posúdení veci zo strany súdu, žalovaný na pojednávaní uviedol, že pokiaľ sa týka tohto konania, je si vedomý dlhu, pretože na istinu tohto úveru je potrebné ešte doplatiť žalovanú sumu. Overil si to vo svojich dokumentoch. Má na súde ešte jedno konanie, kde je žalovaným a jedno konanie, kde je žalobcom a uplatňuje si vydanie bezdôvodného obohatenia. Požiadal o povolenie uhradiť dlh v splátkach po 30 eur, ktorú žiadosť zdôvodnil poukázaním na svoje osobné a majetkové pomery.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru č. 8500033385 zo dňa 20.06.2014, oznámením o schválení úveru zo dňa 20.06.2014, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 14.01.2015 s doručenkou, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere a ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise. Z týchto listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 20.06.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500061926, na ktorej základe poskytol žalovanému úver vo výške 1.450 eur. Zmluvou sa žalovaný zaviazal celkovú čiastku uhradiť v 36 mesačných splátkach po 89,65 eur. Žalovaný do podania žaloby zaplatil čiastku 1.225,45 eur. Žalobca vzhľadom na neplatenie pôžičky riadne a včas oznámil zosplatnenie úveru dňa 14.01.2015. Po zosplatnení úveru žalobca neevidoval žiadnu úhradu zo strany žalovaného na predmetný úver. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k týmto právnym záverom:

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „Zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri

plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba V. K. Q., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 20.06.2014 vznikol medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom záväzkovo-právny vzťah uzatvorením Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500061926, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v celkovej výške 1.450 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte splátok 36 vo výške 89,65 eur. Žalovaný zaplatil len čiastku 1.225,45 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný neplnil svoj záväzok riadne a včas, žalobca nesplatenú časť úveru zosplatnil, ktorú skutočnosť žalovanému oznámil listom zo dňa 14.01.2015. Dlh žalovaného tak predstavuje sumu 224,55 eur. Súd preto žalobe v časti uplatnenej istiny vyhovel. Samotný žalovaný dlh na pojednávaní nerozporoval, bol si ho vedomý. Súd žalobe ako dôvodnej vyhovel aj v časti úroku z omeškania, určeného v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba V. K. Q. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 5,05 % (základná úroková sadzba V. je 0,05 %) za omeškanie od 09.02.2015, ktorý deň predstavuje deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie (dodatočná lehota poskytnutá žalobcom žalovanému) po zosplatnení úveru. Súd zároveň povolil žalovanému dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 30 eur s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu (§ 232 ods. 4 CSP), nakoľko súd považoval výšku splátky za primeranú vzhľadom na osobné a majetkové pomery žalovaného, celkovú výšku dlhu a oprávnený záujem žalobcu na zaplatení dlhu v čo najkratšom čase.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol plne úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.