

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/46/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416202504  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1416202504.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobkyne v 1. rade : R.. M. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. B. č. 2, XXX XX Z., žalobcu v 2. rade : W. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. B. č. 2, XXX XX Z., maloletého žalobcu v 3. rade : K. Y. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. B. č. 2, XXX XX Z., zastúpený kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ul. Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava, proti žalovanému : G. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. K. č. XX, XXX XX Z., zastúpený : Advokátska kancelária ŠČURY s.r.o., so sídlom ul. M.R. Štefánika č. 2618, 022 01 Čadca, pracovisko : ul. Za kasárňou č. 1, 931 03 Bratislava, IČO: 47 258 055, o návrhu na zaplatenie istiny 35.876,-eur s príslušenstvom, o návrhu žalobcov v 1.,2.,3.rade na zastavenie konania, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v 1. rade R.. M. Z. a žalobcovi v 2. rade W. Z. , v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Súd n e p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči maloletému žalobcovi v 3. rade Hugovi Y. K..

IV. Súd žalobcovi v 1.rade priznáva v r á t e n i e súdneho poplatku v sume 2130,97,- eur, ktorý mu bude vrátený na účet M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v B. banka, prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov M. pošta, a.s. H. T., G. 1, XXX XX Košice a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatnosti rozhodnutia o jeho vrátení príslušnému prevádzkovateľovi systému.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 21.03.2016, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 22.03.2016, sa žalobkyňa v 1. rade, žalobca v 2. rade a maloletý žalobca v 3. rade, domáhali zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 35.876,-eur s príslušenstvom titulom náhrady škody za nevydané hnutelné veci, ktoré mali zanechať v rodinnom dome žalovaného na X. ulici XX/B v Z. dňa 22.03.2014. Žalobu podali s odôvodnením, že nakoľko majú obavu, že im hnutelné veci nebudú vydané, žiadajú žalovaného na zaviazanie k náhrade škody v dôsledku toho im vznikutej (žalobu doplnili o vyjadrenie zo dňa 02.09.2016, doručené súdu dňa 02.09.2016).

2. Žalovaný podaním zo dňa 11.07.2016 (l.č. 27), doručeným súdu dňa 15.07.2016, podaním zo dňa 12.12.2016 doručeným súdu dňa 14.12.2016 (l.č.54) sa vyjadril a súčasne navrhol súdu, aby postupoval podľa ust. § 164 CSP a prerušil konanie, nakoľko sa na Okresnom súde Bratislava IV vedie konanie pod sp.zn. 24C/157/2014 o vydanie vecí, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, najmä čo sa týka určenia vlastníctva k predmetným hnutelným veciam.

3. Uznesením č.k. 7C/46/2016 - 86 zo dňa 15.06.2017, právoplatným dňa 26.07.2017, súd konanie prerušil na čas do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 24C/157/2014.

4. Podaním doručeným súdu dňa 04.11.2021 (l.č. 98 - 101) vzal žalobca v 1.,2. rade žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uplynutia času od podania žaloby a snahu vyriešiť si osobný život s tým, že si žalobca v 1 rade uplatnil nárok na vrátenie súdneho poplatku podľa zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov ( na účet M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v B. banka). O trovách konania navrhli súdu rozhodnúť tak, že žiadnej zo strán sporu neprizná nárok na náhradu trov konania.

5. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa - žalobcu v 3 rade na základe Výzvy súdu zo dňa 25.03.2022 (l.č.105) či trvá na podanej žalobe a či súhlasí so späťvzatím žaloby, oznámil súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby, podaním zo dňa 30.03.2022 (l.č. 109 - 110) a náhradu trov konania ponechal na rozhodnutí a úvahe súdu.

6. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 05.04.2022 (l.č. 115) oznámil súdu, že súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcami v 1. a 2. rade, a žiadal o náhradu trov konania právneho zastúpenia v plnom rozsahu. (trovy právneho zastúpenia žalovaného pozostávajú z troch úkonov právnej služby - vyhl. č. 455/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

7. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd po späťvzati žaloby rozhodol o zastavení konania.

11. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Žalovaný si trovy konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s týmto konaním uplatnil podaním doručeným súdu dňa 05.04.2022. Z obsahu žaloby zo dňa 21.03.2016 doručenej súdu dňa 22.03.2016 vyplýva, že žalobu podal žalobca v X rade : R.. M. Z., synovia žalobcu v 1 rade a žalovaného (žalobca v 2. rade : W. Z. nar. XX.XX.XXXX a maloletý v 3. rade K. Y. K., nar. XX.XX.XXXX). M. priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému voči žalobcovi v 1. rade R.. M. Z. a žalobcovi v X.rade W. Z. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko procesne zavinili zastavenie konania. S

14. Súd zvažoval okolnosti tohto konkrétneho prípadu, a či totiž možno od maloletého žalobcu v 3. rade, zastúpeného kolíznym opatrovníkom, spravodlivo požadovať, aby trovy konania znášal. Súd realizoval sudcovské moderačné právo, a dospel k záveru, že v danom prípade čo sa týka maloletého dieťaťa (žalobcu v 3 rade) ide o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa, pričom súd posudzoval dôvody hodné osobitného zreteľa na strane maloletého dieťaťa, prihliadol na jeho osobné, majetkové pomery ako maloletého žalobcu v 3. rade a vzal do úvahy aj okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku maloletým dieťaťom na súde t.j. že návrh v mene maloletého dieťaťa podala proti otcovi - žalovanému v jeho mene jeho matka - žalobca v 1. rade, a vzhľadom na uvedené zistené skutočnosti z dôvodov hodných osobitného zreteľa (maloletý žalobca v 3. rade môže uhradiť trovy len s veľkými ťažkosťami), súd v tejto časti nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči maloletému žalobcovi v 3. rade.

15. Podľa § 11 ods. 4 zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 2.152,50,- eur (l.č. 19) podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, súd o vrátení kráteného súdneho poplatku rozhodol v zmysle § 11 ZoSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava IV .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).