

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010250
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3816010250.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. marca 2018 prejednal odvolanie obžalovaného

B.. C. I.

nar. XX.XX.XXXX v Q. L., trvale bytom D., Y. č. XXX/XX,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/64/2016 zo dňa 22.11.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/64/2016 zo dňa 22.11.2017 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pretože dňa 02. 03. 2016 v čase okolo 21:05 hodine v D. na U. ulici č. X v hypermarkete F. vzal z predajnej plochy 2 ks O. syrečky, ktoré si na predajnej ploche vložil do nohavíc, následne tovar pri pokladni nepriznal, prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil poškodenú spoločnosť F. E. SR, a. s.; L. U. X/A, R., IČO: 31 321 828 škodu vo výške 2,38,-eura a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozkazom Okresného úradu Prievidza sp. zn. OU-PD-OVVS-2015/011215-2 zo dňa 07. 05. 2015, právoplatným dňa 22. 07. 2015 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 40,-eur.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest 8 mesiacov odňatia slobody, podmiennečne odložený podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods.1 Tr. zák. na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré smerovalo proti výroku o vine ako aj uloženom treste. V písomných dôvodoch odvolania namietal, že sudca nedovolil vypočuť svedka A. a vyhlásil uznesenie, že dokazovanie je skončené, s čím obžalovaný nesúhlasí.

Celé vyšetovanie sa odvíjalo od nepravdivej výpovede svedka A.. E. A. klame. Súd bral aj do úvahy rozhodnutie 1T/4/2015.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, na podklade podaného odvolania postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napádaných výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

K odvolacej námietke obžalovaného týkajúcej sa svedka A. ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, odvolací súd musel konštatovať, že námietka obžalovaného je oprávnená.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní /č.l. 79/ vyplynulo, že prokurátor navrhol podľa § 263 ods. 2 Tr. por. prečítať výpoveď svedkov Q. a A.. Následne sudca bez vyhlásenia uznesenia podľa § 263 ods. 2 Tr. por. čítal výpovede svedkov N. Q. a A. A..

Zo záznamu na CD nosiči uvedený postup nie je zrejмый, keďže nahrávanie bolo vypnuté.

Podľa § 263 ods.1 Tr. por. namiesto výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní možno čítať zápisnicu o jeho výpovedi alebo jej podstatnú časť, ak s tým súhlasí prokurátor a obžalovaný a súd nepovažuje osobný výsluch za potrebný.

Podľa § 263 ods.2 Tr. por. súhlas obžalovaného nie je potrebný, ak sa výslovne vyjadril, že sa na hlavnom pojednávaní nezúčastní, alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, alebo ak sa na hlavné pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu bez ospravedlnenia nedostavil, alebo sa bez vážneho dôvodu vzdialil z pojednávacej siene, alebo ak prokurátor navrhol v obžalobe čítať výpoveď svedka a obžalovaný po doručení výzvy podľa § 240 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523240'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por. takého svedka nenavrhol vypočúť osobne. V uvedených prípadoch stačí súhlas prokurátora. O tejto skutočnosti musí byť obžalovaný v predvolaní poučený. Podľa § 240 ods. 3 Tr. por. bola síce obžalovanému doručená výzva ohľadom návrhov na vykonanie dôkazov, avšak táto výzva sa týkala dôkazov, ktoré prokurátor navrhol v obžalobe iba čítať. Prokurátor však v obžalobe navrhol na hlavnom pojednávaní svedka A. A. vypočúť.

Z citácie uvedených ustanovení Trestného poriadku vyplýva, že na postup súdu podľa § 263 ods.2 Tr. por. neboli splnené zákonné podmienky. Preto ak prokurátor následne na hlavnom pojednávaní dňa 22.11.2017 modifikoval obžalobu, a navrhol výpoveď svedka A. v konaní pred súdom už len čítať, nasledovať mal na hlavnom pojednávaní postup v zmysle § 263 ods.1 Tr. por. a súd mal zisťovať súhlas na čítanie výpovede svedka A. A. od obžalovaného, ak by bola splnená aj druhá podmienka požadovaná zákonom, že súd nepovažuje osobný výsluch za potrebný. Je však pravdepodobné, že takýto súhlas od obžalovaného by súd nedostal. Obžalovaný totiž od začiatku konania na súde výpoveď svedka A. namietal, ako to už urobil v odpore zaslanom súdu proti trestnému rozkazu. V odpore priamo označil výpoveď svedka A. za nepravdivú.

Súd by mohol takúto výpoveď svedka prečítať len po súhlase obžalovaného aj to len v prípade, ak by bola splnená ďalšia zákonná podmienka, a tou je podmienka, že súd nepovažuje osobný výsluch za potrebný, čo s poukazom na okolnosti tohto konkrétneho prípadu, kedy obžalovaný svedka A. od začiatku konania na súde namietal a považuje jeho výpoveď za klamlivú, taktiež nie je podmienkou splnenou.

V záujme riadneho objasnenia veci preto vyznieva nelogicky aj návrh prokurátora čítať výpoveď tak dôležitého a jediného priameho svedka trestného činu, ktorého navyše navrhoval v obžalobe vypočúť a obžalovaný tohto svedka namietal.

Podľa názoru odvolacieho súdu nedodržaním vyššie uvedeného postupu v zmysle Trestného poriadku prišlo k podstatnej chybe konania, ktorá predchádzala vyhláseniu odvolaním napadnutého rozsudku.

Toto pochybenie súdu prvého stupňa odvolací súd považoval za také, ktoré je dôvodom pre zrušenie rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. V ďalšom bude musieť súd prvého stupňa v rámci riadneho

objasnenia veci na hlavnom pojednávaní nielen vypočuť svedka A. A., ale aj vykonať jeho konfrontáciu s obžalovaným a odstrániť tým námietky obžalovaného voči výpovedi tohto svedka, ako priameho svedka trestného činu.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.