

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200166  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200166.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: W. T. S., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K. T., L. XXXX/XX a otec: W. G. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K. T., t.č. S.-G. XXXX, S. XX/X, O., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 7Pc/10/2017 o návrhu W. G. S. na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu (E. S., nar. XX.XX.XXXX) a o zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu (W. S., nar. XX.XX.XXXX), súd uznesením zo dňa 25.01.2018 návrh na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu vylúčil na samostatné konanie.

2/ Súd podaním zo dňa 08.02.2018 vyzval otca W. G. S. na doplnenie - upresnenie jeho návrhu z dôvodu jeho neurčitosti. Dňa 23.02.2018 bolo osobne podané na tunajší súd podanie otca zo dňa 23.02.2018 označené ako „Vec: Stiahnutie návrhu na pojednávanie 8P 11 2018“, v ktorom uvádza, že medzi spornými stranami došlo k dohode a preto sťahuje návrh na pojednávanie vo veci výživného na maloletú W. S..

3/ Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"):

- ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

- ods. 2, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

4/ Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

5/ Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa - otca maloletého dieťaťa, ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie zastavil. K späťvzatiu návrhu došlo ešte v štádiu pred doplnením a upresnením podania otca vo veci samej a pred doručením tohto podania ostatným účastníkom a nebolo zistené, že je potrebné v konaní pokračovať, preto súd nežiadal súhlas so zastavením konania od ostatných účastníkov (u ktorých, vzhľadom na predmet podania, ani nie je pravdepodobný nesúhlas so zastavením).

6/ V zmysle § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia (§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.