

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoP/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421201303
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8421201303.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Koval'ovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., M. XXX/XX, t. č. O. pre deti a rodiny sv. Q., so sídlom D. XXX, J., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Y., pracovisko J., pochádzajúcej z rodičov matky Z. R., rod. J., nar. X.XX.XXXX a otca J. R., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom F., M. XXX/XX, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, o odvolaní Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja, so sídlom v J., D. XXX, proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 12.1.2022 č.k. 8P 273/2021-39, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že:

„I. Súd ruší uznesenie Okresného súdu Kežmarok č.k. 5P/64/2021-10 zo dňa 12.5.2021 a nariaďuje ústavnú starostlivosť nad mal. Z. R., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja, so sídlom v J., D. XXX.

II. Rodičov Z. R., nar. X.XX.XXXX a J. R., nar. XX.X.XXXX zaväzuje prispievať na výživu mal. Z. R. sumou každého z nich v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa, ktoré budú poukazovať vždy do 20. dňa v mesiaci na účet Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja v J..“

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že uznesením č.k. 5P/64/2021-10 zo dňa 12.5.2021 Okresný súd Kežmarok dočasne nariadil odovzdanie maloletej Z. do Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja v J. a zaviazal rodičov na platenie výživného v rozsahu 30 % zo sumy životného minima. Uznesením č.k. 5P/64/2021-17 zo dňa 12.7.2021 Okresný súd Kežmarok začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletej z úradnej povinnosti. Uznesením sp. zn. 5P/101/2021 zo dňa 13.8.2021 Okresný súd Kežmarok preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Humenné.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Y., pracovisko J. v priebehu konania trval na podanom podnete. V podaní zo dňa 30.12.2021 uviedol, že maloletá matka Z. R. je v centre pre deti a rodiny umiestnená od 18.05.2021 na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 5P/64/2021 zo dňa 12.05.2021, lebo maloletá matka Z. R. dňa 06.07.2021 v nemocnici F. porodila syna R. R., ktorý v rodnom liste otca uvedeného nemá. Ústavná starostlivosť u maloletého R. R. je vykonávaná na základe uznesenia Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/189/2021 zo dňa 03.08.2021. Dňa 24.09.2021 na Okresnom súde Humenné prebehlo konanie vedené pod sp. zn. 10P/189/2021 o nariadenie ústavnej

starostlivosti u maloletého R. R., ktorá je vykonávaná v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja, J.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2021. Maloletá matka je v občasnom telefonickom kontakte so svojou rodinou, ale jej rodina nejaví žiaden záujem o jej návrat domov ani o jej maloletého syna. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny X. vyplynulo, že v rodine nie sú podmienky pre návrat maloletej matky aj s dieťaťom do rodinného prostredia. Úrad trvá na svojom návrhu o nariadení riadnej ústavnej starostlivosti maloletej Z. R..

4. Centrum pre deti a rodiny sv. Nikolaja dňa 10.1.2022 vyjadrilo svoj nesúhlas s nariadením ústavnej starostlivosti a navrhlo, aby súd uložil výchovné opatrenie. Dôvodom je pretrvávajúca sanácia rodiny maloletej, pripravuje sa na osamostatnenie, v zariadení je umiestnená toho času na základe neodkladného opatrenia a preto nie je dôvod na následné nariadenie ústavnej starostlivosti. Maloletá navštevuje 1. ročník Y.- K. v zariadeniach sociálnej starostlivosti. Primerane sa adaptovala v centre. Snaží sa spolupracovať, povinnosti si plní, síce je málo komunikatívna, vyžaduje si usmernenie a k dospelým sa správa s úctou, vychovávateľky rešpektuje a jej telesný vývin je primeraný veku a zdravotný stav má dobrý.

5. Matka maloletej svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu hmotnej núdze a uviedla, že nevie cestovať na dlhé trasy. Otec maloletej sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť ničím neospravedlnil ani sa písomne nevyjadril.

6. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

7. V danom prípade bolo zistené, že v rodine maloletej matky nie sú vytvorené podmienky na jej návrat so synom do rodinného prostredia. Rodičia maloletej dlhodobo nezvládali starostlivosť a výchovu o maloletú. Maloletá ich nerešpektuje, trpí sebapoškodzovaním. Maloletá matka so synom býva v centre pre deti a rodiny. Maloletá matka nemá vo svojom okolí plnoletú osobu, ktorá by bola schopná a ochotná zabezpečovať jej a dieťaťu starostlivosť a usmerňovať ich správanie. Doterajší pobyt v centre mal na jej správanie pozitívny vplyv. Na základe uvedených dôvodov súd nariadil u maloletej Z. R. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja v J. a zároveň zaviazal každého z rodičov prispievať na výživu dieťaťa sumou v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, ktoré budú poukazovať zariadeniu, v ktorom sa maloletá nachádza.

8. Proti tomuto rozsudku podalo odvolanie Centrum pre deti a rodiny sv. Nikolaja, so sídlom v J., D. XXX.

9. Odvolateľ navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a aby maloletej Z. R. bolo uložené výchovné opatrenie. Odvolanie odôvodnil tým, že v odoslanej aktuálnej správe, v ospravedlnení z neúčasti na pojednávaní poukázal na to, že nesúhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti a žiada súd, aby maloletej Z. R. bolo uložené výchovné opatrenie. Dôvodom je to, že neboli vyčerpané všetky možnosti, ktoré by predchádzali nariadeniu ústavnej starostlivosti, čo je v najlepšom záujme dieťaťa.

10. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 65, § 66 a § 67 Civilného mimosporového poriadku preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie odvolateľa nie je opodstatnené.

11. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

12. K odvolacím námietkam odvolateľa sa žiada uviesť nasledovné.

13. Súd prvej inštancie v bode 6. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia zrozumiteľným spôsobom uviedol dôvody, pre ktoré rozsudok vydal, pričom z obsahu uvedeného odôvodnenia možno vyvodíť aj jeho reakciu na tvrdenia odvolateľa v priebehu konania o pretrvávajúcej sanácii rodiny mal. Z. a skutočnosti, že mal. Z. sa pripravuje na osamostatnenie.

14. Odvolateľ v podanom odvolaní svoje tvrdenia len zopakoval a uzavrel všeobecnou a nekonkrétnou argumentáciou, že neboli vyčerpané všetky možnosti, ktoré by predchádzali nariadeniu ústavnej starostlivosti.

15. Z uvedených dôvodov na tieto odvolacie námietky nie je možné zo strany odvolacieho súdu relevantným spôsobom reagovať.

16. Vzhľadom na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p. v spojení s ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudok ako vecne správny potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania sa rozhodlo v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).