

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/108/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217206205
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8217206205.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v spore žalobcu: E. C., L.. X. X. XXXX, J. B.. D. X, XXX XX J., právne zastúpeného: Podhorský & Partners, s.r.o., so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpenému: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, o zaplatenie 1.299,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.299,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.299,43 Eur od 3. 11. 2017 až do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou tunajšiemu súdu dňa X.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.299,43 EUR spolu s úrokom z omeškania zo sumy 1.299,43 EUR vo výške 5 % ročne odo dňa X.XX.XXXX až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa XX.X.XXXX Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi sumu vo výške 497,91 EUR. V tejto veci sa viedlo súdne konanie na Okresnom súde Bardejov sp. zn. XC/XXX/XXXX, v ktorom žalovaný žaloval žalobcu na zaplatenie sumy 518,88 eur s prísl., no konajúci súd žalobu zamietol v celom rozsahu. Konajúci súd žalobu zamietol v celom rozsahu z dôvodu, že zmluva obsahovala množstva dojednaní odporujúcim dobrým mravom a taktiež, že považoval predmetnú Zmluvu o úvere za bezúročnú a bezpoplatkovú vzhľadom na absenciu obsahových náležitostí podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Vykonaným súdnym dokazovaním v konaní vedenom pod sp. zn. XC/XXX/XXXX bolo preukázané, že žalovaný poskytol a vyplatil žalobcovi úver vo výške 5.351,81 EUR. Žalobca z toho splatil žalovanému sumu vo výške 6.651,24 EUR. Zmluva o revolvingovom úvere obsahovala neprímerané vysoké úroky a poplatky za poskytnutie úveru, preto boli tieto nároky žalobcu absolútne neplatné. Žalobca má za to, že dohoda o výške úrokov a odmeny za poskytnutie úveru sa prieči dobrým mravom a preto je podľa § 39 OZ neplatná (napr. Uznesenie NS SR 1MCdo 1/2009 z 31.07.2009). Žalobca si dojednal v Zmluve o úvere a uplatnil v konaní na Okresnom súde Bardejov sp. zn. XC/XXX/XXXX neprímerané vysoké úroky a poplatky za poskytnutie úveru. Takéto dojednania sú v rozpore s dobrými mravmi, a preto sú neplatné. V predmetnej veci dohodnutý úrok z úveru presahoval úroky, za ktoré v tom čase poskytovali peňažné ústavy úvery a ktoré sa podľa štatistických údajov Národnej banky Slovenska

zverejnených na internete pri obdobných úveroch poskytovali ročne vo výške okolo 10 - 12 %. V danom prípade ročný úrok dohodnutý medzi účastníkmi Zmluvy o úver predstavoval cca 70 - 80 %, čo je viac ako šesťnásobok v porovnaní s priemernou úrokovou sadzbou úverov poskytovaných bankami v tomto období. Aj keď v prípade tzv. nebankových subjektov možno pripustiť isté navýšenie úrokovej miery úveru oproti bankám, a to najmä z dôvodu, že úvery poskytujú aj menej bonitným klientom a musia počítať s vyššou mierou nesplácaných úverov, tak viac ako šesťnásobné navýšenie úrokov je absolútne mimo akejkoľvek rozumnej miery a súd takémuto dojednaniu nemôže poskytnúť ochranu. Podľa názoru žalobcu sú teda zmluvné úroky za poskytnutý úver dojednané v zmluve o spotrebiteľskom úvere neprímerané a ich dojednanie je pre rozpor s dobrými mravmi neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na právnu kvalifikáciu, ktorú zastáva žalobca a takisto na právne posúdenie vykonané Okresným súdom Bardejov sp. zn. XC/XXX/XXXX, podľa ktorej vrátil žalobca žalovanému finančné prostriedky presahujúce právny a morálny rámec, napriek tomu, že žalobca mal vrátiť sumu vo výške 5.351,81 EUR, je plnenie v sume 1.299,43 EUR, ktoré žalovaný od žalobcu prijal, plnením bez právneho dôvodu, a teda ide o bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, ktoré musí žalovaný vydať. V predmetnej zmluve bola dojednaná neprímerane vysoká RPMN ako aj neprímerane vysoká úroková sadzba, čo je v rozpore s dobrými mravmi a preto je neplatná.

3. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že z jeho strany nedošlo a ani nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, keďže prijímal platby (splátky úveru) žalobcu oprávnene, a to na základe platne uzavretej úverovej zmluvy a v súlade s riadne dohodnutými zmluvnými podmienkami. Zmluvné strany sa na základe úverovej zmluvy dohodli na bežných mesačných splátkach vo výške 600 Sk (19,92 eur). Žalobca teda uhradil jednotlivé mesačné splátky na základe platne uzatvorenej úverovej zmluvy. Žalovaný poukazuje na to, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady vydania bezdôvodného obohatenia, a to: a) získanie bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného - žalovaný prijatím splátok uhrádzaných žalobcom len rešpektoval a dodržiaval zmluvný vzťah založený úverovou zmluvou, keď prijímal plnenie, na ktoré mal v zmysle úverovej zmluvy riadny nárok, b) protiprávnosť získania bezdôvodného obohatenia - žalovaný prijímal platby žalobcu oprávnene a v súlade so zákonom, a to na základe platne uzavretej úverovej zmluvy a v súlade s riadne dohodnutými zmluvnými podmienkami, c) majetková ujma, ktorá postihuje žalobcu - riadnym plnením splátok žalovanému nemohla vzniknúť žiadna majetková ujma, nakoľko žalobca sa podpísaním úverovej zmluvy slobodne zaviazal k povinnosti platiť žalovanému sumu 600 Sk (19,92 eur) mesačne, d) príčinná súvislosť medzi protiprávnym získaním bezdôvodného obohatenia žalovaným a majetkovou ujmom žalobcu - nakoľko nedošlo k protiprávnemu získaniu bezdôvodného obohatenia ani k majetkovej ujme na strane žalobcu, uvedený predpoklad nemôže byť naplnený. Pre záver o dôvodnosti nároku uplatňovaného žalobcom voči žalovanému titulom bezdôvodného obohatenia je potrebné, aby žalobca preukázal, že medzi ním a žalovaným právny vzťah z bezdôvodného obohatenia vznikol t. j. aby preukázal, že žalovaný bezdôvodné obohatenie získal, že mu vznikla majetková ujma ako aj príčinnú súvislosť medzi získaním bezdôvodného obohatenia a vznikom majetkovej ujmy. Na základe vyššie uvedených argumentov je zrejme, že žalobca uvedené skutočnosti nepreukázal, a preto žalovaný považuje žalobu za nedôvodnú. Žalovaný je presvedčený o tom, že žalobcovi nemohla a ani nevznikla žiadna pohľadávka z titulu bezdôvodného obohatenia, nakoľko nedošlo 1) ani k plneniu bez právneho dôvodu - žalobca plnil na základe úverovej zmluvy, ktorá je riadnym právnym dôvodom, 2) ani plnením z neplatného právneho úkonu - úverová zmluva nebola súdom vyhlásená za neplatnú, 3) ani plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol - úverová zmluva nebola v čase plnenia súdom vyhlásená za bezúročnú a ani bez poplatkov. Žalobca uhradil jednotlivé splátky úveru z úverovej zmluvy č. 5404121389 v období rokov 2004 až 2015, kedy uhradil v máji 2015 len jednu splátku, a to vo výške 33,09 eur. Predchádzajúca splátka bola uhradená v roku 2013. V tejto súvislosti žalovaný vzniesol námietku premlčania na žalovanú sumu, z dôvodu uplynutia tak dvojročnej subjektívnej lehoty, ako aj trojročnej objektívnej lehoty (okrem poslednej splátky). Pri posúdení premlčania nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, žalovaný vychádzal z dátumu doručenia žaloby súdu, z ktorého vyplýva, že žaloba bola súdu doručená dňa 06.11.2017. Aplikujúc trojročnú premlčaciu lehotu v zmysle 4 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, považuje žalovaný splátky uhradené pred dňom 06. 11 .2014 za premlčané. Žalovaný nesúhlasí ani s tvrdením žalobcu, že na predmetnú právnu vec je potrebné aplikovať 10-ročnú premlčaciu lehotu na vydanie prípadného bezdôvodného obohatenia. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozsudok Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 4Csp/4/2017 zo dňa 06.07.2017. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keď nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatňovaný v tomto konaní podľa žalovaného nie je dôvodný a vzhľadom k tomu, že žalovaný uplatnil námietku premlčania, žiadal, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

4. Podaním zo dňa 8.12.2017 žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že je zrejme, že sa domáha vrátenia poskytnutého plnenia žalovanému nad rámec prípustný zákonom, teda len toho čo preplatil žalovanému. Vykonaným dokazovaním Okresného súdu Bardejov pod sp. zn. XC/XXX/XXXX bolo jednoznačne za preukázané, že žalobca splatil (vrátil) žalovanému sumu vo výške 6. 651,24 EUR aj napriek skutočnosti, že žalovaný poskytol žalobcovi sumu len vo výške 5.351,81 EUR. Okresný súd Bardejov pod sp. zn. XC/XXX/XXXX, predmetnú Zmluvu o revolvingovom úvere vyhodnotil ako neplatnú z dôvodu jej rozporu s dobrým mravom a ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa. V súvislosti s aplikovaním desaťročnej objektívnej premlčacej doby poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/261/2015 zo dňa 27.1.2016, sp. zn. 12Co/161/2016 zo dňa 15.2.2017, sp. zn. 7Co/84/2011 zo dňa 12.12.2011. Podľa jeho názoru ide o úmyselné konanie na strane žalovaného, ktorý uzavrel nespočetne veľa formulárových zmlúv, ktoré uzatváral so spotrebiteľmi. Tieto formulárové zmluvy (tak ako aj v tomto prípade) obsahovali viaceré ustanovenia odporujúce dobrým mravom a takisto absentovali aj údaje o RPMN v zmluvách, čo zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou. Aj z uvedených dôvodov možno konanie žalovaného považovať za úmyselné a na daný právny spor aplikovať 10 ročnú premlčaciu dobu. Použitie neprijateľnej podmienky v Zmluve o úvere, či určenie neprímerane vysokej ceny úveru, nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu, minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech opísanými praktikami. Námietačka premlčania vznesená žalovaným je neurčitá, nie je zrejme, kedy začala plynúť premlčacia doba. Treba skutkovo vymedziť - špecifikovať, kedy došlo k omeškaniu a kedy uplynula premlčacia doba. To žalovaný vôbec neuvádza. Žalovaný tvrdí, že žalobca uhradil poslednú splátku v máji 2015. Do tohto momentu sa žalovaný obohacoval, teda stav trval až do mája 2015. Až od tohto dňa sa začína počítať premlčacia doba, pretože protiprávny stav, na základe ktorého sa žalovaný obohacoval, trval ako jeden časový úsek do mája 2015. Žalobca dozvedel o tom, že na jeho úkor sa niekto obohatil až keď nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie Okresného súdu Bardejov pod sp. zn. XC/XXX/XXXX. Skôr sa to nemal ako dozvedieť, pretože bol práve žalobca žalovaný spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s..

5. Podaním zo dňa 8.12.2017 žalobca žiadal pripustiť rozšírenie žaloby s tým, že žiada priznať aj primerané finančné zadosťučinenie vo výške 1.090 eur. Žalovaný sa obohatil a chcel sa obohatiť o sumu 1.818,31 eur. Z tejto sumy 1.818,31 Eur považuje žalobca 60 % za primerané zadosťučinenie.

6. Na nariadenom pojednávaní súd zamietol návrh žalobcu na pripustenie zmeny žaloby jej rozšírením o ďalší požadovaný nárok predovšetkým z dôvodu hospodárnosti konania, nakoľko rozšírenie predmetu sporu o ďalší nárok by vo vzťahu k doterajšiemu konaniu bolo nevhodným a z hľadiska rozhodovania súdu by konanie predĺžilo.

7. Na nariadenom pojednávaní žalovaný mal za to, že nebol preukázaný úmysel spoločnosti Home Credit Slovakia sa bezdôvodne obohatiť. Spoločnosť na slovenskom trhu funguje 20 rokov. Jej predmetom podnikania je poskytovanie spotrebiteľských úverov za odplatu a nie účelové bezdôvodné obohacovanie sa. Žalovaný bol presvedčený o svojom nároku, čo preukazuje aj fakt, že podal žalobu na plnenie v konaní XC/XXX/XXXX. To, že v tomto konaní nebol procesne úspešným je výsledkom rôzneho právneho názoru na obsahové náležitosti úverovej zmluvy a teda niet úmyslu žalovaného sa bezdôvodne obohacovať. Zároveň vzniesol námietku premlčania majúcu za to, že nárok je potrebné posudzovať v trojročnej objektívnej lehote a dvojročnej subjektívnej. Žalobca mal vedomosť o tom, že je v zmluvnom vzťahu so žalovaným už od roku 2004 a tiež mal subjektívnu vedomosť o vykonaných úhradách v deň, kedy ich realizoval, to znamená, že jednotlivé splátky sa premlčávajú postupne v jednotlivých lehotách. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Na nariadenom pojednávaní po vyjadrení právnych zástupcov strán sporu súd vykonal dokazovanie, pričom pri listinách postupoval podľa 204 CSP a oboznámil nasledovné dôkazy: žaloba zo dňa X. XX. XXXX, rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. XC/XXX/XXX č.l. 9-16, vyjadrenie žalovaného č.l. 26-27, spis Okresného súdu Bardejov sp. zn. XC/XXX/XXXX, vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného zo dňa 8. 12. 2017 a ďalší obsah spisu.

9. Okresný súd Bardejov rozsudkom sp. zn. XC/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX zamietol žalobu spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. voči E. C., ktorou sa domáhal zaplata sumy 518,88 eur titulom zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa XX.X.XXXX. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že

medzi stranami došlo dňa XX.X.XXXX k podpísaniu úverovej zmluvy s tým, že táto mala spotrebiteľský charakter, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru v sume 15.000,- Sk (úverový limit), t.j. 497,91 eur. Žaloba bola zamietnutá z dôvodu množstva dojednaní odporujúcim dobrým mravom, predovšetkým výšky úroku z úveru. Ďalej súd vyslovil, že medzi účastníkmi nastal režim bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 OZ v spojení s § 457 OZ a je namieste, aby si účastníci vrátili navzájom poskytnuté plnenia v zmysle § 457 OZ bez akýchkoľvek poplatkov a zmluvných pokút, pre ich rozpor s cit. ust. § 37 ods. 1 OZ, § 39 OZ, § 457 OZ. Súd bol toho názoru, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. sa o bezdôvodnom obohatení mohol dozvedieť už len tým, že plnil z neplatného právneho úkonu, ktorého neplatnosť zavinil tým, že nedodrжал jeho zákonom stanovené náležitosti a nedbal na ochranu spotrebiteľa. Vzhľadom k tomu, že žalobca vystupuje ako dodávateľ - poskytovateľ spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom (vid' OR) v rámci svojho predmetu činnosti súd predpokladá jeho znalosť právnych predpisov upravujúcich poskytovanie úverov spotrebiteľovi a náležitostí právnych úkonov a že mal konať s odbornou starostlivosťou a dodržať určitosť, jasnosť a najmä zrozumiteľnosť právneho úkonu (vyššie uvedená tzv. prezumpcia znalosti práva). Taktiež je nepochybné, že žalobca, v postavení dodávateľa je tým silnejším účastníkom zmluvného vzťahu. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia zmluvnej pokuty popri vzájomnej reštitučnej povinnosti v zmysle § 457 OZ postavenie spotrebiteľa zhoršuje a plnenie žiadané nad rámec cit. ustanovenia by bolo v rozpore so zákonom a preto nemôže byť priznané. Z rozhodnutia ďalej plynie, že úver bol poskytnutý spolu do výšky 5.351,8067 eur s tým, že dlžník uhradil sumu 6.651,2427 eur. V tomto prípade bol rozdiel záporný (prevyšujúci nárok o 1.299,436 eur, teda viac ako o 20 %). Žalovaný zaplatil viac ako bol povinný v zmysle právnej úpravy uhradiť (rozdiel 1.299,436 eur), preto súd žalobu považoval za bezdôvodnú (vrátane uplatnených úrokov, zmluvných pokút či poplatkov) a pre splnenie dlhu (aj nad rámec povinnosti) ju zamietol.

10. Dňa XX.X.XXXX uzatvoril žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa žalovaný zaviazal žalobcovi poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 15.000 Sk s výškou mesačnej splátky 600 Sk.

11. Podľa bodu 2 pod týmito údajmi vo formulárovej zmluve je prehlásenie, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. uvedené na rube tejto listiny a samostatnom liste a dolu podpísaný klient svojím podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s úverovými zmluvnými podmienkami, sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné a že ich považuje za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami a že bezvýhradne súhlasí s ich obsahom.

12. Podľa nerozporovaného skutkového tvrdenia strán sporu žalobca čerpal spolu sumu 5.351,81 eur a zaplatil sumu 6.651,24 eur. Z listiny prehľadu splátok, úhrad a započítania úhrad vyplýva, že v období od 18.6.2004 do 25.1.2010 žalobca uhradil spolu sumu 4.744,3527 Eur, následne dňa 4.2.2010 uhradil sumu 751,44 eur a v období od 18.2.2010 do 22.7.2013 uhradil sumu 1155,45 eur. Z uvedeného vyplýva, že žalobca uhradil prvýkrát sumu prevyšujúcu jeho dlh dňa 4.2.2010.

13. Z doručky na č.l. 56 spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. XC/XXX/XXXX vyplýva, že žalobcovi bol rozsudok doručený dňa 17.3.2016.

14. Podľa § 226 CSP právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť súdneho rozhodnutia. Podľa ods. 2 doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

15. Podľa § 228 ods. 1 CSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnyimi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

16. Podľa § 230 CSP ak sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

17. Z výkladu vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že pre posúdenie významu prejudiciálnej otázky vyriešenej v inom, svojím predmetom súvisiacom konaní medzi tými istými stranami, pre ktoré je výrok rozsudku záväzný, platí, že ani súd nemôže vychádzať z iného záveru o (ne)existencii nároku, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a túto otázku nemôže sám v inom konaní znovu posudzovať ani ako otázku predbežnú. Pre súdy je totiž výrok právoplatného rozsudku záväzný, ak posudzujú

ako predbežnú otázku medzi stranami právne vzťahy, ktoré už boli právoplatne vyriešené súdnym rozhodnutím. S poukazom na znenie citovaných ustanovení je pritom zrejmé, že posúdenie predbežnej otázky iným súdom je pre súd záväzná vtedy, keď táto predbežná otázka bola riešená vo výroku rozhodnutia a vysporiadanie sa s touto otázkou iba v odôvodnení rozhodnutia pre súd v inom konaní záväzná nie je (porovnaj napríklad rozhodnutia NS ČR 23Cdo 1961/2009, 23Cdo 1454/2009). Súd teda nemôže ako predbežnú otázku v konaní znovu riešiť to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté osobitným spore strán. Pokiaľ už bola v občianskom právnom konaní právoplatne vyriešená určitá otázka hmotnoprávneho vzťahu účastníkov, je súd v inom konaní, v ktorom má tú istú otázku posúdiť ako prejudiciálnu, viazaný jej skorším posúdením (uznesenie NS SR 1Cdo 44/2010). S tým súvisí aj otázka ústavného princípu právnej istoty. V tejto súvislosti súd poukazuje na závery Ústavného súdu SR v rozhodnutí z 22. novembra 2011, sp. zn. IV. ÚS 499/2011, podľa ktorého diametrálne odlišná rozhodovacia činnosť všeobecného súdu o tej istej právnej otázke za rovnakej alebo analogickej skutkovej situácie, pokiaľ ju nemožno objektívne a rozumne odôvodniť, je ústavne neudržateľná (IV. ÚS 209/2010, m. m. PL. ÚS 21/00, PL. ÚS 6/04, III. ÚS 328/05). Aj keď právne závery všeobecných súdov obsiahnuté v ich rozhodnutiach nemajú v právnom poriadku Slovenskej republiky charakter precedensu, ktorý by ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných veciach zaväzoval rozhodnúť identicky, napriek tomu protichodné právne závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty ani k dôvere v spravodlivé súdne konanie (obdobne napr. IV. ÚS 49/06, III. ÚS 300/06). Obdobne podľa nálezu Ústavného súdu SR z 29. mája 2013, sp. zn. I. ÚS 564/2012, k imanentným znakom právneho štátu patrí neodmysliteľne aj princíp právnej istoty (napr. PL. ÚS 36/95), ktorého súčasťou je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď (napr. I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99). Diametrálne odlišná rozhodovacia činnosť všeobecného súdu o tej istej právnej otázke za rovnakej alebo analogickej skutkovej situácie, pokiaľ ju nemožno objektívne a rozumne odôvodniť, je ústavne neudržateľná (m.m. PL. ÚS 21/00, PL. ÚS 6/04, III. ÚS 328/05). Ak všeobecný súd rozhodol v zásade v identických veciach na základe analogických skutkových zistení s diametrálne odlišným výsledkom a svoj názorový posun primeraným spôsobom neodôvodnil, je jeho rozhodnutie v rozpore s ústavou chráneným princípom právnej istoty a porušuje právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru.

18. S poukazom na vyššie uvedené právne a teoretické východiská, má súd za to, že v danom prípade predbežná otázka bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, resp. neplatnosti zmluvy o úvere z dôvodu jej rozporu s dobrými mravmi s tým, že žalobcovi vznikla povinnosť vrátiť finančné prostriedky len v poskytnutej výške od žalovaného, bola vyriešená v konaní vedenom pod sp. zn. XC/XXX/XXXX.

19. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách (odkaz na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka).

20. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

21. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

23. Podľa § 273 ods. 1, 2 Obch. zák. časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

24. Podľa § 3 ods. 1, 2, 5 zákona č. 258/2001 Z.z. účinného v čase vzniku právneho vzťahu veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa §4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

25. Podľa § 3 ods. 6 cit. zák. pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

26. Podľa § 2 cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

27. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nespĺnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

28. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

29. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

30. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

31. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

a) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

b) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

32. Podľa § 4 ods. 1, 2 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

33. Podľa ods. 3 cit. ust. : zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

34. Podľa ods. 4, 5 cit. ust.: pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

35. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

36. Podľa § 1 ods. 2 písm. d) cit. zák. zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20.000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

37. Podľa § 1 ods. 3 cit. zák. zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

38. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu vzniku zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným (ďalej aj OZ) ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

39. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

40. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

41. Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

42. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa § 52 OZ spotrebiteľskou zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

44. Podľa § 53 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len

neprijateľná podmienka). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

45. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

46. Podľa § 54 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

47. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

48. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

49. Podľa § 451 ods. 1,2 OZ Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

50. Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

51. Podľa § 566 OZ veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky.

52. Podľa § 559 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

53. Predmetom konania je nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu na tom podklade, že sa žalovaný na jej úkor bezdôvodne obohatil prijatím majetkového prospechu bez právneho dôvodu, keďže úverová zmluva, na základe ktorej bol poskytnutý revolvingový úver, z ktorého čerpal finančné prostriedky a na základe ktorej aj uhradil finančné prostriedky žalovanému nebol platný úkonom z dôvodu rozporu so zákonom v zmysle § 39 OZ s poukazom na § 3 ods. 1 OZ s dobrými mravmi. Výšku majetkového prospechu vyčíslil ako rozdiel medzi sumou na základe karty čerpanou a sumou vrátenou, ktorá bola takto ustálená v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. XC/XXX/XXXX.

54. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. XC/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorý sa podrobne zaoberal náležitosťami tejto úverovej zmluvy, platnosťou úrokov z úveru a poplatkami, pričom deklaroval, že v danom prípade je žalovaný povinný uhradiť poskytnutý úver bez úrokov a poplatkov.

55. Navyiac v predmetnej zmluve absentoval údaj o RPMN v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. účinného v čase vzniku právneho vzťahu, ktorý uvedený nedostatok sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru.

56. Je zrejmé, že v čase, keď došlo k uzatvoreniu predmetného zmluvného vzťahu, súčasťou slovenského právneho poriadku v Občianskom zákonníku boli ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, ktoré obsahovali definíciu neprijateľných zmluvných podmienok a zvýšenej ochrany spotrebiteľa.

57. Pokiaľ sa žalovaný ako podnikateľský subjekt podľa údajov z obchodného registra už od 30.3.2001 zaoberal predmetom činnosti poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom, predpokladá sa jeho vedomosť o tom, že predmetné zmluvné vzťahy, ktoré doposiaľ uzatváral v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z., musí podriaďovať pod ustanovenia na ochranu spotrebiteľa uvedené v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka s poukazom na vyššie citované prechodné ustanovenia.

58. Z tohto dôvodu teda znalosť týchto právnych predpisov a znalosť nutnosti ochrany spotrebiteľa nemôže byť prirátaná na ľarchu spotrebiteľa, resp. žalovaná strana nemôže dôvodiť, že v danom prípade konala vo vzťahu k bezdôvodnému obohateniu, ktoré vzniklo žalobcovi nie úmyselne, ale neobstarlivosťne, pretože zmluvu uzatvárala ako podnikateľský subjekt s tým, že bola to ona, ktorá stanovovala a nastoľovala podmienky predmetného úverového vzťahu so spotrebiteľom.

59. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

60. Podľa § 107 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. (subjektívna lehota) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. (objektívna lehota)

61. Vo vzťahu k premlčacej lehote a k uplynutiu subjektívnej lehoty v danom prípade súd poukazuje na to, že nemal prečo neveriť spotrebiteľovi - žalobcovi v tom, že sa o tom, že sa na jeho úkor môže žalovaný bezdôvodne obohacovať dozvedel až z rozsudku Okresného súdu Bardejov, sp. zn. XC/XXX/XXXX doručenom mu dňa 17.3.2016. Uvedené plynie aj z toho, že vo vyjadrení k žalobe v konaní XC/XXX/XXXX podaním zo dňa X.XX.XXXX nenamietal skutočnosť, že sa žalovaný na jeho úkor obohacuje, dokonca požadoval v prípade dlžnej sumy splácanie dlhu v splátkach, resp. namietal len výšku dlhu s tým, že nemá podrobne špecifikované, koľko doteraz zaplatil na predmetný úver a ako boli splátky započítané (č.l. 35-37 spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. XC/XXX/XXXX). Pokiaľ sa žalovaný ako nebankový subjekt, poskytujúci úvery vo svojej podnikateľskej sfére a disponujúci aj potrebným aparátom právnych poradcov, bráni tým, že nevedel o tom, že porušuje ustanovenia spotrebiteľskej legislatívy platné už v čase vzniku predmetnej úverovej zmluvy, nie je možné žiadať od spotrebiteľa, osoby neznalej právnych predpisov a bez právneho vedomia, že sa na jeho úkor žalovaný bezdôvodne obohacuje.

62. Ohľadom 10-ročnej premlčacej lehoty a úmyslu žalovaného sa na úkor žalobcu obohatiť, súd poukazuje na tú skutočnosť, že v občiansko-právnych vzťahoch sa za úmysel považuje nielen úmysel priamy - dolus directus, kedy druhá strana chcela porušiť a ohroziť záujmy chránené druhej osoby, ale aj úmysel nepriamy - dolus indirectus, kedy za takto úmyselného konanie sa považuje aj konanie druhej strany, ktorá vedela, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie práva spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bola s tým uzrozumená. Žalovaný nepochybne vedel, že existuje spotrebiteľská legislatíva v Občianskom zákonníku a to v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Počas celého zmluvného vzťahu neodstránil zjavné porušenia spotrebiteľskej legislatívy v tomto zmluvnom vzťahu,

čo len dokladá jeho nepriamy úmysel. Neurobil ani tak ani v čase, kedy zmluvné vzťahy už museli mať pod doložkou bezúročnosti a bez poplatkovosti náležitosti, ktoré úverová zmluva uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom v danom prípade nemala. (viď tiež rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/87/2011 ohľadom objektívnej premlčacej lehoty) Prvou sumou, ktorou sa začal obohacovať žalovaný bolo uhradenie sumy 751,44 eur dňa 4.2.2010, ktorou došlo k úhrade sumy prevyšujúcej dlh žalobcu voči žalovanému.

63. Pokiaľ sa jedná o plynutie subjektívnej lehoty, táto začala plynúť až vtedy, keď sa žalobca dozvedel, že k vzniku bezdôvodného obohatenia došlo, pričom o tomto sa dozvedel doručením rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. XC/XXX/XXXX, a to dňa 17.3.2016, teda neuplynula mu ani subjektívna lehota na uplatnenia nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia (viď rozsudky Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/84/2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/177/2015, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/85/2017, a ďalšie). Žalovaný nijako netvrdil a nepreukázal, že sa žalobca dozvedel o tom, že sa na jeho úkor žalovaný bezdôvodne obohatil, skôr. Súd teda zastáva názor, že žaloba bola podaná v rámci premlčacej subjektívnej dvojročnej lehoty.

64. Ohľadom premlčania súd ďalej poukazuje na to, že premlčanie je jeden z tradičných a významných inštitútov súkromného práva. Hlavným zmyslom existencie premlčania je stimulovať veriteľa k rýchlemu a včasnému uplatneniu jeho práva a zároveň snaha predchádzať v konkrétnych prípadoch dôkaznej núdzi na strane veriteľa v súdnom konaní a prispieť aj k právnej istote účastníkov občianskoprávných vzťahov. Ak by totiž veriteľ po tom, čo mu vznikla možnosť uplatniť svoje práva príliš dlho s uplatnením svojho práva otáľal, sťažila by sa tým možnosť dopátrať sa skutkového stavu a sťažilo by to aj dôkazné konanie a zároveň by vznikol na dlhú dobu trvajúci nevyriešený právny vzťah a tento by neprispieval k právnej istote. Z tohto dôvodu je teda zrejmé, že žalobca po tom, čo sa dozvedel o dôvodoch, pre ktoré by sa mohol domáhať vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaného aj svoj nárok uplatnil v subjektívnej dvojročnej a objektívnej desaťročnej premlčacej lehote. Z tohto dôvodu súd neprihliadol na námietku premlčania vznesenú žalovaným.

65. Na základe uvedeného vychádzajúc z prehľadu čerpania a úhrad, žalovaný prijal od žalobcu plnenie vo výške 1.299,436 eur (rozdiel medzi poskytnutou sumou 5.351,81 eur a sumou uhradenou 6651,24 eur), ktoré predstavuje bezdôvodného obohatenie, preto je žaloba voči žalovanému v celom rozsahu dôvodnou.

66. Súd priznal žalobcovi z priznanej sumy aj nárok na úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na vládne ustanovenie č. 871995 Zb., a priznal mu od 3.11.2017 až do zaplatenia aj úroky z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy.

67. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, spojení s § 262 ods. 1 CSP s tým, že žalobca procesne plne úspešný v konaní (teda v rozsahu 100 %) má nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v celom rozsahu voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.