

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6Nt/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717010965
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717010965.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci A. M., o návrhu prokurátora na uloženie ochranného protialkoholického liečenia, na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. marca 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona u k l a d á A. M., nar. XX. X. XXXX A. I., trvale bytom L. XXX, okres Kežmarok ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 21. 7. 2017 podal na tunajšom súde návrh 2 Pv 118/17 zo dňa 19. 7. 2017 na uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou A. M. z dôvodu uvedených v § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona. Podaný návrh odôvodnil tým, že A. M. bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Poprad pod ČVS: ORP-152/1-VYS-PP-2017 zo dňa 21. 2. 2017 vznesené obvinenie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, a to pre skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 20. 2. 2017 v čase okolo 18,15 hod. vo vzťahu k poškodenému B.Á. I. spôsobom popísaným v samotnom uznesení vyšetrovateľa. V rámci vedeného vyšetrovania bol vo veci vyšetrený duševný stav obv. A. M., pričom ako vyplynulo zo záverov znaleckého posudku č. 11/2017 zo dňa 3. 4. 2017, ktorý vypracovala znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie MUDr. Miriam Kubicová, bolo zistené, že u obvineného boli preukázané známky III. (pokročilého) štádia alkoholizmu podľa Jelínka. Taktiež boli u neho zistené prejavy patologického hráčstva. V triezvom stave obvinený plne chápe zmysel trestného konania a takisto je schopný ho aj plne vnímať. Z psychiatrického hľadiska navrhla obvinenému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, pričom za predpokladu jeho realizácie nie je pobyt obvineného z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Po skončení vyšetrovania v predmetnej trestnej veci dňa 20. 6. 2017 uzavrel prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad s obvineným dohodu o vine a treste, keď v rámci konania o dohode o vine a treste obvinený uznal svoju vinu a prijal navrhovaný trest. K dohode o ochrannom liečení v rámci dohodovacieho konania nedošlo, nakoľko obvinený s uložením ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou nesúhlasil s tým, že v súčasnosti sa podrobuje protialkoholickej liečbe ambulantnou formou v ambulancii MUDr. Mudrákovej Dračkovej. Uzavretú dohodu o vine a treste následne schválil a potvrdil Okresný súd Poprad rozsudkom 4T/53/2017 zo dňa 11. 7. 2017. Poukazujúc na ust. § 232 ods. 6 Trestného poriadku a § 236 ods. 1 Trestného poriadku potom prokurátor podal samostatný návrh na uloženie ochranného opatrenia, keďže v konaní o dohode o vine a treste nedošlo k dohode o ochrannom liečení.

V súvislosti s podaným návrhom na uloženie ochranného liečenia A. M. súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktorom A. M. s podaným návrhom prokurátora nesúhlasil. Poukázal na to, že 7 rokov abstinoval, pričom v jeho prípade išlo o ojedinelé vybočenie, keď v súvislosti so skutkom, pre ktorý bol stíhaný, sa opil. Podrobuje sa ambulantnej liečbe u MUDr. Mudrákovej Dračkovej, ktorú ambulanciu navštevuje raz mesačne. Je taxikár, má 3 deti, ktoré potrebuje živiť a nemôže si dovoliť ísť na 3 mesiace

na protialkoholické liečenie. V minulosti mal už uložené súdom ochranné protialkoholické liečenie, ale toto liečenie mu súd asi pred 3 mesiacmi ukončil.

K podanému návrhu na uloženie ochranného liečenia ďalej súd na verejnom zasadnutí vypočul znalkyňu MUDr. Miriam Kubicovú, ktorá v prípravnom konaní vypracovala znalecký posudok o duševnom stave obvineného. Vo svojej výpovedi znalkyňa poukázala na to, že štúdiom zdravotnej dokumentácie, spisového materiálu a vykonaním vlastného vyšetrenia obvineného dospela k záveru, že u menovaného je prítomné III. pokročilé štádium alkoholizmu. Bola u neho zistená emočne nestabilná porucha osobnosti s intelektom v pásme priemeru. Z dokumentácie, kt. mala k dispozícii, zistila aj prítomnosť patologického hráčstva, ktoré však nemalo dopad na skutok, ktorý bol predmetom vyšetrovania. V čase skutku bol A. M. v stave jednoduchej opitosti stredne ťažkého stupňa. Menovaný už v minulosti absolvoval ústavné psychiatrické liečenia a takisto sa podroboval aj ambulantným kontrolám u psychiatričky, kde bola potvrdená abstinencia, no v marci 2013 bolo uvádzané jej porušenie. V rámci samotného vyšetrenia znalcom menovaný uviedol, že alkohol konzumuje, stane sa mu, že má týždeň šnúry, inak aj mesiac aj dva abstínuje. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti dospela potom k záveru o neschopnosti A. M. abstinencie v spojení s poruchami správania v opitosti, a preto navrhla nariadenie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Znalkyňa sa vyjadrila aj k lekárskej správe zo dňa 17. 10. 2017, ktorú na verejnom zasadnutí predložil A. M. s tým, že uvedená správa neobsahuje objektivizovanú abstinenciu, ale vychádza len zo subjektívne proklamovanej abstinencie, a teda na základe tejto správy nie je možné urobiť závery, ktoré by nejakým relevantným spôsobom mohli mať vplyv na zistenia, ku ktorým došla v rámci znaleckého skúmania. Poukázala na to, že zistené poznatky vo vzťahu k menovanému svedčia o tom, že tento nedokáže trvale abstinovať a ak nedokáže trvale abstinovať pri ambulantnej liečbe, je potrebné absolvovať ústavnú liečbu, kde sa dôraz kladie na psychoterapiu spojenú s uvedomovaním si potreby abstinencie. Zároveň znalkyňa poukázala na skutočnosť, že v súvislosti s výkonom znaleckej činnosti sa jej ešte nikdy nestalo, aby ju niekto atakoval tak, ako tomu bolo pred jej vypočutím na súde, keď pán M. ju verbálne napadol a dal jej do rúk listinu, ktorú jej zároveň vytrhol a vytýkal jej, že pri znaleckom vyšetrení mu tvrdila niečo iné, než je v závere znaleckého posudku. Dodala, že pri podávaní znaleckých posudkov vždy vychádza z objektívnych záverov, pričom pán M. sa stále bráni tým, že abstinoval, čo je nepopierateľné, ale jedným zo záverov, ku ktorým dospela, je skutočnosť, že nedokáže abstinovať trvalo.

Svedkyňa W. M. - manželka A. M. na verejnom zasadnutí uviedla, že s menovaným žijú v spoločnej domácnosti. Nevychádzajú však dobre, často medzi nimi dochádza k hádkam, ktoré súvisia najmä s tým, že ako D. je stále preč. Nedá sa povedať, aby ich problémy v domácnosti súviseli s alkoholom, aj keď v minulosti takýto problém bol a jej manžel bol aj na liečení, ale teraz sa mu na liečenie ísť nechce a on to nerieši. Vie, že doma si vypije tak 1 - 2 pivá po práci, ale často sa fláka s kamarátmi a kde chodí, to ona nevie. Či vtedy konzumuje alkohol, to nevie posúdiť. Má však taký pocit, že keď niekedy príde domov, má vypité.

Svedok B. S. - svokor A. M. na verejnom zasadnutí vypovedal, že s menovaným takisto žije v spoločnej domácnosti, pričom tento keď je triezvy, tak je v poriadku. Keď má ale vypité, vrieska po deťoch a po žene. Posledné 2 mesiace už nepije, ale dovtedy, kým mal možnosť, tak pil. Čo bolo dôvodom, prečo prestal piť, to nevie. On ho vídaval opitého možno raz - dva razy do mesiaca. Doma nepije, iba občas si dal pivo. Vypité mal vtedy, keď sa vracal z práce.

A. M. v rámci verejného zasadnutia predložil lekársku správu psychiatra MUDr. Adriany Dračkovej Mudrákovej zo dňa 17. 10. 2017, a to z psychiatrickej kontroly absolvovanej uvedeného dňa. Z uvedenej správy vyplynulo, že menovaný je v evidencii a liečbe ambulancie pre poruchy alkoholu a správania pri nadužívaní alkoholu. Počas kontroly proklamoval plnú abstinenciu.

Zo správy toho istého psychiatra zo dňa 6. 11. 2017, ktorú si vyžiadal súd, vyplynulo, že A. M. je v liečbe ambulancie na základe súdom nariadenej ochrannej protialkoholického liečby. Predtým bol liečený od r. 2002 pre poruchy psychiky a správania pri nadužívaní alkoholu. Abstinencia nebola u neho dodržaná, pričom napriek liečbe boli prítomné časté recidívy konzumu. Pred 2 rokmi začal navštevovať ambulanciu každé 2 mesiace s podpornou antidepresívnou liečbou. Bolo proklamovaná plná abstinencia, objektívnu anamnézu však nemá k dispozícii. Prognóza napriek prebiehajúcej ambulantnej protialkoholického liečby je však neistá.

Z charakteristiky zamestnávateľa A. M. súd zistil, že tento pracuje ako taxikár na štvrtinový pracovný úväzok, pričom svoje pracovné povinnosti si plní podľa požiadaviek zamestnávateľa. V práci, kt. vykonáva, je vylúčené požívanie alkoholu. Aktivity menovaného mimo pracovnej doby zamestnávateľovi nie sú známe. Z registra trestov a z pripojených trestných spisov súd zistil, že A. M. bol dvakrát odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Kežmarok 6T/23/2009 zo dňa 19. 5. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 8. 2011, a to pre trestný čin podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 208 ods. 1 písm. a) písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom a súčasne mu bol uložený aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, zákaz účasti na hazardných hrách - hranie na hracích automatoch a uzatváranie stávk a bolo mu uložené aj ochranné protialkoholické ambulantnou formou. Trest bol mu odpustený na základe amnestie prezidenta republiky zo dňa 2. 1. 2013. O prepustení z ochranného liečenia rozhodol súd uznesením zo dňa 12. 7. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 9. 2017, ako vyplýva z odôvodnenia predmetného uznesenia, na podklade návrhu ošetrojúceho psychiatra ešte zo dňa 10. 7. 2017. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad 4T/53/2017 zo dňa 11. 7. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 7. 2017, a to pre zločin podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a prečin podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov do 12. 7. 2020 s probačným dohľadom. Ako vyplýva z lustrácie priestupkov, od r. 2014 bol A.Í. M. postihovaný celkovo za 8 priestupkov spáchaných prevažne s porušením pravidiel cestnej premávky.

Na základe vykonaného dokazovania potom súd konštatoval, že návrh prokurátora v danej trestnej veci bol podaný dôvodne a zo zákonných dôvodov. Bolo zistené, že voči A. M. bolo vedené trestné stíhanie, ktorá trestná vec skončila právoplatným odsúdením na podklade dohody o vine a treste, kt. uzavrel obvinený s prokurátorom. Súčasťou dohody nebolo uloženie ochranného liečenia obvinenému, keďže tento s jeho uložením v rámci dohľadovacieho konania nesúhlasil, a preto prokurátor vo veci podal samostatný návrh. Z vykonaných dôkazov bolo zistené, že trestná činnosť, pre ktorú bol A. M. právoplatne odsúdený, bola spáchaná pod vplyvom návykovej látky, resp. v súvislosti s jej užívaním. V rámci vykonaných procesných úkonov v priebehu prípravného konania a následne aj v rámci vykonaného dokazovania po podaní návrhu prokurátora na uloženie ochranného liečenia A. M. súd zistil, že v jeho osobe ide o páchatela, u ktorého boli preukázané známky III. pokročilého štádia alkoholizmu podľa Jelínka, pričom v čase skutku, ktorý bol predmetom jeho trestného stíhania, sa nachádzal v stave jednoduchej opitosti stredne ťažkého stupňa. Rovnako bola u neho konštatovaná emočne nestabilná porucha osobnosti, pričom menovaný nedokáže trvalo abstinovať. Uvedené závery podporuje jednak výpoveď znalca MUDr. Kubicovej, ale aj ďalšie vykonané dôkazy, a to najmä výpovede vypočutých svedkov - blízkych rodinných príslušníkov obvineného, ktorý nielenže nepotvrdili tvrdenia A. M. o ojedinelom vybočení z abstinencie v situácii, ktorá súvisela s jeho odsúdením, ale naopak potvrdili, že tento alkoholické nápoje užíva. Aj lekárska správa MUDr. Mudrákovej Dračkovej, u ktorej sa menovaný ambulantne psychiatricky lieči, svedčí o neistej prognóze do budúcnosti napriek deklarovanej abstinencii zo strany samotného A. M., ktorú však nemôže objektivizovať. Ako vyplynulo ďalej z vykonaných dôkazov, znalkyňa, ktorá vyšetrila duševný stav A. M., navrhla tomuto nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, pretože zistené poznatky svedčiace o tom, že nedokáže trvale abstinovať pri ambulantnej liečbe, si vyžadujú absolvovať ústavnú liečbu, kde je kladený dôraz na psychoterapiu spojenú s uvedením si potreby abstinencie. S uvedeným odporúčaním znalca súd sa v celom rozsahu stotožnil, a preto vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania v predmetnej veci rozhodol o uložení ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou A. M..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.