

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 9Csp/82/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317204977  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317204977.3

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému F. Ď., S.. XX.XX.XXXX, M. N. N., Š. XX/XX, o zaplatenie 2.282,57 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 16.05.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.282,57 Eur s príslušenstvom.

2. Súd žalobe žalobcu vyhovel a dňa 04.08.2017 vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/82/2017-58, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi 2.282,57 Eur s príslušenstvom, ako aj nahraďiť mu trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor. Na základe vecne odôvodneného odporu žalovaného bol predmetný platobný rozkaz zrušený uznesením súdu č.k. 9Csp/82/2017-100 zo dňa 09.01.2018. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 23.01.2018.

3. Dňa 26.02.2018 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a vrátil žalobcovi súdny poplatok. Späťvzatie žaloby žalobca bližšie nešpecifikoval.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, súd na základe dispozitívneho úkonu žalobcu, ktorý zobral žalobu v celom rozsahu späť, konanie zastavil bez skúmania postoja žalovaného k späťvzatiu žaloby, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

11. Keďže došlo k zastaveniu konania, súd pri rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania skúmal, ktorá strana zavinila zastavenie konania. Súd mal preukázané, že žalobca zobral žalobu späť bez špecifikácie dôvodu. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obo 183/92 zo dňa 27.10.1992, v zmysle ktorého, ak žalobca vezme žalobu späť z iného dôvodu, než pre určité správanie sa žalovaného, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania.

Zastavenie konania teda procesne zavinil svojím správaním žalobca, a preto súd rozhodol o nároku žalovaného na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý je v rozsahu 100 %.

S poukazom na § 262 ods. 1 a 2 CSP o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd rozhoduje len o nároku a až následne príslušným vyšším súdnym úradníkom bude rozhodnuté o výške trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).