

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19Csp/199/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717213329
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7717213329.2

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zastúpenému GOREJ Legal, s.r.o. so sídlom Krmanova 14, 040 01 Košice, IČO: 47 231 939, proti žalovanému Z., o zaplatenie 239,69 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19Csp/199/2017 zo dňa 12.9.2017.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 239,69 Eur, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 239,69 Eur od 5.8.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov, ktoré je povinný nahradiť žalobcovi žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu 10.8.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 239,69 Eur, ďalej úrokov z omeškania a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 6.3.2015 číslo 1288267 odoberal žalovaný od žalobcu elektrinu na dohodnutom odbernom mieste. Spotreba elektriny bola vyúčtovaná faktúrou č.7234179279 na sumu 239,69 Eur, pričom lehota splatnosti bola do 4.8.2016. Žalovaný faktúru neuhradil ani čiastočne. Nakoľko bol žalovaný v omeškaní s plnením svojich platieb, žalobca zaslal žalovanému predžalobnú upomienku, na ktorú nereagoval. Za vystavenie a odoslanie troch upomienok bol žalovanému v súlade s cenníkom služieb vyúčtovaný poplatok 20,00 Eur (5,00 Eur za jednu). Ani na upomienky žalovaný nereagoval.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o dodávke elektriny, faktúru číslo 7210242748, predžalobnú upomienku, a upomienky zo dňa 10.4.2016, 9.5.2016, 13.6.2016 a 11.7.2016. Tiež predložil cenník služieb.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastný rúk, preto ho súd podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nezúčastnil sa ani nariadeného termínu pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a zistil tento skutkový stav.

5. strany sporu dňa 6.3.2015 uzavreli zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie Domácnosť č. 1288267, predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa dodávať na dohodnuté odberné miesto združenú dodávku elektriny a záväzok odberateľa odoberať elektrinu na dohodnuté odberné miesto a zaplatiť za dodanú elektrinu podľa príslušného cenníka dodávateľa. Odberným miestom podľa zmluvy bolo R. a dohodnutá sadzba elektriny Štandard Maxi. Zmluva bola dohodnutá na zmluvu určitú, ktorá končí uplynutím 23 mesiacov od začatia poskytovania zľavy z cien za dodávku elektriny

podľa podmienok produktu Úspora a následne sa doba trvania zmluvy mohla predlžovať o ďalších 12 kalendárnych mesiacov a to aj opakovane, ak odberateľ písomne neoznámí dodávateľovi, že trvá na ukončení zmluvy, najneskôr však jeden mesiac pred uplynutím zmluvného obdobia, alebo pred uplynutím každého ďalšieho zmluvného obdobia. Fakturačným obdobím bola doba 12 mesiacov, počas ktorej bol odberateľ povinný platiť dohodnuté preddavkové platby prostredníctvom peňažného poukazu SIPO. Žalobca vyúčtoval dodávku elektriny na odberné miesto R. za obdobie od 14.1.2016 do 13.7.2016 faktúrou č. 7234179279 na sumu 239,69 Eur, ktorá bola splatná 4.8.2016.

6. Žalobcom listom zo dňa 9.9.2016 vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou na úhradu dlžnej sumy.

7. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 26 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z.z. zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 26 ods. 9 zák. č. 251/2012 Z.z. zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

Podľa § 35 ods. 1 písm. a) zák. č. 251/2012 Z.z. odberateľ elektriny má právouzavrieť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny; odmietnutie uzavrieť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny odôvodniť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o dodávke elektriny, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému elektrickú energiu. Žalovaný sa v zmluve zaviazal za dodávku energie riadne platiť. Fakturačné obdobie bolo 12 mesiacov, počas ktorého je cena energie hradená formou preddavkových platieb. Žalobca dodanú energiu za obdobie od 14.1.2016 do 13.7.2016 fakturoval faktúrou č. 7234179279 na sumu 239,69 Eur, ktorá bola splatná 4.8.2016, a to po zúčtovaní preddavkových platieb a skutočnej spotreby na odbernom mieste R.. Žalovaný ani časť úhrady v prospech žalobcu nevykonával, preto súd žalovaného na úhradu faktúrovanej sumy 239,69 Eur zaviazal.

9. Keďže žalovaný doposiaľ žalovanú sumu nezaplatil, je s platením peňažného dlhu v omeškaní. Z uvedeného dôvodu je oprávnený aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Požadovaná výška úrokov z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., pretože ku dňu omeškania predstavovala 0,0 % zvýšená o 5 percentuálnych bodov, teda 5,0%. Súd priznal úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, pretože tento deň je prvým dňom omeškania. Súd v súlade s vyššie citovaným zaviazal žalovaného na úhradu úrokov z omeškania z dlžnej sumy 239,69 Eur vo výške 5% ročne od 5.8.2016 do jej zaplatenia.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.