

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718200278
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718200278.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. A., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. E. XXXX/XX, H. a L. U., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXXX/XXX, H. T., o návrhu E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.B. E. XXXX/XX, H. na zverenie maloletej L. do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/36/2017-10 zo dňa 15.8.2017 tak, že z v e r u j e mal. L. A., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti E. P.F., nar. 20.12.1973.

E. P. j e povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. L. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. L. a spravovať jej majetok má E. P.F. iba v bežných veciach.

Otec j e p o v i n n ý prispievať od právoplatnosti tohto rozsudku na výživu mal. L., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 80 € mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Matka j e p o v i n n á prispievať od právoplatnosti tohto rozsudku na výživu mal. L., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 30% životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy k 25. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Otec j e o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. L., nar. XX.X.XXXX každú sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. a každú nedeľu od 10:00 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti E. P., nar. XX.XX.XXXX alebo za prítomnosti A. A., nar. XX.X.XXXX.

E. P. j e p o v i n n á v určený čas mal. L. na styk pripraviť v mieste svojho bydliska a styk otcovi s mal. L. umožniť.

Súd u k l a d á A. A., nar. XX.X.XXXX a L. U., nar. XX.X.XXXX, aby sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Považskej Bystrici podrobili odbornému poradenstvu smerujúcemu k tomu, aby si osvojili zručnosti potrebné pri starostlivosti o mal. L..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka maloletej L. sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že

- maloletá sa narodila z priateľského vzťahu rodičov maloletej
- otec dobrovoľne uznal otcovstvo a že maloletej matke boli rozsudkom sp.zn. 4P/36/2017 zo dňa 21.8.2017 priznané rodičovské práva a povinnosti
- od 1.1.2018 je nezamestnaná
- s matkou maloletej, maloletou a so svojím priateľom býva v prenajatom 3-izbovom byte
- matka maloletej navštevuje denné štúdium na J. Z. Š. J. v A. S.
- o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti žiada z dôvodu, že matka maloletej časom stratila záujem starať sa o dcéru, s otcom dieťaťa sa rozišla, nerešpektuje čas, ktorý treba dodržiavať, nedá sa na ňu spoľahnúť, nepomáha ani s domácimi prácami
- otec maloletej nejaví o maloletú záujem, na návšteve bol celkom dvakrát, aj to neskorých večerných hodinách (č.l. 1)
- v čase rozhodovania o priznaní rodičovských práv k maloletej pracovala na 4 zmeny, v súčasnosti je nezamestnaná a môže sa postarať o maloletú
- súhlasila, aby styk otca s maloletou prebiehal za jej prítomnosti.

2. Matka maloletej s návrhom starej matky súhlasila a uviedla, že:

- chodí na J. Z. Š. J. v A. S. do 1. ročníka, z domu odchádza o 6:30 hod. a zo školy odchádza o 13:00, resp. 13:30 hod.
- domov prichádza zo školy neskoro, stratila záujem starať sa o dcéru a nepomáha s domácimi prácami
- nesúhlasila s tým, aby jej bolo uložené výchovné opatrenie smerujúce k tomu, aby nadobudla zručnosti potrebné pri starostlivosti o maloletú, nakoľko ona sa o maloletú postarať vie.

3. Otec maloletej s návrhom starej matky nesúhlasil a uviedol, že:

- s matkou maloletej je dohodnutý na tom, že ona sa bude o maloletú starať
- stará matka maloletej si nevie dať rady s matkou maloletej
- keď písal matke maloletej, že si ju chce zobrať alebo prísť, tak mu to nebolo umožnené, vždy to zakázala stará matka maloletej (č.l. 9)
- poprel tvrdenie starej matky, že nejavil záujem o maloletú. Navštevoval ju, chodil cca o 15:30 hod., od 10.12.2017 maloletú nenavštívil z dôvodu, že sa matkou maloletej pohádal.
- navrhol styk s maloletou každý víkend, v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 19:00 hod. a že bude prispievať výživným v sume 50 € mesačne do 20. dňa v mesiaci
- pracuje v spoločnosti B. v sklade v H.Ž. T. v 2-zmennej prevádzke, jeho príjem, kým pracoval v 4-zmennej prevádzke, bol 750 € mesačne netto
- býva so svojou matkou, ktorá by mu prípadne pomohla so starostlivosťou o mal. L.
- súhlasil, aby mu bolo uložené výchovné opatrenie smerujúce k tomu, aby nadobudol zručnosti potrebné pri starostlivosti o maloletú.

4. Otec maloletej ako dôkaz predložil potvrdenie o výške svojho príjmu.

5. Pracovník Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica uviedol, že súhlasí so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Zo správy zo školy vyplýva, že matka maloletej do školy nechodí. Návrhu otca na úpravu styku neodporučil vyhovieť, nakoľko mal. L. ho ešte nepozná, je teda potrebné, aby styk prebiehal za prítomnosti matky, resp. starej matky a rodičom je potrebné uložiť nejaké výchovné opatrenie smerujúce k tomu, aby si osvojili vedomosti a schopnosti, akým spôsobom sa o dieťa starať.

6. Pracovník Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica ako dôkaz predložil správy školy o žiačke.

7. Súd považuje za preukázané, že rodičmi mal. L. A., nar. XX.X.XXXX sú A. A., nar. XX.X.XXXX a L. U., nar. XX.X.XXXX.

Súd považuje za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/36/2017-10 zo dňa 15.8.2017 boli maloletej matke A. A., nar. XX.X.XXXX priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o mal. L. A., nar. XX.X.XXXX.

Súd považuje za preukázané, že matka maloletej navštevuje J. Z. Š. J. A. S., v školskom roku 2017/2018 je žiačkou prvého ročníka trojročného študijného odboru XXXX M. R. Ú. J.. Vyučovania sa nezúčastňuje

pravidelne, za polrok vymeškala 160 vyučovacích hodín - z toho má 146 neospravedlnených. Na základe toho jej bola znížená známka zo správania na stupeň 3. A. sa ani v druhom polroku nezúčastňuje vyučovania pravidelne. Má problémy rešpektovať autority, odvráva a na vyučovacích hodinách často nespokupracuje s učiteľom alebo spolupracuje z prinútenia. Nemá veľkú snahu vzdelávať sa. Súd považuje za preukázané, že otec maloletej je zamestnaný v spoločnosti A. P. J..S..Z., H. s priemerným mesačným príjmom za obdobie 11/2017 do 1/2018 vo výške 581,36 €.

8. Súd vykonal dôkazy uvedené v odseku 4 a 6 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť. Pretože súd je povinný zistiť skutočný stav veci (§ 35 C.m.p.), súd vykonal dokazovanie aj oboznámením s obsahom rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P/36/2017-10 zo dňa 15.8.2017.

9. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z.z. vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v

exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Podľa § 45 ods. 9 zákona č. 36/2005 Z.z. súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z dôvodu, že matka maloletej nezabezpečuje starostlivosť o maloletú tak z objektívnych dôvodov (štúdium), ako aj subjektívnych dôvodov (strata záujmu o starostlivosť o dieťa). Zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti sa matke vytvorí priestor na riadne plnenie školských povinností a dodržiavanie školskej dochádzky, pričom bude zachovaný jej každodenný kontakt s maloletou, nakoľko maloletá bude bývať s ňou v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti súd vymedzil starej matke maloletej jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Vzhľadom na túto skutočnosť vznikla potreba upraviť vyživovaciu povinnosť matky a otca voči maloletej. Súd po posúdení možností, schopností a majetkových pomerov otca, ktorého príjem je cca 700 € mesačne a s prihladnutím na potreby maloletej, zaviazal otca prispievať mal. L. výživným v sume 80 € mesačne od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na skutočnosť, že matka nemá žiadny príjem, určil jej vyživovaciu povinnosť v minimálnej zákonnej výške 30% životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, ktorá jej vzniká od právoplatnosti rozsudku. Výživné je splatné vždy k 25. dňu v mesiaci vopred a platí sa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletej má záujem stýkať sa s maloletou, súd upravil styk otca s maloletou podľa dohody otca so starou matkou maloletej tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. L. každú sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. a každú nedeľu od 10:00 hod. do 19:00 hod.. Z dôvodu, že nie je zatiaľ vytvorený vzťah medzi otcom a dieťaťom a vzhľadom na vek dieťaťa, súd upravil styk tak, že počas styku bude prítomná stará matka maloletej alebo matka maloletej.

Na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd uložil matke a otcovi maloletej vzhľadom na ich vek podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu smerujúcemu k tomu, aby si osvojili zručnosti potrebné pri starostlivosti o dieťa.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.