

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: OT/84/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123011088  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123011088.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. 09. 2024 v Banskej Bystrici, takto

### rozhodol:

Jozef P a c h e r, nar. XX. XX. XXXX vo Zvolene, trvale bytom A. A., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Komenského 7

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 02.11.2023 v čase asi o 13.38 h ako vodič viedol motorové vozidlo tov. zn. Mercedes-Benz Vito ev.č. A. v obci Banská Bystrica, kde jazdil po ul. Pestovateľskej na jednosmernej ceste v protismere smerom na ul. THK a tu bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OOPZ Banská Bystrica – západ, pri kontrole bol okrem iného vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie, či nie je pod vplyvom alkoholu, ktorú neodmietol a prístroj AlcoQuant 6020 plus, č. A409699 mu po prefúknutí dňa 02.11.2023 v čase o 13.54 h nameral hodnotu 0,98 mg/l alkoholu v dychu, opakovane dňa 02.11.2023 v čase o 14.10 h mu ten istý prístroj nameral hodnotu 1,02 mg/l alkoholu v dychu a dňa 02.11.2023 v čase o 14.25 h hodnotu 0,99 mg/l alkoholu v dychu, pričom následnou lustráciou v operačných systémoch polície bolo zistené, že menovaný má rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T 112/2012 zo dňa 07.02.2013, právoplatný 07.02.2013 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na doživotie a teda menovaný v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť života zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T 32/22 z 21.06.2022, právoplatný 21.06.2023 pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.,  
prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák., na úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/39/2024 zo dňa 10. 07. 2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia veci – osobného motorového vozidla značky Mercedes-Benz Vito 115 CDI 4x4, VIN: B., EČV: A. XXX C..

Podľa § 61 ods. l, ods. 5 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu, na doživotie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 405d ods. 1 Tr. por. vyhotovil samosudca zjednodušený rozsudok, nakoľko ihneď po jeho vyhlásení sa prokurátor a odsúdený vzdali práva voči nemu podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.