

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203364
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617203364.4

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v spore žalobkyne N.. R. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. I. XXX proti žalovaným 1/ R. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. I. XX, 2/ R. I., bytom na neznámom mieste, 3/ K. I., bytom na neznámom mieste, 4/ R. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom D. I. 78, 5/ G. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom D. I. XXX, 6/ R. N., nar. XX.X.XXXX, bytom D. Mirošov XX, 7/ C. N., bytom na neznámom mieste, 8/ C. N., bytom na neznámom mieste, 9/ Q. H., bytom na neznámom mieste, XX/ I. U., bytom na neznámom mieste, žalovaní 2/, 3/, 7/, 8/, 9/ a 10/ zastúpení G. pozemkovým fondom, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. P r i p ú ť a, aby do konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 6C/24/2017 pristúpil ako žalovaný 4/ R. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. I. XX.

II. Konanie voči žalovanému R. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom D. I. XX z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd dňa 27.6.2017 proti žalovaným 1/ až 10/ žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

2. Súd vyzval žalobkyňu, aby písomne preukázala pasívnu legitimáciu u žalovaných 4/ R. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom D. I. XX, 5/ G. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom D. I. XXX a 6/ R. N., nar. XX.X.XXXX, bytom D. I. XX.

3. Žalobkyňa vo svojom podaní zo dňa X.X.XXXX, ktorý označila ako „Návrh na zmenu žalovaného“, uviedla, že v žalobe o určenie vlastníckeho práva označila žalovaných, ktorí v čase podania žaloby vystupovali ako spoluvlastníci na LV č. 520, ale do dnešného dňa došlo k zmene zápisu uvedených spoluvlastníkov tak, že po žalovanom X/ R. Vo vzťahu k výroku č. I:

4. Podľa § 79 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

6C/24/2017

2

5. Vzhľadom na podanie žalobkyne doručené súdu dňa 9.1.2018, ako aj na skutočnosť, že v tomto prípade ide o tzv. nútené procesné spoločenstvo, keď je nevyhnutná účasť všetkých subjektov právneho vzťahu, súd v zmysle § 79 CSP návrhu žalobkyne vyhovel a pripustil pristúpenie Petra Hoška, nar. 4.3.1964 do konania ako žalovaného 4/.

Vo vzťahu k výroku č. II:

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Súd pri skúmaní podmienok konania zistil procesnú prekážku, ktorú nemožno odstrániť. Žaloba smeruje proti žalovanému 4/, ktorý v čase začatia konania nemal procesnú subjektivitu. Zo súdneho registra totiž súd zistil, že žalovaný 4/ Hoško Andrej zomrel 11.4.2017, teda pred začatím konania. Smrťou žalovaného 4/ zanikla jeho spôsobilosť mať práva a povinnosti a tým aj jeho procesná subjektivita. Žalovaný 4/ nemal procesnú subjektivitu v čase podania žaloby. Ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý existoval už na začiatku konania a ktorý nie je možné odstrániť.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami súd predmetné konanie čiastočne zastavil vo vzťahu k žalovanému 4/, z dôvodu neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky konania, t.j. pre nedostatok procesnej subjektivity na strane žalovaného 4/, ktorý zomrel ešte pred začatím konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku I. odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku č. II. možno podať odvolanie v lehote 15 odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

6C/24/2017

3

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.