

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/50/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200911
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622200911.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobkyne: Z. zastúpená Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460, proti žalovanému: H., o návrhoch žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 27.1.2022 č.k. 31C/7/2022-33 zamietá.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nepriznáva.

Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parcela registra C, parc. č. XXX/XX o výmere 102 m², druh pozemku - ostatná plocha, nachádzajúceho sa v J. na ulici Q., na pozemok parcela registra C, parc. č. XXX/XX o výmere 75 m², druh pozemku - ostatná plocha, na pozemok parcela registra C, parc. č. XXX/XX o výmere 102 m², druh pozemku - ostatná plocha a na pozemok parcela registra C, parc. č. XXX/XX . o výmere 68 m², druh pozemku - ostatná plocha, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. J., obec J., okres J., v období od 26.4.2022 do právoplatného skončenia konania o vylúčenie žalovaného z užívania týchto nehnuteľností zastavuje.

Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 25.4.2022 sa žalobkyňa domáhala, aby súd: I. zrušil nariadené neodkladné opatrenie Okresného súdu Malacky zo dňa 27.1.2022 sp. zn. 31C/7/2022, II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému a/ povinnosť nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na pozemku parcela registra C, parc. č. XXX/XX o výmere 102 m², druh pozemku - ostatná plocha, nachádzajúceho sa v J. na ulici Q. XXX/X, na pozemok parcela registra C, parc. č. XXX/XX o výmere 75 m², druh pozemku - ostatná plocha, na pozemok parcela registra C, parc. č. XXX/XX o výmere 102 m², druh pozemku - ostatná plocha a na pozemok parcela registra C, parc. č. XXX/XX. o výmere 68 m², druh pozemku - ostatná plocha, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. J., obec J., okres J., b/ povinnosť nepribližovať sa na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov k žalobkyňi, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

2. Žalobkyňa v spomínanom podaní uviedla, že na jej návrh Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 27.1.2022 sp. zn. 31C/7/2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vstupu do rodinného domu so súp. č. XXX, postaveného na pozemku parcela registra C, parc. č. XXX/XX o výmere 102 m², druh pozemku - ostatná plocha, nachádzajúceho sa v J. na ulici Q. XXX/X, na pozemok parcela registra C, parc. č. XXX/XX o výmere 75 m², druh pozemku - ostatná plocha, na pozemok parcela registra C, parc. č. XXX/XX o výmere 102 m², druh pozemku - ostatná plocha a na pozemok parcela registra C, parc. č. XXX/XX o výmere 68 m², druh pozemku - ostatná plocha, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. J., obec J., okres J., a to po dobu 3 mesiacov. Voči tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie, o ktorom do súčasnosti nebolo rozhodnuté. Žalobca (správne malo byť uvedené „žalovaný“) nie je vlastníkom predmetného rodinného domu a pozemkov, ale ich nájomcom. Nájomný vzťah medzi žalobcom (správne malo byť uvedené „žalovaným“) a vlastníkami nehnuteľností bol založený nájomnou zmluvou zo dňa 7.1.2021. Z článku III ods. 2 nájomnej zmluvy vyplýva, že žalobkyňa je tiež oprávnená spolu s maloletými deťmi X. a H. R. tento rodinný dom a pozemky užívať. Po nariadení neodkladného opatrenia sa žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu pokúšala so žalovaným dohodnúť na zmene nájomnej zmluvy tak, že ona bude nájomcom rodinného domu a pozemkov a žalovaný viac nebude disponovať oprávnením ich žiadnym spôsobom užívať. Uvedené sa pokúšala stihnúť do nariadenia neodkladného opatrenia. Žalovaný dňa 31.3.2022 v odpovedi na e-mailovú správu žalobkyne uviedol, že so zmenou nájomnej zmluvy súhlasí. Z tohto dôvodu bol kontaktovaný aj zo strany majiteľov bytu, aby sa zmena mohla realizovať, no so žalovaným do dnešného dňa nedošlo k uzatvoreniu dohody o ukončení nájomného vzťahu. Žalobkyňa má strach, čo bude nasledovať po uplynutí nariadeného neodkladného opatrenia, obáva sa, že žalovaný sa do rodinného domu vráti, čo možno predpokladať, vzhľadom na to, že odmieta zmenu nájomnej zmluvy a má k rodinnému domu užívacie právo. Žalobkyňa má za to, že po uplynutí nariadeného neodkladného opatrenia bude opätovne ohrozený život a zdravie žalobkyne a maloletých detí. Poukázala na to, že v rodinnom dome žije aj so svojimi maloletými deťmi, pričom žalovaný psychicky týraj aj ich, pričom na maloletú X. aj fyzicky zaútočil. Žalobkyňa samozrejme uvažovala aj o opustení rodinného domu, avšak pre matku s dvomi maloletými deťmi nie je jednoduché nájsť si vhodné bývanie a už vôbec nie v okolí, teda v blízkosti práce žalobkyne a škôlky maloletej X.. Žalobkyňa má za to, že žalovaný nemal skutočný záujem o zmenu nájomnej zmluvy a že koná len s úmyslom predlžovať čas až do skončenia neodkladného opatrenia, aby mal opätovne prístup do rodinného domu k žalobkyne a maloletým deťom. Poukázala na to, že žalovaný nariadený zákaz vstupu do rodinného domu a na pozemky nerešpektoval. Trikrát doniesol maloletým deťom darčeky takým spôsobom, že si otvoril bránu, zazvonil a položil darčeky pred dvere. Žalobkyňa má panický strach a celá sa trasie, keď vidí žalovaného. Vzhľadom na to, že žalovaný vstupuje do rodinného domu, necíti sa bezpečne, bojí sa vzájomného stretnutia a preto žiada súd, aby sa žalovaný nemohol k nej priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov. Tiež má obavu, čoho bude žalovaný ešte schopný, ak sa vráti do spoločnej domácnosti, ako bude reagovať na trestné oznámenie. Dlhodobé psychické násilie zo strany žalovaného už viac nezvláda a tieto traumatizujúce zážitky - neustále osočovanie, vulgarizmy, psychický nátlak, znevažovanie v očiach maloletých detí sú pre ňu neúnosné. Z ohľadom na uvedené žiadala súd, aby zrušil neodkladné opatrenie zákazu vstupu a nariadil nové neodkladné opatrenie zákazu vstupu do rodinného domu a predmetné pozemky podľa § 325 ods. písm. e/ a h/ C.s.p. Poukázala na to, že žalovaný podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasnej úpravy styku s maloletými deťmi. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 16.3.2022 č.k. 8P/35/2022-76 jeho návrh zamietol. Vzhľadom na začatie trestného stíhania a rovnako na rozhodnutie o návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, aby žalovaný do rodinného domu a na pozemky naďalej nevstupoval. Jeho návrat by viedol k ďalším konfliktným situáciám, prehýbil by stres a psychickú traumu u žalobkyne a maloletých detí. Žalovaný totiž dlhodobo zasahuje do psychickej integrity nielen žalobkyne, ale aj maloletých detí, pričom jeho správanie sa časom stupňovalo a preto nie je možné očakávať, že po uplynutí troch mesiacov sa upokojí. Dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, stále pretrvávajú. Odborníci odporúčajú, aby sa zamedzilo kontaktu medzi žalovaným a maloletou X. minimálne na čas, kým sa celá situácia s trestným oznámením nevyrieši. Podľa psychologičky J. u maloletej X. by prítomnosť žalovaného mohla viesť až k poruchám osobnosti a je preto nevyhnutné v záujme maloletej X., aby bol žalovanému nariadený zákaz vstupu do rodinného domu a na pozemky. Uvedená psychologička odporučila ďalšie vyšetrenia maloletej X., nakoľko existuje podozrenie, že trpí Aspergerovým syndrómom. Ďalej žalobkyňa uviedla, že so žalovaným žili v partnerskom vzťahu, z ktorého pochádzajú maloleté deti. Spoločne žili v rodinnom dome až do 16.1.2022, kedy bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydľia. Počas spolužitia v jednej domácnosti sa žalovaný správal k žalobkyne a k maloletým deťom nedôstojne, ponižoval ich, slovne

urážal, vyhrážal sa im, vulgárne vyjadroval, neprimerane reagoval na bežné situácie, bol náladový. Jeho negatívne správanie veľmi nepriaznivo pôsobilo na psychické zdravie maloletých detí a hrubé správanie žalovaného postupom času naberalo na intenzite. Žalobkyňa s maloletými deťmi mala z neho strach, bála sa nechať maloleté deti so žalovaným samé. Táto situácia bola už ďalej neznesiteľná a preto dňa 15.1.2022 sa dostavila na OO PZ Y. za účelom oznámenia skutočností nasvedčujúcich, že bol spáchaný trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby. V trestnej veci bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. S ohľadom na skutočnosti, ktoré žalobkyňa uviedla príslušníkovi policajného zboru, bol žalovaný dňa 16.1.2022 na dobu 14 dní vykázany zo spoločného obydľia. Ďalším dôvodom konania žalobkyne boli žalovaného sexuálne narážky a vyjadrovanie sa o svojom pohlavnom úde pred maloletou X., o čom svedčí komunikácia medzi žalobkyňou a žalovaným cez aplikáciu WhatsApp zo dňa 5.9.2017. Hrubé správanie žalovaného voči maloletej X. preukazujú aj konverzácie medzi žalobkyňou a žalovaným z 27.5.2021, 8.6.2021, 5.7.2021, 23.7.2021 a 24.12.2020. Podľa žalobkyne odôvodnenie potreby bezodkladnosti upravenia pomerov strán spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane žalovaného hrozí, resp. vzniká žalobkyni ujma - obava žalobkyne, že žalovaný bude v konaní ohrozujúcom jej telesnú a duševnú integritu pokračovať. Podľa názoru žalobkyne opísaný skutkový stav, aktuálna situácia týkajúca sa bývania žalobkyne a žalovaného, ako aj vzájomné vzťahy, konanie a správanie sa žalovaného voči žalobkyni a maloletým deťom plne odôvodňujú potrebu dočasnej úpravy vzťahov, ide o stav, ktorý neznesie odklad a takáto úprava pomerov je naliehavá a potrebná.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré žalobkyňa priložila k návrhu a to zmluvou o nájme nehnuteľností (č. l. 15), e-mailovou komunikáciou právnej zástupkyne žalobkyne a žalovaného (č.l. 21), správou zo psychologického vyšetrenia maloletej X. (č.l. 26), lekárskou správou z psychiatrickej ambulancie (č.l. 29), uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 8P/35/2022-76 (č.l. 31), rodnými listami maloletých detí (č.l. 37, 38), potvrdení o vykázaní žalovaného zo spoločného obydľia (č.l. 39), zápisnicou o trestnom oznámení (č.l. 40), uznesení o začatí trestného stíhania (č.l. 44), fotografiou (č.l. 45), priloženou komunikáciou (č.l. 46-54, 66), odporúčaním pediatra (č.l. 55) a uznesení Okresného súdu Malacky zo dňa 27.1.2022 č.k. 31C/7/2022-33 (č.l. 56). Zároveň sa súd oboznámil aj s obsahom spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 31C/7/2022.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

5. Podľa § 334 C.s.p. súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 27.1.2022 č.k. 31C/7/2022-33 na návrh žalobkyne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby po dobu 3 mesiacov nevstupoval do rodinného domu so súp. č. XXX, postavenom na pozemku parcely registra C, parcela č. XXX/XX . o výmere 102 m², druh pozemku - ostatná plocha, nachádzajúcim sa v J. na ulici Q. XXX/X, na parcelu registra C, parc. č. XXX/XX. (v uznesení je uvedené „XXX/XX“, jedná sa však o zjavnú chybu v písaní) o výmere 75 m², druh pozemku - ostatná plocha, na pozemok parcelu registra C, parc. č. XXX/XX o výmere 102 m², druh pozemku - ostatná plocha a na pozemok parcela registra C, parc. č. XXX/XX o výmere 68 m², druh pozemku - ostatná plocha, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. J., obec J., okres J..

7. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že súd posúdil návrh žalobkyne ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p. Tento jej návrh považoval za dôvodný, nakoľko podanie trestného oznámenia žalobkyňou ako aj následné v podstate okamžité vykázanie žalovaného zo spoločného obydľia políciou na účely neodkladného opatrenia dostatočne osvedčovali ohrozenie psychickej integrity žalobkyne zo strany žalovaného. Bol toho názoru, že spoločné bývanie strán ihneď po podanom trestnom oznámení by jednoznačne mohlo viesť k ďalším konfliktným situáciám a prehĺbiť stres a psychickú traumu nielen u žalobkyne, ale aj u maloletých detí. Žalovanému preto na obdobie troch mesiacov zakázal vstup do spoločného obydľia, t.j. do rodinného domu a predmetné pozemky. Uvedenú dobu vylúčenia žalovaného zo spoločnej domácnosti považoval za postačujúcu na to, aby dostatočne ochránila žalobkyňu a zároveň umožnila upokojiť obe strany, ktorých partnerský vzťah je zrejme pred svojim záverom. Uviedol, že žalobkyňa neprodukovala také tvrdenia, z ktorých by bolo možné vyvodit' dlhšie trvajúcu, prípadne až trvalú nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia,

pričom súdom určená doba trvania neodkladného opatrenia postačí jednak orgánom činným v trestnom konaní na posúdenie podaného trestného oznámenia a stranám umožní upraviť si samostatnú existenciu partnerského vzťahu. Návrh žalobkyne vo zvyšnej časti, ktorým žiadala nariadiť neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia veci o vylúčenie žalovaného z užívania rodinného domu a predmetných pozemkov preto zamietol. Súd taktiež zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia čo sa týka jeho rozsahu, keď uložil žalovanému povinnosť iba nevstupovať na určené pozemky a stavbu a nie nevstupovať do okolia rodinného domu na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Keďže podľa súdu išlo o neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. f/, v zmysle § 332 ods. 1 C.s.p. sa vykonateľným stalo až jeho doručením žalovanému dňa 31.1.2022. Koniec trojmesačnej lehoty, počas ktorej žalovaný nesmie vstupovať do rodinného domu a predmetné pozemky preto prípadne na 2.5.2022 (30.4.2022 bude sobota).

8. Žalobkyňa navrhla predmetné neodkladné opatrenie zrušiť s poukazom na § 334 C.s.p., teda preto, že dodatočne odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Vo svojom návrhu však neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, naopak, sama výslovne uviedla, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, stále pretrvávajú. Súd preto jej návrh na zrušenie predmetného neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Žalovaný síce mal v konaní o návrhu žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia úspech v plnom rozsahu, žiadne trovy mu však v tejto spojitosti nevznikli. Súd mu preto nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. V ďalšom sa súd zaoberal návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

21. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

22. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

23. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

24. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

25. Súd v súlade s § 161 ods. 1 C.s.p. v prvom rade skúmal, či sú v prejednáwanej veci splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Jednou z negatívnych procesných podmienok je aj prekážka litispendencie, t.j. prekážka skôr začatého konania, ktorá je upravená v § 159 C.s.p. V zmysle prvej vety tohto ustanovenia začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami, ktorými sú totožnosť predmetu konania a totožnosť strán sporu. O totožnosť strán ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v inom už prebiehajúcom konaní. Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd je povinný zastaviť konanie, ktoré sa začalo neskôr (§ 159 druhá veta C.s.p.). Uvedené primerane platí aj pre konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Ďalšou negatívnou procesnou podmienkou je prekážka veci rozhodnutej, ktorá je upravená v § 230 C.s.p. V zmysle tohto ustanovenia, ak sa o tej istej veci právoplatne rozhodlo, nemožno o nej rozhodovať znovu. Kritéria pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci sú vymedzené totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. O totožnosť predmetu konania pôjde vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený. Rovnako je to aj v prípade opätovného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kedy právoplatné rozhodnutie súdu o predchádzajúcom návrhu zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre nový návrh, ktorým by sa navrhovateľ za nezmenenej skutkovej situácie domáhal nariadenia neodkladného opatrenia s totožným obsahom. V nadväznosti na to Civilný sporový poriadok v § 329 ods. 3 ustanovuje, že ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

27. Z pripojeného spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 31C/7/2022 súd zistil, že žalobkyňa sa v uvedenej veci návrhom doručeným súdu dňa 24.1.2022 voči žalovanému domáhala (po úprave petitu), aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému, aby dočasne nevstupoval do domu so súp. č. XXX, postavenom na pozemku parcely registra C, parc. č. XXX/XXXX o výmere 102 m², druh pozemku - ostatná plocha, nachádzajúcom sa v J. na ulici Q. a okolia rodinného domu v rozsahu 50 metrov nachádzajúcom sa na pozemku parcely registra C, parc. č. XXX/XX. o výmere 75 m², druh pozemku ostatná plocha, pozemku parcely registra C, parc. č. XXX/XX o výmere 102 m², druh pozemku - ostatná plocha a pozemku parcely registra C, parc. č. XXX/X o výmere 68 m², druh pozemku - ostatná plocha, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. J., obec J., okres J. a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň navrhla, aby jej súd uložil v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd proti žalovanému žalobu o vylúčenie z užívania uvedeného rodinného domu a pozemkov.

28. Ako už bolo uvedené vyššie, Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 27.1.2022 č.k. 31C/7/2022-33 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby po dobu 3 mesiacov nevstupoval do rodinného domu so súp. č. XXX, postavenom na pozemku parcely registra C, parcela č. XXX/XX o výmere 102 m², druh pozemku - ostatná plocha, nachádzajúcom sa v J. na ulici Q. XXX/X, na parcelu registra C, parc. č. XXX/XX (v uznesení je uvedené „XXX/XX“, jedná sa však o zjavnú chybu v písaní) o výmere 75 m², druh pozemku - ostatná plocha, na pozemok parcelu registra C, parc. č. XXX/XX

o výmere 102 m², druh pozemku - ostatná plocha a na pozemok parcela registra C, parc. č. XXX/XX o výmere 68 m², druh pozemku - ostatná plocha, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. J., obec J., okres J.. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zamietnutie návrhu sa týkalo rozsahu neodkladného opatrenia, keďže uložil žalovanému iba povinnosť nevstupovať do rodinného domu a na pozemky a nie nevstupovať do rodinného domu na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Rovnako zamietol návrh žalobkyne, pokiaľ žiadala nariadiť neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia konania vo veci samej o vylúčenie žalovaného z užívania predmetných nehnuteľností.

29. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 31C/7/2022 súd zistil, že žalovaný podal včas odvolanie proti prvému výroku spomínaného uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorým mu bola uložená povinnosť nevstupovať do rodinného domu a na predmetné pozemky po dobu troch mesiacov, t.j. do 2.5.2022. O odvolaní žalovaného doposiaľ rozhodnuté nebolo. Žalobkyni bolo predmetné uznesenie doručené dňa 27.1.2022, pričom proti zamietajúcemu výroku tohto uznesenia odvolanie nepodala. V zamietajúcom výroku, ktorým súd zamietol návrh žalobkyne čo do vyššie spomínaného rozsahu a ktorým tiež žiadala zakázať žalovanému vstup do rodinného domu a na predmetné pozemky v období od 3.5.2022 až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie žalovaného z užívania týchto nehnuteľností, tak rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 12.2.2022.

30. Žalobkyňa svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci sp. zn. 31C/7/2022 odôvodnila tým, že má obavy o svoju telesnú a duševnú integritu ako aj o telesnú a duševnú integritu ich spoločných maloletých detí, pričom situácia je už neznesiteľná a obáva sa aj o zdravý vývoj detí, pokiaľ by bol žalovanému umožnený prístup do ich spoločného obydľia. Aj v tomto návrhu poukazovala na konanie žalovaného, ktorého sa mal dopúšťať počas ich partnerského spoluzitia a zdieľania spoločnej domácnosti v prenajatom rodinnom dome v J., na X. 4, ktoré je v zásade zhodné s konaním, ktoré žalobkyňa uvádza aj v terajšom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvodnosť svojho návrhu rovnako opierala o trestné oznámenie zo dňa 15.1.2022, ktoré podala na žalovaného pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, ako aj následné vykázanie žalovaného zo spoločného obydľia zo 16.1.2022. Žalobkyňa v súčasnom návrhu navyše uvádza, že vo veci, v ktorej podala trestné oznámenie na žalovaného, už bolo začaté trestné stíhanie voči neznámemu páchatelovi pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208a ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a taktiež poukazuje na závery psychologického vyšetrenia maloletej X., ako aj to, že žalovaný je stále jediným nájomcom rodinného domu a predmetných pozemkov. Na podstate skutkových tvrdení žalobkyne, ktorými odôvodňuje bezodkladnosť úpravy pomerov spočívajúcej v zákaze vstupu žalovanému do rodinného domu a na predmetné pozemky a ktoré súd posudzoval už vo veci vedenej pod sp. zn. 31C/7/2022 (ďalšie spoluzitie v spoločnej domácnosti so žalovaným je neznesiteľné pre ňu aj maloleté deti a ich spoločné bývanie po podanom trestnom oznámení by mohlo viesť k ďalším konfliktným situáciám a prehĺbiť stres a psychickú traumu nielen u žalobkyne, ale aj u maloletých detí) sa však nič nezmenilo. Žalobkyňou uvedené nové skutočnosti preto podľa názoru súdu nepredstavujú takú zmenu skutkových okolností, ktorá by bola významná pre rozhodnutie o navrhovanom neodkladnom opatrení.

31. Vzhľadom na to, že žalobkyňa sa v časti svojho návrhu týkajúcej sa uloženia povinnosti žalovanému nevstupovať do rodinného domu a na predmetné pozemky v období od 3.5.2022 do právoplatného skončenia konania o vylúčenie žalovaného z užívania spomínaných nehnuteľností, domáha voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia s obsahovo totožným petitom o akom už Okresný súd Malacky právoplatne rozhodol uznesením zo dňa 27.1.2022 č.k. 31C/7/2022-33, pričom po právoplatnosti zamietajúceho výroku v uvedenej veci nedošlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súdu neostalo iné, len konanie o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zastaviť pre existenciu prekážky právoplatne rozhodnutej veci (§ 230 v spojení s § 161 ods. 2 C.s.p.).

32. Pokiaľ ide o návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúci sa uloženia zákazu vstupu žalovanému na predmetné nehnuteľnosti v období od 26.4.2022 do 2.5.2022, aj v tejto časti sa žalobkyňa voči žalovanému domáha nariadenia neodkladného opatrenia s obsahovo totožným petitom o akom už Okresný súd Malacky rozhodol uznesením zo dňa 27.1.2022 č.k. 31C/7/2022-33 a to na základe nezmenených skutkových okolností podstatných pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení. V uvedenej časti vyhovujúceho výroku ale ešte spomínané uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, keďže

žalovaný podal voči nemu odvolanie. Súd preto konanie o návrhu žalobkyne v tejto časti zastavil z dôvodu prekážky litispencie (§ 159 C.s.p.).

33. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

34. Žalobkyňa sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je predmetom tohto konania, domáhala, aby súd zakázal žalovanému vstup do rodinného domu a na predmetné pozemky bez časového obmedzenia. Jedná sa o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p.

35. Osobitným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle uvedeného ustanovenia je dôvodné podozrenie odporcu z násillia, predovšetkým fyzického alebo psychického, a to voči navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. sa nevyžaduje preukázanie násillia zo strany odporcu alebo hrozby násillia, ale v tomto štádiu konania postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia sa v prípadoch podľa § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrychlené.

36. Pokiaľ ide o návrh žalobkyne na uloženie zákazu vstupu žalovanému na tieto nehnuteľnosti za obdobie po právoplatnom skončení veci o vylúčenie žalovaného z ich užívania, súd v prvom rade uvádza, že z obsahu návrhu, ani z obsahu pripojeného súdneho spisu a ani z lustrácie v súdnom registri nevyplýva, že by sa na súde viedlo konanie o vylúčenie žalovaného z užívania rodinného domu a predmetných pozemkov. Aj keď súd žalobkyni v spomínanom uznesení neuložil povinnosť podať takúto žalobu, žalobkyni nič nebránilo a ani nebráni tak urobiť. Je však nepochybné, že po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej o vylúčení, resp. nevylúčení žalovaného z užívania predmetných nehnuteľností, by už žalobkyňou požadované neodkladné opatrenie nemohlo mať žiadne opodstatnenie. Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

37. Žalobkyňa sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia napokon domáhala aj toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

38. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť v zmysle neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ C.s.p. ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného z neodkladného opatrenia, je ex lege podmienený tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť. Žalobkyňa v tejto súvislosti uviedla, že sa necíti bezpečne, lebo žalovaný vstupuje na nehnuteľnosti doniesol maloletým deťom pred dvere domu darčeky. Z obsahu jej návrhu však nevyplýva, že by sa so žalobcom pritom stretla, alebo že by s ním po nariadení neodkladného opatrenia prišla niekedy do kontaktu, že by ju špehoval, či prenasledoval. Takéto skutočnosti žalobkyňa ani len netvrdila. Z uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov takýmto neodkladným opatrením, súd preto návrh žalobkyne aj v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

39. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

41. V danom prípade bolo konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne zastavené z dôvodu prekážok litispendencie a právoplatnej rozhodnutej veci, v tejto časti preto procesne zavinila zastavenie konania žalobkyňa, čo je treba vyhodnotiť ako úspech žalovaného. Žalovaný mal úspech aj vo zvyšnej časti, v ktorej bol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Keďže však žalovanému doposiaľ v súvislosti s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti všetkým výrokom tohto uznesenia s výnimkou výroku, ktorým bol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietnutý, možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).