

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/141/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214010897  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7214010897.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanej H.. A. V. U. pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 19. 10. 2017 sp. zn. 4T/70/2014 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 5. marca 2018 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu vo vzťahu k obžalovanej H.. A. V. U..

Obžalovanú H.. A. V. U., nar. XX. XX. XXXX  
v S., bytom O. č. XXX

podľa § 285 písm. c/ Tr. por. o s l o b o d z u j e spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok, ktorý mala spáchať tak, že

ako konatelia spoločnosti AZE, s.r.o. so sídlom ul. Jarmočná č. 2, Košice, IČO 31 648 908, registrovaní od 1.5.2008 doteraz ako platitelia poistného na verejné zdravotné poistenie Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. nezaplatili verejné zdravotné poistenie za zamestnávateľa za obdobie október 2010 až júl 2013 na účet Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. vo výške 9 359,42 eur,

právne kvalifikovaný ako prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák.,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. o d k a z u j e poškodenú stranu spoločnosť Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO : 35 942 436 s nárokom na náhradu škody vo vzťahu k obžalovanej Ing. A. V. U., nar. XX. XX. 1969, na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 4T/70/2014 zo dňa 19. 10. 2017 uznal obžalovaných H.. G. V. a H.. A. V. U. vinnými z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

ako konatelia spoločnosti AZE, s.r.o. so sídlom ul. Jarmočná č. 2, Košice, IČO 31 648 908, registrovaní od 1.5.2008 doteraz ako platitelia poisťného na verejné zdravotné poistenie Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. nezaplatili verejné zdravotné poistenie za zamestnávateľa za obdobie október 2010 až júl 2013 na účet Dôvera, zdravotná poisťovňa, a.s. vo výške 9 359,42 eur.

Súd uložil obžalovanej H.. A. V. U. podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému H.. G. V., vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 69/2014 zo dňa 3.11.2016, právoplatným dňa 3.11.2016, ktorým bol podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, so súčasným uložením probačného dohľadu a trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť po dobu 4 rokov, pretože takto uložený trest je dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovaným povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO 35 942 436 vo výške 9 359,42 eur.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie obžalovaná Ing. A. V. U.. V písomných dôvodoch prostredníctvom svojho obhajcu uviedla, že na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie, ktoré potvrdila aj svedkyňa ekonómka S., že sa vôbec neangažovala, nemala ani prehľad o činnosti a ani v spoločnosti AZE s.r.o. nič nekonala. V uvedenej spoločnosti je spoločníčkou a aj konateľkou spolu s jej terajším manželom. Spoločnosť sa zaoberá stavebnou činnosťou, ktorú riadi jej manžel a len on sa tomu venuje, rozhoduje a riadi, nakoľko má stavebné vzdelanie a dlhodobú skúsenosť. Ona má vzdelanie poľnohospodárske ako zoologička, je zamestnaná v tejto oblasti a prehlasuje, že o činnosti spoločnosti AZE nemá ani poňatia. Zároveň poukázala na skutočnosť, že manžel Ing. G. V. ako konateľ firmy AZE s.r.o. bol odsúdený dvakrát za podobné obvinenia. V uvedených prípadoch ju ako spolukonateľku neobvinili, vyšetrovatelia akceptovali vyhlásenie manžela, že len on ako konateľ zodpovedá za činnosť firmy. Z uvedeného je nepochopiteľné, keďže sa jedná o ten istý prípad neodvedenia dane a poisťného § 278 ods. 1 Tr. zák. a jedná sa o prečin, prečo v tomto prípade obvinili aj ju a nepostupovali ako v predchádzajúcich prípadoch. Ďalej uviedla, že podáva odvolanie voči obžalobe a vynesenému trestu voči svojej osobe, pretože v jej prípade nesplní uvedený trest žiadny výchovný účel, len poškodí jej osobu a hlavne ju pripraví o prácu. Pri výkone jej druhej práce je podmienka trestnej bezúhonnosti. Túto profesiu vykonáva už 5 rokov, o čom svedčí, že nebola nikdy trestne stíhaná, ani odsúdená. Preto už samotné toto dianie je pre ňu nadmieru frustrujúce, čo je pre ňu dostatočným trestom.

Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd po preskúmaní veci rozhodol o jej oslobodení spod obžaloby.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Prokurátor podal obžalobu na Ing. G. V. a Ing. A. V. U. pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktoré právne posúdil ako prečin nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 8. 2017 obžalovaný H.. G. V. vyhlásil, že je vinný zo žalovaného skutku, preto súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a vykonal dokazovanie len súvisiace s výrokom o treste u obžalovaného Ing. G. V..

Obžalovaná Ing. A. V. U. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je nevinná a k skutku kladenej jej za vinu sa vyjadrila, že ona bola „vedená“ vo firme, ale nezúčastňovala sa na chode firmy, pretože nemala žiadne veci na starosti. Celú firmu riadil spoluobžalovaný H.. V., pričom ona v rámci riadenia firmy nemala žiadne povinnosti a ani ich nevykonávala.

K výpovedi obžalovanej na hlavnom pojednávaní spoluobžalovaný H. V., (teraz už odsúdený) sa vyjadril, že obžalovaná nemala prístup k účtom firmy a ani neriadila firmu AZE s.r.o. Firma AZE s.r.o. bola stavebná firma a on sa dohodol so spoluobžalovanou, že do riadenia firmy obžalovaná nebude zasahovať, pretože on celú stavebnú firmu, aj v rámci účtovnej evidencie riadil a viedol sám. K riadeniu firmy sa ďalej vyjadril, že síce konatelia firmy AZE s.r.o. boli obidvaja, avšak štatutár bol obžalovaný (teraz už odsúdený) Ing. V. a do riadenia a chodu firmy tak spoluobžalovaná nezasahovala.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 10. 2017 výpoveď obžalovanej objektivizovala vypočutá svedkyňa H. S..

Svedkyňa IB. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pre firmu AZE s.r.o. viedla externe účtovníctvo už od založenia spoločnosti od roku 2005 a z konateľov firmy AZE s.r.o. konala a jednala v rámci celého účtovníctva len a výhradne s Ing. V., ktorý vždy a aj v čase skutku „nosil“ doklady, ktoré ona spracovala za celú spoločnosť AZE s.r.o. Svedkyňa sa ďalej výslovne vyjadrila, že vedela o tom, že v spoločnosti boli dvaja konatelia, avšak účtovnú evidenciu a následné úkony s ňou súvisiace vykonával len H. V..

Krajský súd na podklade podaného odvolania do viny zo strany obžalovanej po vyhodnotení vykonaného dokazovania, na ktoré podrobne poukázal, na rozdiel od právneho názoru okresného súdu dospel k záveru, že u obžalovanej Ing. A. V. U. nebola naplnená subjektívna stránka žalovaného prečinu v zmysle ustanovenia § 278 ods. 1 Tr. zák.

Podľa názoru krajského súdu okresný súd vykonal v potrebnom rozsahu dokazovanie na hlavnom pojednávaní, ale nedospel k správne mu záveru, keď na podklade obžaloby prokurátora zo skutku uznal vinnou aj obžalovanú Ing. A. V. U..

Pri žalovanom skutku a jeho právnej kvalifikácii ako prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie, pričom úmysel musí pokrývať celú objektívnu stránku trestného činu, t. j. in concreto nezaplatenie dane a poistného vo väčšom rozsahu tak, ako bol žalovaný skutok predmetom obžaloby prokurátora.

Krajský súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru a tu v celom rozsahu akceptoval obhajobné námietky obžalovanej, že nebola preukázaná subjektívna stránka, t. j. úmyselné konanie zo strany obžalovanej, pretože z vykonaného dokazovania bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaná síce bola konateľkou spoločnosti tak, ako aj už odsúdený Ing. V., avšak celú stavebnú firmu riadil obžalovaný, čo bolo potvrdené aj výpoveďou svedkyne H. S..

Táto skutočnosť nesporne vyplýva aj z predchádzajúcich konaní a skutkov, za ktoré bol odsúdený Ing. G. V. a tu krajský súd konkrétne poukazuje na rozsudok okresného súdu sp. zn. 4T/69/2014, z ktorého vyplývajú tie skutočnosti, o ktorých vypovedala obžalovaná, že za chod firmy, vedenie účtovnej evidencie a odvody, ako aj za platenie daní zodpovedal obžalovaný, pretože on poskytoval príslušným subjektom potrebné podklady.

Z týchto dôvodov krajský súd dospel k záveru, že obžalovanej nebola preukázaná subjektívna stránka žalovaného prečinu, t. j. úmyselné konanie, ktoré sa zo zákona vyžaduje pre uznanie viny pri prečine nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák.

Preto krajský súd na podklade podaného odvolania sám rozhodol tak, že zrušil rozsudok vo vzťahu k obžalovanej Ing. A. V. U. a obžalovanú podľa § 285 písm. c/ Tr. por. spod obžaloby okresného prokurátora pre žalovaný skutok oslobodil.

Krajský súd podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodenú stranu spoločnosť Dôvera, zdravotná poisťovňa s nárokom na náhradu škody vo vzťahu k obžalovanej Ing. A. V. U. odkázal na civilný proces, pretože obžalovanú zo žalovaného skutku oslobodzoval, kedy zo zákona súd musí poškodeného odkázať na civilný proces.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok  
nie je prípustný.