

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 21C/78/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316205660  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1316205660.6

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobcu: M. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom U. 3, N., proti žalovanému: I. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom hlásený na obci B., o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.963,64 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.963,64 eur od 21.03.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 06.04.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia 1.784,50 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si zapožičal od žalobcu žalovanú sumu, ktorú mal žalobcovi vrátiť dňa 20.03.2016. Uvedenú sumu nevrátil. K predmetnej žalobe pripojil listinné dôkazy - čestné prehlásenie žalovaného zo dňa 16.03.2016, pokladničný doklad, kópie potvrdení o úhradách u notára zo dňa 01.02.2016, 23.02.2016, čestné prehlásenie datované dňa 26.01.2016, dňa 23.02.2016, dňa 20.03.2016 a dňa 16.03.2016. Žalobu doplnil podaním zo dňa 04.04.2017 spolu s listinnými dôkazmi - čestnými prehláseniami zo dňa 04.10.2015, 09.12.2015, 03.01.2016, 26.01.2016, 23.02.2016, 20.03.2016, 13.03.2016, 15.03.2016, 16.03.2016. Žiadal zaplatiť 1.817,64 eur s príslušenstvom. Písomné podania doplnil podaním zo dňa 24.10.2019.

2. Podaním zo dňa 25.12.2021 žalobca právo na zaplatenie peňažnej sumy upresnil tak, že uviedol, že presná suma, zaplatenia ktorej sa domáha žalobou je 1.963,64 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 21.03.2016 do zaplatenia vrátane náhrady trov konania v rozsahu 100 %. K predmetnému podaniu pripojil listinné dôkazy - čestné prehlásenia žalovaného z 03.01.2016, 09.12.2015, 16.03.2016, 20.03.2016, 01.10.2015, 13.03.2016, 15.03.2016, 23.02.2016, 26.01.2016 a 04.10.2015.

3. Súd uznesením č.k. 21C/78/2016-127 zo dňa 15.02.2022 pripustil zmenu žaloby (§ 139, § 140 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku), na základe ktorej žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.963,64 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 21.03.2016 do zaplatenia vrátane náhrady trov konania v rozsahu 100 %. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.03.2022.

4. Súd v zmysle § 106 ods. 1 písm. a), § 111 ods. 3, § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") doručil žalovanému žalobu spolu s listinnými dôkazmi, poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa CSP a uznesenie č.k. 21C/78/2016-80 zo dňa 25.10.2019 s výzvou na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 2 CSP a s poučením podľa § 273 CSP.

5. Žalovaný sa vo veci nevyjadril, neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu a v konaní zostal úplne nečinný.

6. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

7. Podľa § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Podľa § 116 ods. 2 CSP (1) Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. (2) Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. (3) Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

9. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

10. Podľa § 167 ods. 2 CSP spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

13. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

14. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

15. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

16. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie č. 87/1995 Z.z.") výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd poukazuje na to, že spor sa týka žaloby na peňažné plnenie a tiež na skutočnosť, že uznesením vyzval žalovaného v lehote 15 dní od doručenia uznesenia č.k. 21C/78/2016-80 písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil a o následkoch takého konania bola poučený v predmetnom uznesení s tým, že súd v takom prípade môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené postupom podľa § 111 ods. 3 CSP (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Obdo/50/2019 zo dňa 28.11.2019). Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote vôbec nevyjadril.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, z dôvodu, že boli splnené zákonné podmienky podľa § 273 CSP v spojení s § 137 písm. a) CSP, súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením a o žalobe rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, ako je uvedené vo výroku I. výrokovej časti tohto rozsudku a žalobe v celom rozsahu vyhovel. Keďže súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, žalovanému uložil povinnosť v zmysle žalobného návrhu. Pre úplnosť súd uvádza, že na verejné vyhlásenie rozsudku dňa 26.04.2022 sa žiadna zo strán sporu nedostavila.

21. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku II. výrokovej časti tohto rozsudku a priznal mu proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

22. O výške náhrady trov konania, ktorú súd priznal žalobcovi, rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia /§ 355 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 356 písm. b) CSP/.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať /§ 277 ods. 1 CSP/.

Návrh podľa § 277 ods. 1 CSP môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel /§ 277 ods. 3 CSP/.

Odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozsudku pre zmeškanie možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolaie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolaie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolaie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolaie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.