

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9Csp/51/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117204089  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117204089.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Oliver Baláž, advokát, so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: I. H., T.. XX.XX.XXXX, H. B. XXX, XXX XX Š. I., o zaplatenie 156,15 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 96,75 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 04.08.2015 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. platná od 01.03.2014 na strane 23. v časti s názvom „Iné poplatky“ v znení:

„Obmedzenie poskytovania služieb pre neplatenie - 19,80 €, prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie - 19,80 €.“

je pre svoju neprijateľnosť neplatná.

IV. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom došlým súdu dňa 17.02.2017 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 156,15 € s prísl. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný so žalobcom uzavrel zmluvu o pripojení v zmysle zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Slovak Telekom a.s. vystavil žalovanému faktúry v odôvodnení nižšie uvedené, ktoré žalovaný neuhradil.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Výzvou zo dňa 20.03.2017 požiadal súd žalobcu o vysvetlenie poplatkov uvedených v bode III. výroku rozsudku. Žalobca mal uviesť ako sa stanovila výška poplatkov, akú sú náklady na spoplatnený úkon a aké plnenie spotrebiteľ za poplatky dostáva. Súd zároveň uviedol, že sa mu uvedené poplatky javia ako neprimerané zmluvné podmienky.

3.1. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 29.03.2012 uviedol, že poplatky boli schválené Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb. Zároveň uviedol, že poplatky zahŕňajú odôvodnené náklady žalobcu na spoplatnené úkony.

3.2. Na žiadosť Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb oznámil, že neschvaľuje maloobchodné ceny a neschvaľuje a ani sa nevyjadruje k cenníkom za maloobchodné služby.

3. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania postupom podľa § 297 písm.b) C.s.p. - Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd z listín predložených žalobcom zistil nasledujúce: Žalovaný mal uzavretú zmluvu so Slovak Telekom a.s., podľa zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Za poskytnuté služby boli právnym predchodcom žalobcu podľa tvrdení uvedených v žalobe žalovanému vystavené nasledujúce faktúry:

a) Faktúra č. 7502483391 s dátumom splatnosti do 07.04.2015 na sumu 39,02 €. Poplatok za obmedzenie služieb pre neplatenie - 19,80 €.

b) Faktúra č. 7503448356 s dátumom splatnosti do 04.05.2015 na sumu 19,22 €.

c) Faktúra č. 7504438690 s dátumom splatnosti do 03.06.2015 na sumu 39,02 €. Poplatok za obmedzenie služieb - 19,80 €.

d) Faktúra č. 7505402920 s dátumom splatnosti do 03.07.2015 na sumu 19,22 €.

e) Faktúra č. 7506375702 s dátumom splatnosti do 03.08.2015 na sumu 39,67 €. Poplatok za prerušenie služieb - 19,80 €.

5. Z faktúr uvedených v bode 4. odôvodnenia, okrem poplatkov za obmedzenie služieb a prerušenie služieb, priznal súd celé požadované sumy.

6. Právo žalobcu na priznanú sumu vyplýva okrem zmluvných ustanovení z nasledujúcich zákonných ustanovení:

6.1. Podľa ust. § 43 ods.1 písm.a) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon) - Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm.b) zákona - Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods.1 zákona - Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7. Nárok na úroky z omeškania plyní pre žalobcu z nasledujúcich právnych predpisov:

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka - dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka - výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7.1. Základná úroková sadzba ECB bola ku dňom splatnosti faktúr vo výške 0,05%, čo predstavuje právo na úrok z omeškania vo výške uplatnených 5,05% ročne. Úroky z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej faktúry.

8. Okresný súd Prešov rozsudkom sp. zn. 9C/78/2016 takto rozhodol: Určuje, že zmluvná podmienka nachádzajúca sa v cenníku služieb Slovak Telekom a.s. v bode 6.2.2. v znení: „Prerušenie poskytovania služby pre neplatenie - 19,80 €.“ je pre svoju neprijateľnosť neplatná.

8.1. Rozsudok okresného súdu uvedený v bode 8.1. bol potvrdený rozsudkom KS v PO sp. zn. 6Co/212/2016.

8.2. Okresný súd Prešov rozsudkom sp. zn. 9C/262/2015 (týka sa Cenníka Slovak Telekom) takto rozhodol: Určuje, že zmluvná podmienka nachádzajúca sa v spoločnom cenníku mesačných programov na strane 36 pod názvom:

- Obmedzenie poskytovania služieb pre neplatenie - 19,80 €
- Prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie - 19,80 €,
- Upomienka oneskorenej platby - 4,99 €.

je pre svoju neprijateľnosť neplatná.

8.3. Rozsudok okresného súdu uvedený v bode 8.2. bol potvrdený rozsudkom KS v PO sp. zn. 21Co/131/2016.

8.4. Okresný súd Prešov rozsudkom sp. zn. 9C/400/2015 (týka sa Cenníka Slovak Telekom) takto rozhodol (týka sa Cenníka Slovak Telekom): Určuje, že zmluvná podmienka nachádzajúca sa v spoločnom cenníku - Cenník mesačných programov, v časti Iné poplatky s názvom

- Obmedzenie poskytovania služieb pre neplatenie - 19,80 €,
  - Prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie - 19,80 €,
- je pre svoju neprijateľnosť neplatná.

8.5. Rozsudok okresného súdu uvedený v bode 8.4. bol potvrdený rozsudkom KS v PO sp. zn. 2Co/133/2016.

8.6. KS v Prešove v rozsudku sp. zn. 7Co/42/2016 uviedol:

O Zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v ustanovení § 2 písm. f) vymedzoval pojem služby. V zmysle tohto ustanovenia za službu sa považovala akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne. Vychádzajúc z tejto definície ide o činnosť, z ktorej má mať prospech spotrebiteľ. Obmedzenie, či prerušenie dohodnutých služieb, žiadny prospech žalovanému ako spotrebiteľovi neprináša. V prípade obmedzenia žalovaný stratil právo používať dohodnuté služby v plnom rozsahu a pri prerušení nastáva stav, keď služby vôbec dostupné nie sú, hoci zmluvný vzťah trvá i naďalej. Zaplatenie poplatkov je tak iba v záujme žalobcu, ktorého pohľadávka sa ďalej navyšuje a to i napriek tomu, že v súvislosti s neuhradením predpísaných faktúr v lehote splatnosti mu vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení i úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

O Pokiaľ ide o právo právneho predchodcu žalobcu dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu vyplývajúce z ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy toto nezakladá povinnosť pre spotrebiteľa zaplatiť poplatok za takéto prerušenie alebo obmedzenie služby. Ak s prerušením alebo obmedzením služby vzniknú dodávateľovi náklady je povinnosťou spotrebiteľa uhradiť iba preukázateľne vzniknuté náklady spojené s touto činnosťou.

O Ak poplatok je stanovený paušálne bez zohľadnenia reálnych nákladov, nemožno dospieť k záveru o jeho primeranosti. Poplatkom za obmedzenie či prerušenie služby si bez akýchkoľvek pochybností právny predchodca žalobcu zabezpečoval uspokojenie svojej splatnej pohľadávky bez toho aby pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovaným pre neplnenie si povinností plniť za poskytnuté služby riadne a včas. Takéto zabezpečenie porušenia zmluvnej povinnosti z obsahového hľadiska sa nedá hodnotiť inak ako zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou (§ 544 a nasledujúce Občianskeho zákonníka). Platí totiž ustanovenie § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

8.7. Poukazujúc na vyššie uvedené rozhodnutia, okresný súd opätovne sporné poplatky ako vedľajšie plnenie vyhlásil za neprijateľné zmluvné podmienky.

9. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 257 C.s.p. - Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9.1. Dôvodom hodným osobitného zreteľa pre nepriznanie nároku na náhradu trov konania v konaní prevažne úspešnému žalobcovi je to, že uplatňoval aj plnenie založené na opakovane judikovanej neprijateľnej zmluvnej podmienke.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.