

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/347/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115221680
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5115221680.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného splnomocneným zástupcom ECKER - KÁN & partners, JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom: Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: E. H., X.. XX.X.XXXX, V. L. Z. XX, okres F. X. H., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.7.2015 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v žalobe označeného žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 70,70 Eur a trov konania. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, žalobca je akciovou spoločnosťou s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme. Žalovaný na výzvu revízora dňa 9.3.2015 na linke MHD č. 4 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 70,- Eur. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil a nereagoval ani na upomienku zasielanú dňa 14.4.2015.

2. Zo strany tunajšieho súdu bolo žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovie vydaním platobného rozkazu č. k. 8C/347/2015-8 dňa 19.8.2015, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd uznesením č.k. 8C/347/2015-26 zo dňa 23.11.2016 v súlade s ust. § 266 ods. 3 CSP predmetný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. Žalovaný sa k podanému žalobnému návrhu, ktorý mu bol doručený s prílohami a poučeniami prostredníctvom zverejnenia o podaní žaloby v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, nevyjadril.

4. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejnú vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 17.1.2018.

8. Súd oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

9. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) a ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

10. Podľa § 16 ods. 4 písm. a), c) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

11. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

12. Podľa § 17 ods. 1 písm. a), e) a ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

13. Základnou povinnosťou cestujúceho, ktorá korešponduje s právom cestujúceho voči dopravcovi na prepravu do miesta určenia, je zaplatiť určené cestovné a dodržiavať podmienky, za ktoré sa preprava poskytuje. Do právneho vzťahu s dopravcom sa dostáva i tzv. čierny pasažier, a to prostredníctvom konkludentného konania, momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Tento pasažier cestovaním bez platného cestovného lístku tak porušuje svoju povinnosť úhrady určeného cestovného v zmysle cit. ust. § 14 ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v spojení s príslušnými ustanoveniami miestneho prepravného poriadku a tarify. Následne sa potom vystavuje uplatneniu sankcie zo strany dopravcu podľa cit. ust. § 14 ods. 2 a 17 ods. 1 a 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v spojení s príslušnými ustanoveniami miestneho prepravného poriadku a tarify.

14. Súd mal z pripojeného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, vystaveného žalobcom dňa 9.3.2015 pod č. 1506505, za preukázané, že žalovaný dňa 9.3.2015 o 6:42 hod. cestoval linkou MHD č. 4, vozom č. 7785 Dopravného podniku Bratislava bez cestovného lístka, čo bolo zistené pri jeho kontrole počas cestovania revízorom na úseku zastávok Nový Most (Most SND) a Kamenné námestie. S poukazom na vyššie cit. zákonné ustanovenia a ustanovenia Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave č. čl. 5 Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikla

teda žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi základné cestovné bez príplatkov a zliav v sume 0,70 Eur a úhradu vo výške stonásobku cestovného, t.j. v sume 70,- eur, teda spolu uhradiť istinu 70,70 Eur.

15. Keďže v konaní nevyšiel najavo opak, súd vychádzal zo skutkového tvrdenia žalobcu, že žalovaný doposiaľ žalobcovu pohľadávku vo výške 70,70 nezaplatil, a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny žalobcovi.

16. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP. Plne úspešnou stranou v spore bol žalobca, keďže súd jeho žalobe vyhovel. Žalobcovi preto súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.