

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3P/72/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717209045  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3717209045.3

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P. - R., nar. XX.XX.XXXX, a F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov J. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. P. XX, právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou, Železničná 90/12, Považská Bystrica, a L. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX/X-XX, H. T., o návrhu otca na zrušenie a zmenu neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh otca na zrušenie a zmenu neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podal na súd návrh, v ktorom žiadal zmeniť rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 9P/42/2017 tak, že jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletej F. by súd zrušil a vyživovaciu povinnosť voči maloletej R. by zmenil zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne. V návrhu uviedol, že na tomto súde sa vedie konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 9P/21/2017, kde matka okrem rozvodu žiada zveriť deti do svojej starostlivosti a určiť výživné po 200,- eur na každé dieťa. S takýmto návrhom matky otec nesúhlasí, nakoľko maloletú F. žiada zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Súd nariadil znalecké dokazovanie a dňa 20.09.2017 sa s matkou dohodli na stretávaní sa s maloletou F. v tom smere, že táto dohoda predstavuje model striedavej starostlivosti. Dieťa má polovicu času u seba otec, polovicu matka. Otec tiež uviedol, že rozsudkom sp. zn. 9P/42/2017 súd určil výživné na maloletú R. po 70,- eur mesačne a na maloletú F. po 50,- eur mesačne. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2017. Otec má v súčasnosti vážne zdravotné problémy a došlo k zmene pomerov, pretože F. si s matkou pravidelne striedajú a tiež vzhľadom na jeho zdravotné problémy nie je schopný platiť výživné po 70,- eur mesačne na R.. Vzhľadom na jeho osobný stav a nemožnosť prispievať určeným výživným podal tento návrh.

2. Otec k návrhu pripojil rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie, Bratislava zo dňa 01.12.2016 a potvrdenie o pozastavení prevádzkovania živnosti zo dňa 31.10.2017.

3. Z úradnej činnosti je súdu známe, že na tunajšom súde sa v súčasnosti vedú dve konania, ktorých účastníkmi sú tí istí rodičia a maloleté deti - sp. zn. 9P/42/2017 - konanie ohľadne zverenia maloletých detí a určenia výživného na čas do rozvodu, a sp. zn. 9P/21/2017 - konanie ohľadne rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode. Ani v jednom konaní súd ešte meritórne nerozhodol (nebol vydaný rozsudok), konanie sp. zn. 9P/42/2017 je prerušené vzhľadom na nariadené znalecké dokazovania v rozvodovom konaní sp. zn. 9P/21/2017. Povinnosť platiť výživné bola otcovi nariadená uznesením č. k. 9P/42/2017-9 zo dňa 04.05.2017 (uznesenie o neodkladnom opatrení), právoplatným dňa 30.05.2017, a to na maloletú R. vo výške 70,- eur mesačne a na maloletú F. vo výške 50,- eur mesačne.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže otec nereagoval na výzvy súdu ohľadne doplnenia podania, súd posúdil daný návrh ako návrh na zrušenie a zmenu neodkladného opatrenia.

5. Z listín predložených otcom mal súd osvedčené, že otcovi bol rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie, Bratislava č. 760 513 8013 0 zo dňa 01.12.2016 zvýšený invalidný dôchodok na 101,40 eur od 01.01.2017. Z potvrdenia o pozastavení prevádzkovania živnosti č. OU-PB-OZP-2017/012602-2 zo dňa 31.10.2017 mal súd osvedčené, že Okresný úrad Považská Bystrica, odbor živnostenského podnikania prijal oznámenie o pozastavení prevádzkovania živnosti, ktoré podal podnikateľský subjekt: J. P.Š. J., O.: XXXXXXXXX, na dobu od 01.11.2017 do 31.10.2020 vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na doklade o živnostenskom oprávnení.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov účastníkov v prípade, že je potrebné zabrániť vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Jedná sa o opatrenie na zabezpečenie rýchlej a okamžitej ochrany dieťaťa a jeho úlohou je odstrániť hrubý zásah do práv dieťaťa. Nariadené neodkladné opatrenie môže podľa § 363 CMP súd zrušiť (aj bez návrhu), ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Základné tvrdenia navrhovateľa musia byť však osvedčené.

11. V danom prípade má súd za to, že navrhovateľ (otec) žiadnym spôsobom neosvedčil ním tvrdené skutočnosti ohľadne jeho zlého zdravotného stavu, ktorý mu má brániť v platení výživného na obe deti v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu - uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 9P/42/2017-9 zo dňa 04.05.2017. Listiny predložené otcom osvedčujú výlučne zvýšenie jeho invalidného dôchodku o 4,- eurá oproti roku 2016 a to na sumu 101,40 eur mesačne od 01.01.2017, teda invalidný dôchodok v takejto výške otec dosahoval i v čase nariadenia neodkladného opatrenia, a tiež osvedčujú to, že požiadal o pozastavenie prevádzkovania živnosti od 01.11.2017 do 31.10.2020. To, že otec objektívne nie je schopný z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu platiť v súdom určenej výške výživné v nevyhnutnej miere, neosvedčil.

12. Neosvedčil tiež, že maloletú F. si s matkou pravidelne striedajú. V tejto súvislosti však súd považuje za potrebné uviesť, že ak by aj otec osvedčil toto svoje tvrdenie, a teda že spolu s matkou zabezpečuje rovnakou mierou starostlivosť o F., neosvedčil, že matka je bez platenia výživného z jeho strany schopná bez ohrozenia dieťaťa zabezpečiť výživu maloletej F. v čase, keď táto je u nej. Len samotná skutočnosť, že starostlivosť o dieťa zabezpečujú obaja rodičia v rovnakom rozsahu, by nevedla automaticky k rozhodnutiu o zrušení neodkladného opatrenia.

13. Vzhľadom k tomu, že nie sú splnené podmienky na zrušenie súdom nariadeného neodkladného opatrenia, nakoľko nebolo osvedčené, že sa zmenili pomery alebo odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, pričom zákon (vo vzťahu k návrhu ohľadom maloletej R.) neumožňuje neodkladné opatrenie zmeniť, súd návrh otca (ktorý podľa obsahu posúdil ako návrh na zrušenie a zmenu neodkladného opatrenia) zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. e/ CSP).