

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203946
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317203946.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcu M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y., Y. Č.. XXXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovaným v rade 1/ V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y. Č.. XXXX, 2/ D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y., Y. Č.. XXX, 3/ I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y., Y. Č.. XXX, 4/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y. Č.. XXX, 5/ Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y., F. Č.. XXX, 6/ V.. I.T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y., Y. Č.. XXXX, 7/ N. H., nar. XX.XX.XXXX, N.. Y. XXXX/XX, Č.-O. R., 8/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y., Y. Č.. XXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, 9/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. I., Č. Č.. XXXX, 10/ V.. N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y. Č.. XXXX, 11/ F. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y. Č.. XXX, 12/ W. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, T. H., 13/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, H., 14/ R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. Č.. XXX, 15/ Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, Č., 16/ N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, Ž., 17/ I. F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. S. X., D., 18/ V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., Š. XXXX/XX, 19/ Z. F. M., rod. X., 20/ Z. H., 21/ W. F., 22/ N. H. I., 23/ Z. Y. H., žalovaní v rade 19/ až 23/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková 36, Bratislava, 24/ N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y. XXXX, zomrelému dňa XX.XX.XXXX, 25/ R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. G. XXX, 26/ M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., K. Č.. X, 27/ N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. K. Č.. X, 28/ B. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y. XXX, 29/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y. Č.. XXX, 30/ Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. R. XXX/XX, Y., 31/ Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. R. XXX/XX, Y., 32/ Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y.- Y. XXX, 33/ N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y.- Y. Č.. XXXX, 34/ Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, Č., 35/ D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom I..M.. Š. XXXX/XX, Č., 36/ R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y. - Y. XXXX, 37/ D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, Š., 38/ J. C., bytom I. T. X, H., 39/ N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, G., 40/ D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Y., M. X., 41/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y. XXX, 42/ I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, 43/ Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. D., I. XX, 44/ Q. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y.- Y. XXXX, 45/ N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y.- Y. XXXX, 46/ J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y. - Y. XXXX, 47/ C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. Y. - Y. XXXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

odôvodnenie:

1. Dňa 10.05.2017 bola Okresnému súdu Čadca doručená žaloba žalobcu, prostredníctvom právneho zástupcu, ktorou sa domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaným v žalobe. Žaloba žalobcu nespĺňala náležitosti riadnej žaloby.

2. Súd uznesením č. k. 16C/28/2017- 24 zo dňa 10.07.2017 vyzval žalobcu na odstránenie vád podania v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Vo výzve poukázal na viazanosť súdu žalobným návrhom žalobcu (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami uvedenými v podaní podľa § 216 ods. 1 CSP, na povinnosť žalobcu uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (§ 127

ods. 1, 2 CSP), ale aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktorých sa žalobca dovoláva, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh, z ktorého musí byť zjavné, čoho sa žalobca domáha - jednoznačný rozsudový návrh, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca má povinnosť pripojiť k žalobe dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť (§ 132 ods. 1, 2, 3 CSP), nakoľko podanie vo veci samej musí obsahovať skutkové tvrdenia určité natoľko, aby bolo možné vo veci konať a o správne uplatnenom nároku rozhodnúť. Zároveň žalobcu poučil, že nie je povinnosťou súdu namiesto strany sporu a v jej záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto žalobcu, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti strán konania.

3. Uznesením č. k. 16C/28/2017- 24 zo dňa 10.07.2017 súd za účelom odstránenia väd žaloby vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, odstránil vady žaloby a svoje podanie opravil a doplnil nasledovne:

1/ Porovnaním okruhu strán konania v žalobe zo dňa 10.05.2017 na č. listu 1-4 spisu s okruhom spoluvlastníkov na liste vlastníctva č. 6476, katastrálne územie Krásno nad Kysucou, k spornej nehnuteľnosti, súd dospel k záveru, že nie je splnená podmienka nerozlučného okruhu účastníkov konania podľa § 77 ods. 1 CSP. Za účastníkov konania nie sú označení všetci spoluvlastníci, resp. ich právni nástupcovia a v žalobe sú označení žalovaní, ktorí sa na liste vlastníctva č. 6476 ako vlastníci nenachádzajú. Postupujte podľa aktuálneho listu vlastníctva. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2Cdo/89/1997 zo dňa 26.06.1998, podľa ktorého nerozlučný okruh účastníkov konania je otázkou vecnej legitímácie (hmotného práva), pri neodstránení väd žalobu zamietá.

2/ Riadne označte všetky strany sporu vrátane právnych predchodcov žalovných (ich právnych nástupcov) menom, priezvisko, správnym dátumom narodenia, bydliskom, označením zástupcov, údajom o štátnom občianstve, údajom o poradovom čísle, pod ktorým sú žalovaní uvedení ako podieloví spoluvlastníci v časti B listu vlastníctva č. XXXX, v súlade s aktuálnym listom vlastníctva. K žalobe nebolo pripojené potvrdenie obce (resp. iných inštitúcií), že žalovaní v rade 19/ až 24/ sú v obci neznámi, nemajú v obci právnych nástupcov a ak ich majú, ktorých, ďalej, že nie je známa adresa ich trvalého alebo prechodného pobytu.

3/ Označte za strany sporu len subjekty, ktoré v čase podania žaloby žili, teda boli spôsobilým účastníkom konania. V opačnom prípade v žalobe označte ich právnych nástupcov alebo dedičov a pripojte o tom dedičské rozhodnutie alebo potvrdenie notára (matriky) o okruhu právnych nástupcov, úmrtný list.

4. Uznesenie č. k. 16C/28/2017- 24 zo dňa 10.07.2017, ktorým bol žalobca vyzvaný na odstránenie väd žaloby, bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 12.07.2017. Lehota na odstránenie väd žaloby začala plynúť dňa 13.07.2017 a uplynula dňa 27.07.2017. Dňa 26.07.2017 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako úprava žaloby (č. listu 27 - 39 spisu).

5. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. 122/2012 z 3.10.2012: "z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, ako sa domáhajú. Zásada viazanosti súdu petitom bude vyžadovať i to, aby súd neprisúdil iné plnenie, než akého sa účastníci domáhali. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než akým bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Nie je však porušením zásady viazanosti súdu petitom, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý bol predmetom konania. Nie je porušením ne - ultra petitum, ak súd formulačne upraví petit návrhu vo výrokovej časti rozhodnutia, keď návrhu žalobcu vyhovuje. Súd musí výrokovú časť rozhodnutia formulovať tak, aby bola jasná, stručná, výstižná a predovšetkým materiálne vykonateľná.

7. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22.9.2010 okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania.

8. Rozhodujúce skutkové tvrdenia - základ nároku v podaní žalobcu zo dňa 10.05.2017 a v podaní zo dňa 25.07.2017, nie sú dostatočne určité a preskúmateľné súdom (§127 ods. 1, 2 CSP, § 132 ods. 1, 2, 3 CSP). Rozhodujúce skutkové tvrdenia tvoria spolu s petítom predmet sporu. Súd je týmto petítom viazaný podľa ustanovenia § 216 ods. 1 CSP.

9. Neurčitosť a nepreskúmateľnosť rozhodujúcich skutkových tvrdení súd vyhodnotil ako vadu podania, ktorá bráni ďalšiemu konaniu súdu, a to dokazovaniu. Súd preto vyzval žalobcu k odstráneniu väd podania výzvou podľa ustanovenia § 129 ods. 1 CSP.

10. Žalobca dňa 26.07.2017 doručil súdu podanie označené ako „úprava žaloby“, v ktorom oznámil, že porovnaním okruhu strán konania v žalobe zo dňa 10.05.2017 boli zistené nezrovnalosti. Uviedol, že žalovaná v rade 19/ má byť správne označená ako Z. F. M. (M.. X.), ktorá je na neznámom mieste. K uvedenému predložil aj potvrdenie Mestského úradu Y. T. Y.. Ďalej uviedol, že žalovaný v rade 21/ Z. H. Y. sa na LV č. XXXX, kat. územie Y. T. Y. nenachádza, a preto berie voči nemu žalobu späť. Uviedol, že žalovaná v rade 23/ má byť správne označená ako H. Y. Z. (rod. N.), a preto žiada uvedenú žalovanú takto opraviť. Zároveň uviedol, že účastník zapísaný na LV č. XXXX pod B5 B. X., nar. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX a dedičom je Z. G., M.. X. podľa dedičského rozhodnutia 12D/25/2017, pričom sporný podiel, ktorý je žalovaný uvedená prededila. Preto žalobca rozšíril svoju žalobu o žalovanú v rade 45/ Z. G.. Ďalej uviedol, že strany sporu považuje v žalobe za správne označené a boli opäť prekontrolované s tým, že žalobca predložil súdu potvrdenie Obce o neznámych spoluvlastníkoch. Na záver uviedol, že strany sporu i právni nástupcovia sú zistení a označení tak ako súd žiada.

11. Súd preskúmal žalobu žalobcu ako aj jeho doplnené podanie zo dňa 25.07.2017 označené ako úprava žaloby a dospel k záveru, že žalobca ani na výzvu súdu neodstránil vady žaloby a o tejto žalobe a o takých procesných návrhoch nemôže súd ďalej v konaní pokračovať.

12. Žalobca na výzvu súdu, aby zosúladiť okruh spoluvlastníkov označených v žalobe a tých spoluvlastníkov, ktorí sú označení na LV č. XXXX oznámil súdu, že účastníci sporu sú správne označení a boli opätovne prekontrolovaní. Súd nepovažuje túto vadu za odstránenú. Súd žalobcu výslovne poučil o tom, že v žalobe sú označení takí spoluvlastníci, ktorí sa na LV č. XXXX ako vlastníci nenachádzajú (napr. žalovaná v rade 1/ V. C.). Súd poukazuje na článok 11 ods. 3 všeobecných zásad CSP, podľa ktorého má súd právo domnievať sa, že advokát je znalý práva a vie napísať žalobu v súlade so zákonom. Podľa ustanovenia § 77 CSP toto konanie je konaním, v ktorom musí byť splnený nerozlučný okruh strán konania (porovnaním aktuálneho LV s označenými stranami konania je nesúlady). Ak spoluvlastníci označení na liste vlastníctva nežijú ku dňu podania žaloby, vady odstraňuje žalobca, nie súd. Súd zisťuje právnych nástupcov len vtedy, ak k úmrtiu došlo po podaní žaloby (ustanovenie § 80 ods. 1, 2 CSP). Žaloba, a to aj čo do okruhu strán konania musí byť určitá. Nesmie byť zmätočná. Zároveň musia byť k žalobe pripojené dôkazy a právne nástupníctvo musí byť konkretizované a preukázané (§ 132, 133 CSP). Žaloba zo dňa 10.05.2017 na č. listu 1- 4 spisu, doplnená podaním zo dňa 25.07.2017 na č. listu 27 - 29 spisu v porovnaní s aktuálnym listom vlastníctva na spornú nehnuteľnosť, je zmätočná, neprehľadná čo do nerozlučného okruhu strán konania. Súdu sa napriek úsiliu nepodarilo dosiahnuť, aby žalobca vady žaloby odstránil a pre uvedené vady nemožno pokračovať v konaní, pretože súdu nie je zrejmé, z akého dôvodu označil žalobca za žalovaných aj také subjekty- žalovaných, ktorí ako spoluvlastníci na liste vlastníctva č. 6476 nie sú označení, resp. neuviedol presne, ktorý zo žalovaných je tým- ktorým právny nástupcom po spoluvlastníkovi označenom na liste vlastníctva. Žalobca v žalobe, ako aj v doplnenej žalobe, označil aj také subjekty, ktoré síce zomreli a zároveň označil aj právnych nástupcov týchto zomrelých subjektov, avšak ani jeden z týchto označených žalovaných na liste vlastníctva nefiguruje (napr. žalovaní v rade 30/ Q. H. a v rade 31/ Z. H., obaja po Q.J. H.). Taktiež súdu nepreukázal, a to žiadnym listinným dôkazom právne nástupníctvo takto označených žalovaných, a to ani po ktorom subjekte uvedenom na liste vlastníctva je ten- ktorý žalovaný právny nástupcom. Súd z takto označeného okruhu strán konania nemôže mať ustálené, kto je žalovaným a z akého dôvodu, a to najmä s poukazom na to, aby zbytočne nezaťažoval nezainteresované subjekty a dodržal zásadu hospodárnosti konania. Žalobca nepripojil ani dedičské rozhodnutie a ani potvrdenie notára (matriky) o okruhu právnych nástupcov po zomrelých žalovaných pred podaním žaloby.

13. Na výzvu súdu, aby žalobca riadne označil všetky strany konania, uviedol, že strany konania sú označené správne. Súd poukazuje na to, že v žalobe zo dňa 10.05.2017 ako aj v doplnenej žalobe zo

dňa 25.07.2017 je ako žalovaná označená v rade 7/ N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. O. R., N.. Y. XXXX/XX. Porovnaním okruhu strán konania v žalobe a spoluvlastníkov na LV č. XXXX mal súd zistené, že takto označená žalovaná s uvedeným dátumom narodenia XX.XX.XXXX neexistuje. Na LV č. XXXX sa pod bodom 19/ a 21/ nachádza H. N., M.. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., N.. Y. XXXX/XX. Súd poukazuje na to, že aj lustráciou v Registri obyvateľov mal zistené, že žalovaná v rade 7/ označená žalobcom s dátumom narodenia XX.XX.XXXX neexistuje. Ďalej súd poukazuje na to, že žalovaná v rade 38/ J. C. nie je žalobcom riadne označená v zmysle ustanovenia § 133 ods. 1 CSP, a to dátumom narodenia resp. iným identifikačným údajom, a to ani v žalobe zo dňa 10.05.2017 a ani v doplnenej žalobe zo dňa 25.07.2017. Súd vzhľadom na uvedené nemôže ani zistiť, či uvedená žalovaná v rade 38/ je spôsobilým subjektom konania. Súd poukazuje na to, že mu nie je zrejmé, z akého dôvodu žalobca na výzvu súdu oznámil, že strany sporu sú v žalobe správne označené a aj napriek tomu, že oznámil, že boli opäť prekontrolované, nespĺňajú zákonnú požiadavku riadneho označenia strán konania ako aj nerozlučného okruhu strán konania.

14. V doplnenej žalobe zo dňa 25.07.2017 žalobca uviedol, že účastník zapísaný na LV č. XXXX pod B5 B. X. zomrel a jeho podiel prededila Z. G.. Zároveň oznámil, že rozširuje svoju žalobu o uvedenú žalovanú. Súdu nie je zrejmé z akého dôvodu v doplnenej žalobe bez akéhokoľvek odôvodnenia žalobca len poukázal na to, že zomrel účastník zapísaný na LV pod bodom 5, keď v pôvodnej žalobe zo dňa 10.05.2017 B. X. ani nevystupoval ako strana konania.

15. Na záver súd uvádza, že nakoľko podanie žalobcu je týmto uznesením odmietnuté, nebude rozhodovať o procesných návrhoch, ktoré vzniesol žalobca v podaní zo dňa 25.07.2017 a ani o pripustení právnych nástupcov zomrelých žalovaných počas konania, čo mal súd zistené lustráciou v Registri obyvateľov.

16. Podľa článku 5 CSP zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

17. Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

18. Podľa článku 9 CSP strany sporu majú právo sa oboznámiť s vyjadreniami, návrhmi a dôkazmi protistrany a môžu k nim vyjadriť svoje stanovisko v rozsahu, ktorý určí zákon.

19. Podľa článku 10 ods. 1, 2 a 3 CSP strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu. Súd dohliada na riadny priebeh konania, určuje lehoty a ukladá potrebné opatrenia. Súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

20. Podľa článku 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

21. Konanie o určenie vlastníckeho práva je konaním, v ktorom vystupuje nerozlučný okruh strán konania. Tento nerozlučný okruh strán konania musí zodpovedať okruhu spoluvlastníkov. Žalobca napriek výzve súdu neodstránil vady žaloby a nespĺnil základnú podmienku konania o určenie vlastníckeho práva, ktorou je nerozlučný okruh strán konania totožný s okruhom podielových spoluvlastníkov sporných nehnuteľností. Pre uvedený nedostatok súd nemôže ďalej pokračovať v konaní a vo veci rozhodnúť. Nič nebráni žalobcovi v tom, aby podal novú žalobu so správne označeným okruhom účastníkov konania. Otázka nerozlučného spoločenstva je otázkou hmotného práva, a preto súd nemá poučovaciu povinnosť o hmotnom práve. Zároveň súd poukazuje na to, že žalobca je v danom konaní zastúpený právnym zástupcom, a preto súd nemá ani všeobecnú poučovaciu povinnosť podľa ustanovenia § 160 CSP.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže odmietnutie podania možno analogicky považovať za zastavenie konania, súd aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania. Z procesného hľadiska žalobca tým, že nepodal riadnu žalobu, resp. na výzvu súdu riadne neodstránil vytýkané vady žaloby, procesne zavinil, že jeho podanie bolo odmietnuté a v konaní sa ďalej pokračovať nebude. Žalovaným v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Súd žalovaným náhradu trov konania voči žalobcovi v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP nepriznal, nakoľko žalovaným doposiaľ žaloba nebola doručená, a preto im v súvislosti s týmto konaním doposiaľ žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

- 1) Proti výroku I. o odmietnutí podania je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. b/ CSP).
- 2) Proti výroku II. o náhrade trov konania je prípustné odvolanie 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil v zmysle položky č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vo výške 0,50 € / 1 strana.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.