

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Pc/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200078
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200078.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci navrhovateľa: C. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom N., R. XXX/XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Mierové námestie 1, llava, proti manželke navrhovateľa: P. M., rodená L., narodená X.XX.XXXX, trvale bytom N., prechodne bytom N., H. K. XXX/XX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo C. M., nar. XX.XX.XXXX a P. M., rod. L., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v N. a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu N. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom podaným dňa 10.1.2022 žiadal rozhodnúť o rozvode manželstva uzatvoreného dňa 18.9.2000 (správne 17.9.2000) s manželkou P. M.. V návrhu uviedol, že z manželstva pochádzajú dve deti, ktoré sú už dospelé a sebestačné. Návrh odôvodnil tým, že sa dlhodobo nachádza v ÚVTOS v llave. Manželka si našla priateľa, u ktorého má prechodný pobyt. Deti bývajú u starej matky. Vzťahy s manželkou považuje za vážne narušené a trvale rozvrátené tak, že manželstvo si už neplní svoj účel a ani nie je predpoklad, že by sa tento stav v budúcnosti zmenil.

2. Manželka navrhovateľka s návrhom súhlasila. Vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že manželstvo bolo dobré asi 11 rokov. V nasledovnom období začal manžel vo väčšej miere požívať alkohol, z tohto dôvodu vznikali nedorozumenia, hádky, manžel bil ju, aj deti. Psychicky to nezvládala a riešila to tiež alkoholom. Manžel sa stal agresívnym, mal konflikty aj so susedmi, bol z tohto dôvodu aj vo výkone trestu odňatia slobody v dĺžke 1 rok. Po návrate z výkonu trestu bolo za čas lepšie, no následne jeho agresivita vyústila v závažné zbitie jeho matky, v dôsledku čoho bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov. Počas výkonu trestu manžela s manželom neudržiavali žiadne vzťahy, vzájomne sa odcudzili a obaja nemajú záujem spolu žiť. Poukázala na to, že v minulosti už podala návrh na rozvod manželstva, konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Po druhom nástupe manžela do výkonu trestu sa odsťahovala zo spoločného bydliska, pretože svokra nechcela, aby u nej bývala. Vzťahy s manželom sú vážne rozvrátené, nie je žiadny predpoklad na obnovenie spolužitia. Býva u Q. Q., ktorý má XX rokov, je plne invalidný a ťažko zdravotne postihnutý s potrebou sprievodcu, o ktorého sa stará, pomáha mu, za čo ju on ubytoval, nakoľko po vyprataní sa od manželovej matky zostala „na ulici“. Dôvodom rozvratu manželstva je, že sa s manželom už pred viacerými rokmi vzájomne odcudzili, prestala mať navrhovateľka rada, keďže bol k nej i deťom násilný a vulgárny.

3. Navrhovateľ sa k vyjadreniu manželky nevyjadril.

4. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom manželky navrhovateľa, oboznámením sa so sobášnym listom, obsahom spisu sp.zn. 8P/52/2018 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

6. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX. U oboch ide o prvé manželstvo, obaja sú národnosti slovenskej. Z manželstva pochádzajú dve deti, a to V. M. a M. M., narodené v roku XXXX a v roku XXXX, tohto času už plnoleté. Posledným spoločným bydliskom účastníkov boli N.. Tieto skutočnosti boli zistené od účastníkov a zo sobášneho listu.

7. Navrhovateľ je vo výkone trestu odňatia slobody od 1.10.2016. Výkon trestu má určený do 1.10.2023.

8. Z obsahu spisu sp.zn. 8P/52/2018 tunajšieho súdu vyplýva, že manželka navrhovateľa podala dňa 7.11.2018 návrh na rozvod manželstva. V ňom okrem iného uviedla, že vzťahy s manželom sa zhoršovali, keď manžel začal s kamarátmi navštevovať pohostinstvá priamo z práce. Domov v chodil už pod vplyvom alkoholu. O deti a domácnosť sa nestaral. Pod vplyvom alkoholu bol agresívny a bezdôvodne žiarlivý. Slovné jej vulgárne nadával, neskôr aj fyzicky napádal. Vyhrážal sa aj deťom, ku ktorým bol aj agresívny. Po vzatí manžela do výkonu trestu ju svokra vyhodila z jej domu na ulicu. Rozhodla sa začať žiť nový život. Našla si prácu aj bývanie. Manželstvo už v tom čase označila za nefunkčné a neplniace si svoj účel. Už v tom čase necítila k manželovi žiadne pozitívne city. Uznesením č.k. 8P/52/2018-8 zo dňa 7.12.2018 bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku navrhovateľkou. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2018.

9. Z výsluchu manželky navrhovateľa bolo zistené, že manželstvo účastníkov bolo ako tak v poriadku do roku 2006. Manžel na začiatku pracoval ako sklenár, potom prišiel o prácu pre skrachovanie firmy a následne začal vykonávať aktivačné práce. Začal chodiť neskôr domov a opitý, pod vplyvom alkoholu bol agresívny, ubližoval aj svojej matke. Keď bol triezvy, bol pracovitý, aj doma pomohol, aj narúbal drevo. Pod vplyvom alkoholu začal biť ju i deti. Už asi v roku 2014 bol 1 rok vo výkone trestu pre hádky so susedom. Keď sa vrátil z výkonu trestu, bol trochu pokoj, ale v roku 2016 ubil svoju vlastnú mamu (svojej mame spôsobil ťažké ublíženie na zdraví), za čo dostal basu 7 rokov. Sprvoti za ním chodila do výkonu trestu, sama aj s deťmi, naposledy pred rokom 2018. Potom prestala za manželom chodiť, pretože ju manželova matka vyhodila z domu, čo bolo v roku 2017. Po tom, čo ju svokra vyhodila z domu, nemala kde bývať, jeden čas bývala pod mostom, potom si našla kamaráta V. Q., ktorý je D. a o ktorého sa stará. Manžela videla naposledy v roku 2017. Jej city k nemu ochladli, prestala ho mať rada, k manželovi nič necíti. S manželom si nepíšu. Po návrate manžela z basy nechce s manželom žiť. So svojím súčasným životom je spokojná. Je rada, že býva u pána Q. Q., že sa môže o neho starať, on je na ňu dobrý. Nepije a nie je k nej vulgárny. Q. Q. nie je jej priateľ, ale kamarát, o ktorého sa stará. Medzi nimi je len kamarátsky vzťah. Syn V. žije sám, robí na bani, je samostatný. Dcéra M. býva u svokry v N.. S dcérou sa rozišla zle, nestretávajú sa, so synom V. sa stretávajú a sú v kontakte. Za hlavný dôvod rozpadu ich manželstva považuje, že sa s manželom neosamostatnili. Myslí si, že keby sa osamostatnili a bývali sami, neboli by sa rozišli. Manžel bol žiarlivý, na čo nemal dôvod. Mala ho veľmi rada, ale teraz má už svoj život.

10. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

11. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

12. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

13. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa o rozvod manželstva je dôvodný. Manželstvo účastníkov nespĺňa svoj účel. Ten vyplýva z jeho základných funkcií, funkcie biologickej, spočívajúcej v tom, že manželstvo vytvára najvhodnejšie prostredie na zabezpečenie

reprodukcie a na uspokojovanie citových a sexuálnych potrieb, funkcie výchovnej, spočívajúcej v založení rodiny a riadnej výchove detí, funkcie vzájomnej pomoci, spočívajúcej vo vytváraní zdravého rodinného prostredia, v ktorom manželia a ostatní členovia si všestranne vzájomne pomáhajú, funkcie hospodárskej, spočívajúcej v tom, že v rámci rodiny sú obaja manželia povinní starať sa o uspokojovanie potrieb rodiny a to podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Skutočnosťou je, že účastníci konania nežijú v jednej domácnosti od nástupu navrhovateľa do výkonu trestu odňatia slobody, t.j. od 1.10.2016, resp. od roku 2017, kedy manželka navrhovateľa na výzvu svokry opustila jej dom. Manželka navrhovateľa si následne našla prácu a bývanie a v súčasnosti býva v dome kamaráta M. Q., osoby zdravotne ťažko postihnutej, o ktorého sa stará. Manželka navrhovateľa má svoj vlastný život, na ktorom nechce nič zmeniť. Po návrate z výkonu trestu manžela nemieni s ním obnoviť spolužitie. Verbalizovala, že stratila citový vzťah k manželovi. Plnoleté deti účastníkov sú samostatné a zaopatrené. Obaja manželia sa zhodli na tom, že ich manželstvo je dlhodobé a vážne rozvrátené a že si viac rokov neplní žiadnu zo svojich funkcií. Ani jeden z manželov nemá záujem o obnovenie spolužitia. Manželka navrhovateľa nemá k manželovi žiaden citový vzťah. Súd uzavrel, že vzhľadom na vykonané dokazovanie možno konštatovať, že rozvrát v manželstve účastníkov je vážny a trvalý, bez možnosti obnovenia jeho základných funkcií a bez obnovenia manželského spolužitia. S rozvodom manželstva sa stotožnili obaja manželia. Za príčinu vedúcu k vážnemu rozvrátu vzťahov medzi manželmi súd ustálil vzájomné odcudzenie manželov pred viacerými rokmi ovplyvnené nevhodným správaním sa navrhovateľa k manželke pod vplyvom alkoholu (vulgárne a násilné správanie, slovné urážky), v dôsledku ktorého manželka prestala mať navrhovateľa rada, osamostatnila sa a začala viesť svoj vlastný život, oddelene od manžela.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd vyhovel návrhu navrhovateľa a manželstvo účastníkov rozviedol.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Účastníci nežiadali nahradiť trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva, matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.