

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321201690
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321201690.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci strán sporu: I. zastúpený Mgr. Renátou Mészáros, advokátkou so sídlom Nám. hrdinov 7-8, Levice, IČO: 37967452, proti žalovanému: S., zastúpený JUDr. Ildikó Osvaldovou, advokátkou so sídlom Želiezovce, Petöfiho 29, 937 01, IČO: 37867717, o zaplatenie 1.283,00 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.283 eur a to v opakujúcich sa a v budúcnosti splatných splátkach po 200 eur mesačne, ktoré je žalovaný povinný platiť žalobcovi do 15. dňa toho - ktorého mesiaca, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Súd konanie v časti zaplatenia príslušenstva úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 1.283 eur od 19.11.2020 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Levice dňa 27.4.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi nájomné vo výške 1.283 eur na základe zmluvy o nájme hliníkového lešenia a to dňa 28.10.2020 a úrok z omeškania vo výške 5 %
12C/13/2021

ročne zo sumy 1.283 eur od 19.11.2020 do zaplatenia. Okresný súd levice dňa 15.5.2021 pod sp.zn. 12C/13/2021-13 vydal platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný v zákonnej lehote podal odpor. Uznesením č.k. 12C/13/2021- 37 zo dňa 10.6.2021 súd v zmysle § 267 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil. Na pojednávaní dňa 26.10.2021 strany sporu zhodne navrhli porušenie konania z dôvodu mimosúdnych rokovaní. Uznesením č.k. 12C /13/2021- 57 zo dňa 26.10.2021 súd v zmysle § 163 ods. 1 CSP konanie prerušil. Právna zástupkyňa žalobcu návrhom zo dňa 24.1.2022 navrhla pokračovanie v konaní. Súd uznesením č.k. 12C 13/2021 - 66 zo dňa 27.1.2022 rozhodol o pokračovaní v konaní.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavila právna zástupkyňa žalobcu. Právna zástupkyňa žalovaného sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané dňom 14.4.2021, neúčast' neospravedlnila. Súdu zaslala podanie, ktoré podľa obsahu súd vyhodnotil ako uznanie nároku žalovaného, ktorý súhlasil so zaplatením žalovanej istiny 1.283 eur a to v pravidelných mesačných splátkach po 200 eur mesačne (čl. 83). Právna zástupkyňa s poukazom na podanie právnej zástupkyne žalovaného pred otvorením pojednávania zobral žalobu čiastočne späť

v časti uplatneného príslušenstva, t.j. úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.283 eur od 19.10.2020 do zaplatenia a v tejto časti žiadala konanie zastaviť, zároveň žiadala, aby súd vo zvyšnej časti uplatneného nároku rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

3. Právna zástupkyňa žalovaného, ako už bolo uvedené, mala predvolanie na pojednávanie na deň 26.4.2022, ako vyplýva z priloženej doručky riadne vykázané, do termínu pojednávania svoju neúčasť neospravedlnila, nepožiadala o odročenie termínu pojednávania z dôležitého dôvodu a zároveň v zmysle predvolania na pojednávanie (čl. 80) bola poučená o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

4. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

7. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12C/13/2021

10. S poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby v časti príslušenstva súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP v tejto časti konanie zastavil tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

11. Vzhľadom na to, že právna zástupkyňa žalovaného sa nedostavila na pojednávanie vo veci, hoci bola naň riadne a včas predvolaná a v predvolaní na pojednávanie bola poučená o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, ako ani žiadnym spôsobom svoju neprítomnosť neospravedlnila a právna zástupkyňa žalobcu podala návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca zavinil zastavenie konania len v časti príslušenstva, t.j. úroku z omeškania.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku (výrok I) nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku II, III rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

12C/13/2021

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).