

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117237325
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6117237325.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s. r.o., Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 24785199 zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin proti žalovanému Q. o zaplatenie sumy 391,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 22.09.2017 sa žalobca v upomínacom konaní domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 391,94 Eur istiny s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 569558846 zo dňa 29.07.2013. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 04.12.2017 platobný rozkaz sp. zn. 9Up/329/2017, ktorým uložil žalovanej uhradiť žalobcovi istiny 299,- Eur s prísl. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho Okresný súd Banská Bystrica zrušil podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní č 307/2016 Z. z. a spis postúpil na ďalšie konanie na OS Veľký Krtíš.

2. Lustráciou v registri spisov vedných na Okresnom súde Veľký Krtíš súd zistil, že dňa 21.09.2017 žalobca podal totožnú žalobu na tunajší súd, a teda že sa na tunajšom súde vedie konanie o žalobe žalobcu, proti žalovanému, o zaplatenie sumy vo výške 337,06 Eur s príslušenstvom, všetko z titulu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 569558846 zo dňa 29.07.2013. Jedná sa teda o spor medzi totožnými stranami, na základe rovnakých skutkových okolností, od ktorých žalobca odvodzuje svoje právo a totožnej výšky predmetu sporu. Skoršia žaloba bola na tunajšom súde podaná dňa 21.09.2017.

3. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania

prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa ustanovenia § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré začalo neskôr.

5. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Súd kedykoľvek za konania je povinný prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať o spore a rozhodnúť. Tieto

podmienky, pre ktoré je zavedená legislatívna skratka "procesné podmienky", nie sú výslovne zákonom definované, dajú sa však vyvodiť z jednotlivých ustanovení CSP. Z ustanovenia § 159 CSP vyplýva, že začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Preto nemôže o tom istom spore súčasne prebiehať viac súdnych konaní a prednosť má to konanie, ktoré začalo skôr. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví. O totožnosť predmetu konania ide vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v rovnakom procesnom postavení. Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.

6. Súd mal nesporne preukázané, že žalobca dňa 21.09.2017 podal na súde žalobu, ktorá je vedená pod sp. zn. 12Csp 90/2017. Z uvedeného je zrejmé, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12Csp 90/2017 tvorí prekážku skôr začatého konania (tzv. prekážku litispendencie), pretože ide o konanie medzi rovnakými stranami sporu, vedené na základe totožného právneho titulu, o ktorý žalobca opiera svoj nárok. Nakoľko sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a ktorý spôsobuje, že súd musí konanie zastaviť, preto potom súd konanie, ktoré sa začalo neskôr, vedené pod sp. zn. 11Csp 14/2018 so zreteľom na ustanovenia § 159 CSP zastavil.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V predmetnom spore žalobca zavinil zastavenie konania, pretože žalobu podal najskôr na tunajšom súde a potom aj na Okresnom súde Banská Bystrica. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Protistrane, teda žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, o spore nemá žiadnu vedomosť, preto súd rozhodol tak, že sa žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v

ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.