

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 9P/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218200094  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218200094.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v opatrovanskej veci starostlivosti o maloletého Ľ. X., nar. XX. XX. XXXX, toho času bytom ako otec dieťaťa, dieťa rodičov J. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX M. K., N. XX, toho času v ÚVTOS Sučany a Ľ. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX M. K., N. XX, toho času zdržiavajúceho sa na adrese B. XX, za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako kolízneho opatrovníka dieťaťa, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o určenie výživného, takto

### rozhodol:

Maloletý Ľ. X., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka dieťaťa je p o v i n á od právoplatnosti rozsudku prispievať na maloleté dieťa mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa so splatnosťou výživného vždy do 20-teho dňa v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa.

Týmto sa m e n í výrok rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9P/93/2012-35 z 08. 08. 2012 v časti výroku o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti rodiča a o výživnom.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa podal dňa 15. 01. 2018 na tunajší súd návrh na zverenie maloletého Ľ. X., nar. XX. XX. XXXX do jeho osobnej starostlivosti a o určenie vyživovacej povinnosti matky dieťaťa. Návrh odôvodnil tým, že matka dieťaťa je toho času v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, a teda výkon osobnej starostlivosti o maloletého vykonáva výlučne on. S matkou dieťaťa nie sú manželia. Počas ich spolužitia sa narodil syn Ľ.. V súčasnosti býva so synom v rodinnom dome svojej matky Z. X. v B.. S výkonom osobnej starostlivosti mu pomáha aj matka. On je v súčasnosti nezamestnaný, vybavuje si sociálne dávky. Maloletý navštevuje prvý ročník Základnej školy v Dolnej Strehovej a jeho zdravotný stav je dobrý.

2. Na pojednávaní dňa 05. 03. 2018 ďalej uviedol, že sa domáha len minimálneho zákonného výživného, keďže matka dieťaťa si v súčasnosti nemôže zabezpečiť primeraný príjem. Matka dieťaťa je vo výkone trestu od 28. 12. 2017. Matka dieťaťa má okrem vyživovacej povinnosti na ich spoločného syna aj ďalšie 3 vyživovacie povinnosti, ktoré si rovnako neplní, keďže je vo výkone trestu odňatia slobody.

3. Kolízny opatrovník dieťaťa navrhol návrhu otca dieťaťa v plnom rozsahu vyhovieť. Návrh považuje za opodstatnený aj z hľadiska zabezpečenia právneho statusu dieťaťa.

4. Matka dieťaťa bola predvolaná na termín pojednávania doručenkou zo dňa 27. 02. 2018. Zároveň bola vyzvaná, aby sa vyjadrila k návrhu otca dieťaťa, čo neučinila. Podľa § 195 ods. 1 CSP, súd môže len na návrh strany (účastníka) nariadiť vylúčením účastníka o tvrdených skutočnostiach, ktoré v konaní vyšli najavo, ak ich nemožno preukázať inak. Keďže matka dieťaťa takýto návrh nepodala, súd na pojednávaní dňa 05. 03. 2018 rozhodol uznesením o tom, že sa bude konať v neprítomnosti matky dieťaťa.

5. Súd vykonal dokazovanie okrem vylúčením účastníkov aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to lustráciou v Registri obyvateľov SR na rodičov dieťaťa, lustráciou v portáli Sociálnej poisťovne na rodičov dieťaťa, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš o poberaní rodičovského príspevku, rodinného prídavku a dávok v hmotnej núdzi rodičmi dieťaťa, potvrdením Sociálnej poisťovne, pobočky Veľký Krtíš o poberaní dôchodku, nemocenskej dávky, dávky v nezamestnanosti a úrazovej a dôchodkovej dávky rodičmi dieťaťa, správou z prešetrenia pomerov v rodine otca dieťaťa a podstatným obsahom pripojených spisov Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9P/93/2012 a 7P/9/2018.

6. Podľa § 121 zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

7. Podľa § 78 ods. 1 zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení zákonov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možno len na návrh.

8. Podľa § 78 ods. 3 zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení zákonov, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 65 ods. 1 zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 75 ods. 1 zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný a objasnený stav veci, a to zákonným spôsobom a zákonnými prostriedkami. Z pripojeného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9P/93/2012 sa zisťuje, že maloletý bol rozsudkom zo dňa 08. 08. 2012 č. k. 9P/93/2012-35 zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol na dieťa

zaviazaný prispievať minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24. 08. 2012.

16. Z vykonaného dokazovania v prejednávanej veci sa potvrdzuje, že matka dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody od 28. 12. 2017, teda minimálne od tohto dátumu sa otec o dieťa osobne stará. Výkon a rozsah tejto starostlivosti bol predmetom kontroly Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, odboru sociálnych vecí a rodiny, ktorá navštívila súčasné miesto bývania otca s dieťaťom - B. č. XX, kde býva pri svojej matke Z. X.. Úrad konštatoval, že v danom mieste sú zabezpečené všetky podmienky pre zabezpečenie celodennej starostlivosti o maloleté dieťa.

17. Keďže vznikol zákonný dôvod na zmenu osobnej starostlivosti z dôvodu, že biologický rodič dieťaťa (matka dieťaťa) nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť, keďže je vo výkone trestu odňatia slobody a táto povinnosť zo zákona prechádza na druhého rodiča, ktorý aj túto osobnú starostlivosť zabezpečuje na základe nariadeného neodkladného opatrenia Okresným súdom Veľký Krtíš v konaní 7P/9/2018, bolo rozhodnuté o zverení maloletého L. X. do osobnej starostlivosti jeho otca, ktorý bude dieťa zároveň zastupovať a spravovať jeho majetok.

18. Vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu majú obidvaja rodičia. Otec dieťaťa si túto povinnosť plní výkonom osobnej starostlivosti, teda je daná povinnosť aj u matky dieťaťa, aby prispievala na dieťa aspoň minimálnym zákonným výživným, ktoré zodpovedá 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,32 Eur. Súd preto zaviazal matku dieťaťa k plneniu vyživovacej povinnosti v určenej výške.

19. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákon č. 161/2015 CMP, podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže ani jeden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil, mal súd za to, že im trovy konania žiadne nevznikli a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

20. Týmto rozhodnutím dochádza k zmene výroku rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9P/93/2012-35 z 08. 08. 2012 v časti výroku o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti rodiča a o výživnom. K zmene došlo preto, lebo dieťa je nateraz zverované do osobnej starostlivosti otca a v konaní 9P/93/2012 bolo zverené do osobnej starostlivosti matky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.