

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/182/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714206491
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1714206491.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavou Belašičovou v právnej veci žalobcu: Z.. L. N., správca konkurznej podstaty úpadcu Marián Bernát, narodený 28.10.1974, bytom Pod vříškami 442, Skýcov, zastúpený advokátskou kanceláriou Mgr. Henrieta Slavkovská, advokát, s.r.o. so sídlom Ľ. Štúra 19, Levice proti žalovanému: N. X., J. XX.XX.XXXX, G. K. Š. XXX/X, N. Z., zastúpená advokátom JUDr. Eva Klemová so sídlom M.R.Štefánika 1, Pezinok, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán konania vyporiadava tak, že:

I. do vlastníctva žalobcu prikazuje nehnuteľností v podiele 1 k celku:

- nehnuteľnosti zapísané na LV č. 4493 vedeným Okresným úradom Pezinok, katastrálnym odborom pre okres Pezinok, obec Pezinok, katastrálne územie Pezinok a to: parcela registra C evidovaná ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m² parc. č. 458/1 na ktorej je postavený rodinný dom so súpisným číslom 640;
- nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2980 vedeným Okresným úradom Pezinok, katastrálnym odborom pre okres Pezinok, obec Pezinok, katastrálne územie Pezinok a to: parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m² parc. č. 453; parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 12 m² parc. č. 454; parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m² parc. č. 455; parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m² parc. č. 456; parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m² parc. č. 457; parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 m² parc. č. 458/2;
- nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2979 vedeným Okresným úradom Pezinok, katastrálnym odborom pre okres Pezinok, obec Pezinok, katastrálne územie Pezinok a to: parcely registra C evidované ako pozemok: záhrady o výmere 236 m² parc. č. 452; parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 92 m² parc. č. 459 na ktorom je postavený rodinný dom so súpisným číslom 640.

II. do vlastníctva žalovaného prikazuje nehnuteľností v podiele 1 k celku:

- nehnuteľnosti zapísané na LV č. 4493 vedeným Okresným úradom Pezinok, katastrálnym odborom pre okres Pezinok, obec Pezinok, katastrálne územie Pezinok a to: parcela registra C evidovaná ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m² parc. č. 458/1 na ktorej je postavený rodinný dom so súpisným číslom 640;
- nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2980 vedeným Okresným úradom Pezinok, katastrálnym odborom pre okres Pezinok, obec Pezinok, katastrálne územie Pezinok a to: parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m² parc. č. 453; parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 12 m² parc. č. 454; parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m² parc. č. 455; parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m² parc. č. 456; parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m² parc. č. 457; parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 m² parc. č. 458/2;

- nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2979 vedeným Okresným úradom Pezinok, katastrálnym odborom pre okres Pezinok, obec Pezinok, katastrálne územie Pezinok a to: parcely registra C evidované ako pozemok: záhrady o výmere 236 m² parc. č. 452; parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 92 m² parc. č. 459 na ktorom je postavený rodinný dom so súpisným číslom 640.

III. prikazuje stranám úhradu celého zostatku dlhu poskytnutého spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0189647050 zo dňa 12.11.2007, ktorého zostatok i s príslušenstvom bol ku dňu 22.10.2011 vo výške 75.545,45 eur, a to každej strane rovnakým dielom vo výške 1.

IV. prikazuje stranám úhradu celého zostatku dlhu poskytnutého spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0189856143 zo dňa 18.6.2008, ktorého zostatok i s príslušenstvom bol ku dňu 22.10.2011 vo výške 38.495,24 eur, a to každej strane rovnakým dielom vo výške 1.

V. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 7.7.2014 doručenou súdu dňa 11.07.2014 sa žalobca v zákonom zastúpení konkurzného správcu domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len "BSM") strán tak, aby súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu nehnuteľnosti v k.ú. Pezinok zapísané na LV č. 2980, 2979 a 4493 vedených Okresným úradom Pezinok, pričom tento má na seba prevziať aj záväzky z tiarch viaznucich na predmetných nehnuteľnostiach zapísaných na týchto LV pod V4009/07 a V2566/2008 v hodnote 136.693,68 eur. Na majetok žalobcu bol dňa 28.3.2013 na základe uznesenia zo dňa 21.3.2013 vydaného Okresným súdom Nitra v konaní sp. zn. 32K/80/2012 vyhlásený konkurz, pričom BSM strán zaniklo už 22.10.2011 právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu v Pezinku č. k.: 10C/187/2010-41 o rozvode zo dňa 16.09.2011. BSM dosiaľ nebolo žiadnym spôsobom vyporiadané.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení (najmä čo do rozsahu masy BSM) súdu predložil i/ Zmluvu o splátkovom úvere č. 0189647050 zo dňa 12.11.2007 uzavretú medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len „SLSP“) a stranami; ii/ Zmluvu o splátkovom úvere č. 0189856143 zo dňa 18.06.2008 uzavretú medzi SLSP a stranami; iii/ Zmluvu o zriadení záložného práva k rodinnému domu k.ú. Pezinok so súp. č. 640 zapísanému na LV č. 4493 zo dňa 18.06.2008 uzavretú medzi SLSP a p. Ľubicou Moravskou; iv/ Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam v k.ú. Pezinok zapísaným na LV č. 2979 a 2980 zo dňa 12.11.2007 uzavretú medzi SLSP a p. Milanom Mlynekom; v/ prihlášku pohľadávky veriteľa SLSP v sume 45.746,75 eur k sp. zn. 32K/80/2012; vi/ prihlášku pohľadávky veriteľa SLSP v sume 90.946,93 eur k sp. zn. 32K/80/2012; vii/ znalecký posudok č. 163/2012 vypracovaný znalcom Ing. Martina Grexová; viii/ súpis oddelenej podstaty majetku úpadcu zo dňa 28.5.2013; ix/ súpis oddelenej podstaty majetku úpadcu zo dňa 2.10.2015; x/ nájomnú zmluvu na pozemky v k.ú. Pezinok zapísané na LV č. 2980, 2979 a 4493 zo dňa 14.08.2014 uzatvorená medzi žalobcom v zastúpení konkurzného správcu a p. Ľudmilou Lovášovou; xi/ detaily účtu IBAN SK441100000002919606592 o prijatí platieb z účtu Lovásovej Ľudmily za obdobie od 18.8.2014 - 16.09.2015; xii/ K009710 z Obchodného vestníka (ďalej len „OV“) č. 104/2013; xiii/ K016035 z OV č. 176/2013; xiiii/ K022594 z OV č. 200/2015; xv/ kúpna zmluva V2567/2008 zo dňa 17.6.2008 na nehnuteľnosti v k.ú. Pezinok zapísané na LV č. 4493; xvi/ faktúra č. 0130058 vystavená SLSP; xvii/ vyhlásenie SLSP o evidencii pohľadávky v účtovníctve zo dňa 6.5.2013; xviii/ zmluva o povolenom prečerpaní č. 0181969477/2009 zo dňa 21.10.2009; xix/ zmluva o bežnom účte č. 0181969477/0900 zo dňa 4.3.2003; xx/ vyhlásenie SLSP o evidencii pohľadávky v účtovníctve zo dňa 25.7.2013; xxi/ prihlášku pohľadávky veriteľa SLSP v sume 22.826,18 eur; xxii/ uloženie záväzného pokynu SLSP zo dňa 7.8.2014; xxiii/ žiadosť Ľudmily Lovásovej o predĺženie doby nájmu zo dňa 25.10.2014, 25.4.2015, a 25.10.2015; xxiv/ dodatok č. 1, 2 a 3 k zmluve o nájme zo dňa 14.8.2014; xxv/ K016035 v OV č. 176/2013; xxvi/ Všeobecné obchodné podmienky SLSP účinné od 01.08.2002; xxvii/ Obchodné podmienky SLSP pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom s MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007; xxviii/ súpis

všeobecnej podstaty majetku úpadcu zo dňa 28.12.2015; xxviii/ výpis z konečného zoznamu pohľadávok zo dňa 12.06.2013 a 31.07.2013; xxviii/ znalecký posudok č. 125/2017 vyhotovený znalcom Ing. Petrom Villantom (ďalej len „ZP č. 125/2017“); xxix/ potvrdenie správcu konkurznej podstaty o vyplatenom nájomnom zo dňa 7.11.2017; xxx/ zoznam všetkých pohľadávok v konkurznej veci úpadcu v konaní sp.zn. 32K/80/2012 s i so všetkými konkurznými prihláškami.

3. Na pojednávaní konanom dňa 23.10.2017 žalobca s odvolaním sa na ZP č. 125/2017 uviedol, že hodnota nehnuteľností v k.ú. Pezinok patriacich do BSM zapísaných na LV č. 2890, 2979 a 4493 predstavuje sumu 214.000 eur. Hodnotu záväzkov (136.693,68 eur) vyčíslil na základe prihlásenia tejto pohľadávky zo strany SLSP. Pretože je žalobca zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov tento žiadal, aby súdny poplatok uhradil žalovaný a taktiež aby žiadnej zo strán neboli priznané trovy konania. Žalovaný nespochybnil deklarovanú hodnotu nehnuteľností ani fakt, že tieto patria do BSM, má však za to, že záväzky voči SLSP neboli riadne špecifikované, pričom ich výšku treba ustáliť ku dňu zániku manželstva a nie ku dňu vyhlásenia konkurzu. Podľa názoru žalovaného je nutné pri vyporiadaní BSM zohľadniť i skutočnosť, že zmluvy z ktorých vznikli sporné záväzky sú spotrebiteľské. Žalovaný žiada v merite veci rozhodnúť tak, aby tento záväzok bol ponechaný obom stranám ako spoločný solidárny záväzok s tým, že žalovanému bude vyplatená suma 107.000 eur v lehote do 7 dní od obdržania sumy získanej speňažením nehnuteľností. Ďalej žalovaný žiadal aby bola v mase zahrnutá aj suma 4.500 eur získaná nájomným vzťahom k predmetným nehnuteľnostiam založeným dňa 14.08.2014 (200 eur za 22 1 mesiaca) a aby táto bola vyporiadaná tak, že jemu bude vyplatená polovica (2.250 eur). Žalobca má za to, že súd by pri vyporiadaní nemal postupovať podľa princípu parity (§ 150 OZ) pretože je daná existencia výnimočných okolností: žalobca od roku 2002 podnikal takmer 13 rokov, za celý čas žalovaný nikdy nežiadal súd o zrušenie BSM v zmysle § 148a ods. 2 OZ a ani sa nesnažil o žiadnu inú formu úpravy BSM (napr. podľa § 143a OZ). Žalobca s poukazom na znenie § 147 ods. 1 OZ a na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky (ďalej len „NS ČR“) zo dňa 31.10.2017 sp. zn.: 22Cdo 1725/2006 (žalovaný aplikáciu tohto rozhodnutia s poukazom na rozdielnosť konkurzného práva v ČR odmietol) má za to, že všetky aktíva by mali byť prikázané žalobcovi, súd sa má z dôvodu preferencií záujmov veriteľov odkloniť od princípu parity, pretože ako je zjavné z konkurzného spisu, BSM je predĺžené. K nároku žalovaného na polovicu z príjmov z nájomného žalobca uviedol, že uvedená suma je tohto času súčasťou konkurznej podstaty a teda žalovaný si mohol uplatniť túto pohľadávku jej prihlášením, čo do dnešného dňa neurobil.

4. Žalovaný na tom istom pojednávaní vo vzťahu k navrhovanému odchýleniu sa od princípu parity z dôvodu nutnosti uspokojenia veriteľov žalobcu z predĺženého BSM uviedol, že s poukazom na § 147 ods. 1 OZ uvedené nemožno aplikovať pretože toto konanie sa riadi úplne inými zásadami, po skončení konkurzu na fyzickú osobu sú veritelia zistených pohľadávok oprávnení viesť exekúciu proti úpadcovi. Žalobca k citovanému českému rozsudku ešte doplnil, že tento spracoval aj sudca Okresného súdu Žilina JUDr. Macek v knižnej zbierke a taktiež sa tento rozsudok aplikuje aj na Slovensku v obdobných konaniach, právny názor obsiahnutý v rozsudku je správcom konkurzných podstat prezentovaný už roky na povinných školeniach organizovaných Ministerstvom spravodlivosti SR. Podľa názoru žalobcu rovnaký názor zastáva aj zákonodarca čoho dôkazom je znenie § 167i ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon o konkurze“) v znení od 01.03.2017, podľa ktorého do konkurznej podstaty patrí všetok majetok v dlžníkovom BSM ak ešte nedošlo k jeho vyporiadaniu.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 24.10.2017 doručenom súdu dňa 26.10.2017 zotrval na svojich názoroch prezentovaných na pojednávaní, má za to, že v tomto konaní sa jedná o výnimočný a odôvodnený prípad, kedy je nutné sa od ustanovenia § 150 OZ odchýliť a postupovať podľa § 147 ods. 1 OZ. Dôvodil predĺženosťou BSM, princípom ochrany veriteľov a všeobecným záujmom na dodržiavaní platne uzavretých záväzkov. Žalobca ďalej uviedol, že s poukazom na hodnotu nehnuteľností v BSM je dôvodný predpoklad, že sa pohľadávka SLSP uspokojí v rozsahu 100 % a teda nebude potrebné viesť ďalšie súdne konania. Z vyššie uvedených dôvodov trvá na tom, aby súd rozhodol ohľadom vyporiadania BSM tak, že všetky pasíva a aktíva nadobudnuté do BSM prikáže výlučne úpadcovi.

6. Súd sa riadne oboznámil s vyjadreniami strán a s listinným dôkazmi založenými v spise a na návrh žalovaného doplnil dokazovanie aj vyžiadaním si informácií od SLSP, ktorá v podaniach doručených súdu dňa 08.01.2018 a 12.01.2018 poskytla údaje k Zmluve o splátkovom úvere č. 0189647050 zo dňa 12.11.2007 a k Zmluve o splátkovom úvere č. 0189856143 zo dňa 18.6.2008. K prvej zmluve uviedla, že splatnosť úveru nastala ku dňu 29.12.2011, pričom výška zostatku úveru ku dňu 22.10.2011

predstavovala sumu 75.545,45 eur (istina: 71.594,39 eur, riadne úroky 3.050,71 eur, úroky z omeškania 872,43 eur, poplatky: 27,92 eur), ku dňu 28.03.2013 sumu 90.053,90 eur (istina 71.594,39 eur, riadne úroky 3.916,80 eur, úroky z omeškania: 14.504,32 eur, poplatky: 38,39 eur) a ku dňu 01.01.2018 sumu 90.146,95 eur (istina 71.594,39 eur, riadne úroky 3.916,80 eur; úroky z omeškania 14.597,37 eur, poplatky 38,39 eur). K druhej zmluve uviedla, že splatnosť úveru nastala ku dňu 29.12.2011, pričom výška zostatku úveru ku dňu 22.10.2011 predstavovala sumu 38.495,24 eur (istina 36.623,84 eur; riadne úroky 1.488,54 eur; úroky z omeškania 354,94 eur; poplatky 27,92 eur), ku dňu 28.03.2013 sumu 45.746,75 eur (istina: 36.623,84 eur, riadne úroky 1.911,14 eur; úroky z omeškania 7.173,38 eur, poplatky 38,39 eur) a ku dňu 01.01.2018 sumu 45.794,70 eur (istina 36.623,84 eur; riadne úroky 1.911,14 eur; úroky z omeškania: 7.221,33 eur, poplatky: 38,39 eur). Uvedené oznámenia banka podložila podrobnými vyčísleniami a výpismi z úverov.

7. Súd z verejných registrov zistil, že strany majú v BSM zapísané nasledovné nehnuteľnosti: i/ nehnuteľnosti zapísané na LV č. 4493 vedeným Okresným úradom Pezinok, katastrálnym odborom pre okres Pezinok, obec Pezinok, katastrálne územie Pezinok a to: parcela registra C evidovaná ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m² parc. č. 458/1 na ktorej je postavený rodinný dom so súpisným číslom 640 (ďalej aj ako „nehnuteľnosti zapísané na LV č. 4493“); ii/ nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2980 vedeným Okresným úradom Pezinok, katastrálnym odborom pre okres Pezinok, obec Pezinok, katastrálne územie Pezinok a to: parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m² parc. č. 453; parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 12 m² parc. č. 454; parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 16 m² parc. č. 455; parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m² parc. č. 456; parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m² parc. č. 457; parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 m² parc. č. 458/2 (ďalej aj ako „nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2980“); iii/ nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2979 vedeným Okresným úradom Pezinok, katastrálnym odborom pre okres Pezinok, obec Pezinok, katastrálne územie Pezinok a to: parcely registra C evidované ako pozemok: záhrady o výmere 236 m² parc. č. 452; parcely registra C evidované ako pozemok: zastavané plochy a nádvoria o výmere 92 m² parc. č. 459 na ktorom je postavený rodinný dom so sú. č. 640 (ďalej ako „nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2979“). Na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. 4493 viazne záložné právo v prospech SLSP podľa V 2566/2008 zo dňa 30.7.2008, na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. 2979 viazne záložné právo v prospech SLSP podľa V 4009/07 zo dňa 22.11.2007 a na podiel o veľkosti 1/4 na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. 2980 viazne záložné právo v prospech SLSP podľa V 4009/07 zo dňa 22.11.2007. Ako súd zistil z predložených úverových zmlúv a zo zmlúv o zriadení záložných práv, úvery zo Zmluvy č. 0189647050 zo dňa 12.11.2007 a zo Zmluvy č. 0189856143 zo dňa 18.6.2008 boli zabezpečené práve formou zriadenia záložných práv na predmetných nehnuteľnostiach ktoré boli ako ťarcha zapísané na LV č. 2979, 2980 a 4493 pod č. V 4009/07 a V 2566/08.

8. Súd prejednávanej vec posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov:

Podľa § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 143a ods. 1 OZ, manželia môžu dohodou rozšíriť alebo zúžiť zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva. Obdobne sa môžu dohodnúť aj o správe spoločného majetku.

Podľa § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>.

Podľa § 149 ods. 3 OZ, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o konkurze, vyhlásením konkurzu zaniká úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Ak došlo vyhlásením konkurzu k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo ak sa do vyhlásenia konkurzu už zaniknuté úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nevyporiadalo, treba vykonať jeho vyporiadanie.

Podľa § 53 ods. 2 zákona o konkurze, správca je oprávnený vykonať vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaniknutého vyhlásením konkurzu namiesto úpadcu vrátane podania návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov príslušným súdom. Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je správca oprávnený uzavrieť len vo forme zmluvy schválenej príslušným súdom.

Podľa § 53 ods. 3 písm. c) zákona o konkurze, ak úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo pred vyhlásením konkurzu, ak sa ešte nezačalo konanie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je správca povinný bezodkladne podať návrh na toto vyporiadanie namiesto úpadcu.

Podľa § 67 ods. 1 zákona o konkurze konkurzu podlieha a) majetok, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu, b) majetok, ktorý úpadca nadobudol počas konkurzu, c) majetok, ktorý zabezpečuje úpadcové záväzky, d) iný majetok, ak to ustanovuje tento zákon.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. 9. Ako vyplýva z citovaných ustanovení, predmetom BSM manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo bolo nadobudnuté za trvania manželstva, vrátane záväzkov, ktoré niektorému z manželov alebo obom manželov vznikli spoločne za trvania manželstva. Súd je povinný zistiť, čo do masy BSM patrí (rozhodným okamihom je pritom deň jeho zániku) a do vyporiadania zaniknutého BSM zahrnúť len ten majetok, ktorý strany výslovne urobili predmetom konania. Súd však s poukazom na § 216 CSP nie je viazaný návrhmi strán pokiaľ sa jedná o cenu majetku alebo spôsob vyporiadania BSM. V rámci vyporiadania BSM sa vyporiadajú okrem práv aj záväzky (spoločné dlhy manželov), vyporiadanie týchto práv a povinností sa však týka len vzťahov medzi manželmi a nesmie zasahovať do práv a povinností tretích osôb.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania a zhodných tvrdení strán ustálil nasledovný skutkový a právny stav: Strany uzavreli manželstvo dňa 26.8.1995 v Pezinku, dňa 22.10.2011 bolo toto právoplatne ukončené jeho rozvodom (súdny spis Okresného súdu Pezinok vedený pod sp. zn. 10C/187/2010), pričom ku uvedenému dňu (22.10.2011) zaniklo aj BSM strán (§ 148 ods. 1 OZ). Konkurz na majetok žalobcu bol vyhlásený dňa 28.3.2013 (K005378 v OV 62/2013), žalobca podal dňa 11.7.2014 v zákonnej trojročnej lehote návrh na vyporiadanie BSM, pretože toto dosiaľ nebolo vyporiadané (zákonná fikcia prezumovaná v § 149 ods. 4 OZ nenastala). Ako je zjavné z listinných dôkazov založených v spise (úverové zmluvy, listy vlastníctva) a zo zhodných tvrdení strán, masu BSM v ich prípade tvoria nehnuteľnosti v k.ú. Pezinok zapísané na LV č. 2980, 2979 a 4493 v hodnote určenej ZP č. 125/2017 (214.000 eur) ako aj záväzky vzniknuté zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0189647050 zo dňa 12.11.2007 a Zmluvy o splátkovom úvere č. 0189856143 zo dňa 18.6.2008. Strany neuviedli, ktorá zo strán tieto úvery hradila po zániku BSM a ani nežiadali vyporiadať nároky s tým súvisiace (a teda takéto nároky neurobili predmetom vyporiadania). Výška zostatku úveru ku dňu zániku BSM zo zmluvy č. 0189647050 predstavovala sumu 75.545,45 eur a zo zmluvy č. 0189856143 sumu 38.495,24 eur.

11. Žalobca v zastúpení jeho konkurzného správcu (ako zákonného zástupcu) žiada v súlade s účelom zákona o konkurze (t.j. najmä v záujme ochrany veriteľov) prikázať celého majetku v BSM v prospech konkurznej podstaty s poukazom na § 147 ods. 1 OZ a zásad obsiahnutých v rozsudku NS ČR vydanom v konaní sp. zn. 22 Cdo 1725/2006 dňa 31.10.2007. Žalovaný oproti tomu žiada, aby sa súd neodchýlil od zásady parity ustanovenej v § 150 OZ.

12. Súd sa po vykonaní dokazovania a zhodnotení všetkých konkrétnych okolností prípadu v plnej miere, pokiaľ sa jedná o dodržanie zásady rovnosti podielov, stotožnil s právnym názorom žalovaného. Podľa názoru súdu neexistuje dôvod, pre ktorý by sa mal súd odchýliť od zásady vymedzenej v § 150 OZ. Argumentáciu žalobcu, podľa ktorej je nutné prihliadať na to, že žalovaný nevyužil právne inštitúty zrušenia či zúženia BSM vyhodnotil súd s poukazom na to, že BSM zaniklo už rozvodom manželstva

takmer poldruha roka predtým, ako bol vyhlásený konkurz, za nedôvodnú, pretože logicky túto nemožno vzťahovať na tento prípad. Okrem toho, návrh na vyporiadanie BSM tak ako vyžaduje § 53 ods. 3 písm. c) zákona o konkurze (t.j. bezodkladne) bol zo strany správcu podaný až o ďalšieho poldruha roka po vyhlásení konkurzu. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že BSM je predĺžené, ak hodnota nehnuteľností v BSM predstavuje sumu 214.000 eur (ako sa zhodli obe strany vychádzajúc zo ZP č. 125/2017) a spoločný dlh (ku dňu zániku BSM) vyplývajúci z oboch úverových zmlúv dohromady sumu 114.040,69 eur. Súd nemá za to, že v uvedenom prípade sú splnené osobitné podmienky za účelom aplikácie rozsudku NS ČR zo dňa 31.10.2007 vydaného v konaní sp. zn. 22 Cdo 1725/2006. Súd považuje za potrebné poznamenať, že ak by mal zákonodarca v úmysle aplikovať § 147 ods. 1 OZ v záujme ochrany konkurzných veriteľov (a uprednostnenia ich záujmov pred záujmami bývalého manžela) automaticky i na prípady vyporiadania BSM manželov, takýto zámer by sa prejavil v legislatíve tým spôsobom, že by zaniknuté BSM bolo ex lege zahrnuté do konkurznej podstaty a teda by nebolo ani potrebné realizovať vyporiadanie (či už súdom schváleným zmiernom alebo na základe súdneho rozhodnutia). Súd opätovne poznamenáva, že BSM strán zaniklo ešte pred vyhlásením konkurzu. K tvrdeniu žalobcu, podľa ktorého je dôkazom, že by mal byť celý majetok v BSM prikázaný úpadcovi, § 167i ods. 1 zákona o konkurze v znení od 01.03.2017 súd len poznamenáva, že toto ustanovenie je nutné vykladať vo vzťahu k § 53 ods.1 zákona o konkurze, ktorý jednoznačne ustanovuje povinnosť správcu BSM vyporiadať a teda § 167i ods. 1 zákona o konkurze je nutné chápať v tom kontexte, že až do vyporiadania BSM sa do konkurznej podstaty zahŕňa celá masa BSM až kým nedôjde (bezodkladne iniciatívou správcu) k jeho vyporiadaniu. Predmetné ustanovenie má teda skôr preventívny charakter za účelom zabezpečenia, aby ešte pred vyporiadanim BSM nebol z konkurznej podstaty vyčlenený akýkoľvek majetok v BSM, ktorý by následne vyporiadanim mohol pripadnúť úpadcovi.

13. Pokiaľ sa jedná o vyporiadanie nehnuteľností, podľa názoru súdu je i v tomto prípade vhodné dať prednosť rozdeleniu jednotlivých vecí spôsobom zodpovedajúcim podielom na vyporiadanom zaniknutom BSM pred stanovením platobnej povinnosti na vyrovnanie podielov. Súd má za to, že s poukazom na okolnosti prípadu by prikázanie nehnuteľností do výlučného vlastníctva jednej zo strán bolo v rozpore s účelom príslušných ustanovení OZ a zákona o konkurze. Ak by boli nehnuteľnosti prikázané žalobcovi, mohla by nastať situácia, že žalobca pretože je úpadcom nebude schopný uhradiť žalovanej vyrovnací podiel v primeranej lehote (ak vôbec). Naopak ak by boli nehnuteľnosti prikázané žalovanej a táto by i prípadne zaplatila žalobcovi vyrovnací podiel, nie je vylúčené, že by v konečnom dôsledku došlo k ujme na strane záložných veriteľov, pretože nie je vylúčené, že by nehnuteľnosti boli v konkurze speňažené výhodnejšie (t.j. za cenu vyššiu ako je stanovená znaleckým posudkom č. 125/2017 s ktorou súhlasia obe strany). Podľa názoru súdu je prikázanie nehnuteľností do ich podielového spoluvlastníctva (v zmysle zásady parity každému v podiele 1 k celku) s ohľadom na ich súčasnú situáciu najprimeranejším riešením a to i v prípade, ak by takéto vyporiadanie viedlo k ďalšiemu sporu o jeho zrušenie a (ďalšie) vyporiadanie. V takomto spore by už totiž súd mohol nariadiť predaj nehnuteľností a rozdelenie výťažku z predaja, čo pri vyporiadaní BSM nie je možné, pretože každý z bezpodielových spoluvlastníkov bol za trvania spoluvlastníctva vlastníkom celej veci.

14. Pokiaľ sa jedná o vyporiadanie spoločného dlhu strán, ktorý taktiež patrí do masy BSM, súd s poukazom na absenciu ustanovení v OZ o spôsobe vyporiadania spoločných dlhov a pohľadávok aplikoval v zmysle § 853 OZ ustanovenia § 149 a § 150 OZ. Takisto a na základe obdobných dôvodov ako pri vyporiadaní nehnuteľností má súd za to, že (bývalí) manželia by sa mali zásadne podieľať na spoločných dlhoch v rovnakom pomere, v akom sa podieľajú na spoločnom majetku. Pretože súd vyporiadava nehnuteľnosti v BSM tak, že ich prikazuje do podielového spoluvlastníctva (v pomere jednej polovice), pričom na týchto nehnuteľnostiach viaznu ťarchy - záložné práva zabezpečujúce spoločné záväzky ktoré sú predmetom tohto vyporiadania, súd sa rozhodol pre možnosť prikázania celého zostatku spoločného dlhu strán (vrátane jeho príslušenstva) na úhradu každej zo strán rovnakým dielom, pričom s poukazom na § 511 OZ budú tieto voči veriteľovi zo spoločného dlhu (SLSP) zaviazaní naďalej spoločne a nerozdielne. Podľa názoru súdu, ak by bol aj dlh prikázaný len jednej zo strán, postavenie oboch strán ako solidárnych dlžníkov voči veriteľovi by sa de facto nezmenilo, pretože s poukazom na § 531 OZ je takéto oslabenie veriteľa (zmenšenie počtu dlžníkov) bez jeho súhlasu neprípustné a nemožno ho založiť ani rozhodnutím súdu. Veriteľovo právo domáhať sa zaplata dlhu aj zo strany druhého manžela by ostalo tak či tak zachované. Ako už bolo uvedené vyššie, pretože je súd čo do rozsahu BSM viazaný návrhmi strán, nemohol upraviť podiely strán s poukazom napr. na prípadné zavinenie jednej zo strán na nadmernom zadĺžení BSM (pretože toto nebolo de facto ani tvrdené a ani preukázané, žalobca sa odvolával len na samotné vyhlásenie konkurzu a ochranu veriteľov). Pokiaľ sa jedná o argument žalovaného, že úvery patriace do BSM je nutné posudzovať vo vzťahu k tomu, že

tieto sú spotrebiteľské, súd tento vyhodnotil ako nedôvodný, pretože v rámci vyporiadania BSM súd nie je oprávnený posudzovať platnosť či neplatnosť spotrebiteľských zmlúv, resp. existenciu prijateľných či neprijateľných podmienok logicky i z toho dôvodu, že vyporiadaním v BSM nemožno zasiahnuť do práv tretích osôb (v tomto prípade SLSP ako dodávateľa zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorý ani nie je a ani nemôže byť stranou v tomto konaní).

15. Pokiaľ sa jedná o peňažné prostriedky získané z titulu nájmu na nehnuteľnostiach v mase BSM, ktorých polovicu žiada žalovaný (zo 4.500 eur žiada 2.250 eur), súd považuje za potrebné skonštatovať, že rozhodným okamihom pre ustálenie masy BSM je deň jeho zániku a teda nemožno v rámci konania o vyporiadanie BSM vyporiadať aj pohľadávku manžela voči druhému manželovi, ktorá vznikla neskôr. BSM strán zaniklo 22.10.2011, nájomný vzťah bol prostredníctvom správcu založený až 14.8.2014, jedná sa teda o majetok nadobudnutý v dôsledku správy majetku úpadcu a je vylúčené, aby súd v konaní o vyporiadanie BSM túto pohľadávku vyporiadaval. Podľa názoru súdu sa jedná o pohľadávku žalovaného voči žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia, ktorú si môže uplatniť v zmysle § 28 ods. 3 zákona o konkurze.

16. Na základe vykonaného dokazovania v intenciách citovaných právnych predpisov súd dospel k záveru, že neexistuje dôvod pre vyporiadanie BSM v rozpore so zásadou parity deklarovanou v § 150 OZ a preto BSM strán vyporiadal tak, že každej zo strán prikázal polovicu majetku pričom v rovnakej miere sú obe strany povinné podieľať sa aj na úhrade spoločných záväzkov.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

19. Súd zisťoval procesný úspech strán podľa podielu, ktorý sa im zo spoločného majetku dostal a pretože je tento u oboch strán rovnaký a teda nemožno priznať úspech či neúspech ani jednej zo strán, súd rozhodol tak, že ani jednej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Tento postup zodpovedá i skutočnosti, že súd nebol v tomto konaní viazaný návrhom pri zisťovaní rozsahu BSM a ani pri vykonaní vyporiadania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.