

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/82/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010156
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3517010156.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného T. T., B.. XX.XX.XXXX P. P., trestne stíhaného na slobode pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 5. marca 2018 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaný: T. T. N. W. D. J. Í. W., B.. XX.XX.XXXX P. P.,
O. X. V. L. P., L. X. U. O., L. XXXX, na slobode, nezamestnaný,
j e v i n n ý , ž e

dňa 29.11.2016 v čase okolo 12.20 hod, viedol v obci U. O. - Č. L., po ceste III/1211 smerom od potravín CBA k obci L. osobné motorové vozidlo zn. Renault Mégane, ev. č. T., napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Senci sp. zn. ORPZ-SE-0D12-P-492/2014 zo dňa 23.2.2015 (právoplatným toho istého dňa) uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 50 mesiacov,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný je trestne stíhaný pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Súd vo veci vydal dňa 31.05.2017 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného za vinného v zmysle obžaloby a uložil mu trest. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, keďže prokurátor podal v zákonnej lehote odpor.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Poškodený sa k vyhláseniu obžalovaného vyjadril, že súhlasí s tým čo obžalovaný povedal. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpovede obžalovaného, poškodeného, znalecké posudky z odboru dopravy a zdravotníctva, odvetvie chirurgia a traumatológia, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa 16 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný z nebanlivosti. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane života, zdravia a ochrane majetku.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a náhrade škody.

Z výpovede obžalovaného T. T. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v inkriminovanom dni išiel do práce. Bolo veľa snehu a šofér ledva zabrzdil. Dostali sa do toho snehu. Nevedeli sa odtiaľ dostať, šofér ho poprosil, či by potiahol auto obžalovaný a šofér ho potlačil a s tým, či by išiel po tom na hlavnú cestu, čo bolo 100 - 150 m. Ak prichádzal k hlavnej ceste, je značka STOP a za ňou chcel zastaviť a vymeniť sa. Boli tam však policajti, ktorí ich zastavili. Je mu to ľúto, mrzí ho to, vie, že porušil zákaz.

Podľa evidenčnej karty vodiča T. T. zo dňa 04.02.2018 vyplynulo, že obžalovaný je držiteľom vodičského oprávnenia skupín A/50 old od 13.07.1993. Nemá evidované žiadne pokuty za dopravné priestupky. Dňa 17.05.2016 mu bol zadržaný vodičský preukaz na základe exekútorského príkazu na zadržanie vodičského preukazu. Obžalovaný má evidované tri zákazy činnosti. Prvý v roku 2006, druhý v roku 2008 a posledný dňa 23.02.2015 Okresným dopravným inšpektorátom v Senci sp. zn. ORPZ-SE-0D12-P-492/2014 zo dňa 23.02.2015.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 8 krát súdne trestaný (naposledy v roku) Z toho 6 odsúdení má osvedčených, resp. zahladených. V roku 2009 bol odsúdený pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom v konaní 1T/128/2009 na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V roku 2014 bol odsúdený pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom v konaní 1T/148/2014 na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 289.10.2015.

Správou z miesta trvalého pobytu obcou V. L. P. zo dňa 30.01.2017 nie je obžalovaný bližšie hodnotený. Na hlavnom pojednávaní boli vykonané ďalšie dôkazy ako to vyplýva z jednotlivých zápisníc z hlavného pojednávania.

* * * * *

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáчанию trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd identifikoval poľahčujúcu okolnosť, že sa ku skutku priznal, keď vyhlásil vinu za spáchaný skutok a svoje konanie oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Súčasne súd v dôsledku prijatého vyhlásenia o vine priznal obžalovanému ďalšiu poľahčujúcu okolnosť a to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom [§ 36 písm. n) Trestného zákona] v čoho dôsledku nemuselo byť vykonané časovo rozsiahle dokazovanie. Nad rámec je potrebné uviesť, že po vyhlásení viny a prijatia vyhlásenia o vine súdom, nemôže obvinená osoba napádať skutkové zistenia v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní (dovolenie - s výnimkou dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a obnova konania). U obžalovaného súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený a to na nepodmienečný trest

odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v prospech poľahčujúcich okolností 2:1. Súd oproti trestnému rozkazu nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by boli dôvodom na uloženie iného druhu a výmery trestu ako pri vydaní trestného rozkazu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd ukladal obžalovanému podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou 24 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 18 mesiacov. Prvostupňový súd sa s návrhom prokuratúry na uloženie trestu zákazu činnosti v polovici zákonnej sadzby nestotožnil. Prokuratúra svoj návrh odôvodnila v záverečnej reči tým, že v rámci trestného konania, ktoré nadväzuje na porušenie administratívneho zákazu činnosti, by mal byť uložený prísnejší trest zákazu činnosti, ktorý zodpovedá tomu, že sa obžalovaný dopustil trestného činu, čo je závažnejšie protispoločenské konanie ako priestupok. V danom prípade súd ukladal obžalovanému kombináciu dvoch druhov trestov. Podmienený trest odňatia slobody a trest zákazu činnosti. Podľa názoru súdu podmieneným trestom odňatia slobody a uložením trestu zákazu činnosti pri dolnej hranici trestnej sadzby bude naplnený účel trestu, nakoľko sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu, kedy bude súbežne ešte plynúť administratívny zákaz činnosti a následne súdny zákaz činnosti, kedy na premenu trestu postačí niekoľko priestupkov (nemusí ísť len o dopravné priestupky), je trestom dostatočným a hrozba premeny podmieneného trestu na nepodmienený je postačujúca na nápravu páchatel'a bez toho, aby bol na tohto potrebné vplývať ešte aj dlhodobým trestom zákazu činnosti. V prípade, že obžalovaný v skúšobnej dobe poruší, či už administratívny zákaz činnosti alebo súdny zákaz činnosti, nastupuje logická trestnoprávna reakcia v podobe ďalšieho trestného stíhania pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona s hrozbou nepodmieneného trestu odňatia slobody ako aj ďalšia sankcia v podobe premeny podmienené odloženého výkonu trestu odňatia slobody na nepodmienený trest odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd trest zákazu činnosti obžalovanému v trvaní viac ako 18 mesiacov neukladal.

Súd považuje za potrebné obžalovanému ozrejmiť podstatu inštitútu podmieneného odsúdenia, ktorého podstatou je, že kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávnych noriem, ktorého základnou myšlienkou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatel'ovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, sledovaním plnenia uložených podmienok je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Právny dôsledkom porušenia podmienky je, že ak sa obžalovaný v priebehu skúšobnej doby dopustí akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), ale aj v prípade, že obžalovaný nebude v skúšobnej dobe plniť súdom uložené príkazy, obmedzenia a povinnosti, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie všetkým uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ďalší úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienené odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť, v prípade uznania viny, i nepodmienený trest odňatia slobody.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, motív jeho konania, na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.