

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207757
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617207757.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti o maloletého E. N., nar. X. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: R. C., rod. J., nar. XX. XX. XXXX, prihlásenej k trvalému pobytu V. R. XXX, okres V. N., zastúpenej advokátom JUDr. Dušanom Jančim, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš a I. N., nar. XX. XX. XXXX, prihláseného k trvalému pobytu P.J. XXX/X, I., okres V. N., v konaní o udelenie súhlasu za otca k zmene priezviska maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd dáva súhlas za otca, aby matka mohla požiadať na príslušnom úrade o zmenu priezviska maloletého E. N., nar. X. X. XXXX na „C..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 27. 12. 2017 matka maloletého žiadala o udelenie súhlasu namiesto otca k podaniu žiadosti na zmenu priezviska maloletého dieťaťa z doterajšieho N. na C.. Návrh odôvodnila najmä tým, že rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, nestretávajú sa niekoľko rokov. Ona uzatvorila manželstvo, z ktorého pochádza dcéra N., nar. XX. X. XXXX. Ona, jej manžel a dcéra majú spoločné priezvisko C. - C.. Otec maloletého E. ho nevidel približne dva roky, nejaví o neho žiadny záujem, nemá s ním žiadny kontakt, nedáva mu darčeky na sviatky. Výživné platí pravidelne, ale uhrádza ho starý otec zo strany otca. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa viedlo konanie o úpravu styku. Na pojednávaní sa dohodli na stretávaní v prítomnosti matky, ale otec na stretnutie neprišiel. Následne zobral otec návrh späť. Maloletý oslovuje jej manžela otec, žijú v spoločnej domácnosti od jedného roku maloletého. Maloletý všade hovorí, že sa volá C.. Od nového školského roka má nastúpiť do prvého ročníka základnej školy a je v jeho záujme, aby používal priezvisko C., lebo vzhľadom na svoj vek považuje matkinho manžela za svojho otca a svoje priezvisko C.. So sestrou N. tvoria ucelenú rodinu a je žiaduce, aby mali spoločné priezvisko. Pre zdravý psychický vývoj maloletého je zmena priezviska v jeho najlepšom záujme.

2. Súd otcovi doručil predvolanie na pojednávanie do vlastných rúk 14. 2. 2018 (číslo listu spisu, ďalej iba čl. 24/rub). Súd vykonal pojednávanie podľa § 33 CMP v spojení s § 180, § 183 CSP v neprítomnosti otca, ktorý sa na pojednávanie neustanovil a o odročenie nežiadal.

3. Matka maloletého na pojednávaní vypovedala, že 11. 4. 2015 uzavrela manželstvo. Z tohto manželstva pochádza dcérka N. C.. Žije s manželom a deťmi v spoločnej domácnosti. Syn chodí do materskej školy. S otcom sa nestretáva. Nevidel ho dva - tri roky. Otec synovi žiadne darčeky na sviatky neposiela, ani mu nezavolá, nezaujíma sa o neho. Vyživovaciu povinnosť si plní. Výživné za otca dieťaťa platí starý

otec. O syna javí záujem iba starý otec z otcovej strany, ten mu aj niečo dá, aj mu zavolá. Manžel má s jej synom dobrý vzťah. Je s ním od jedného roku a tak ho vníma ako svojho. Syn vníma manžela ako otca. Snažili sa mu to vysvetliť pred posledným pojednávaním. Zdalo sa, že to chápal, ale myslí si, že tomu celkom dobre nerozumie. Syn sa všade predstavuje ako C.. On to vníma takto. Keď mu vysvetľovala, že on nie je C., ale N. tak sa rozplakal, že ho nemáme radi, že prečo on je iný ako my.

4. Kolízny opatrovník vyjadril, že zmena priezviska je v záujme maloletého dieťaťa.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie (okrem výsluchov účastníkov) oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-32, najmä fotokópia oznámenia o uzavretí manželstva matky maloletého s Z. C. čl. 5, fotokópia rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16. 7. 2017 č. k. 9P/71/2014-20 čl. 6-7, lustrácia v registri obyvateľov rodičov maloletého a maloletého dieťaťa čl. 9-11, fotokópia sobášneho listu matky maloletého čl. 20, fotokópia rodného listu maloletej N. C. čl. 21, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 29-30, ako aj obsah pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/168/2016.

6. § 35 Zákona o rodine (ZR)

Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny správa majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Čl. 5 ZR

Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny.

§ 43 ZR

(1) Maloleté dieťa má právo samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

7. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania má súd preukázané, že maloletý vyrastá v rodine matky, ktorá dňa 11. 4. 2015 uzavrela manželstvo s Z. C., z ktorého sa narodila ich spoločná dcéra N. C. XX. X. XXXX. Pri uzavretí manželstva sa snúbenci dohodli o ich priezvisku a o priezvisku detí C.. Maloletý E. má priezvisko po otcovi N.. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletý sa s otcom nestretáva, nie je s ním v žiadnom kontakte. Z týchto dôvodov na neho nemá vybudovanú žiadnu citovú väzbu. Otec dieťaťa sa nedostavil na prvé ani druhé pojednávanie (31. 1. 2018, 5. 3. 2018), čo vyjadruje jeho postoj a nezáujem o veci týkajúce sa dieťaťa. Od útleho veku (od jedného roka) maloletý žije v spoločnej domácnosti so súčasným manželom matky. Maloletý manžela matky oslovuje oco - ocko, predstavuje sa priezviskom C., hoci vie, že má iné priezvisko. Súd maloletého nevypočúval, ale prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zisťoval stanovisko maloletého dieťaťa, ktorý sa vyslovil, že by sa chcel volať „E.R. C.“. Spontánne uvádzal, že je ockov a za svojho ocka označil Z.. V súčasnosti je maloletý predškolač a od septembra 2018 bude navštevovať prvý ročník základnej školy. Je zrejmé, že maloletý je stotožnený s rodinou, v ktorej vyrastá a táto je tvorená jeho matkou, manželom matky a sestrou. Každé dieťa vníma svoj osobný stav inak. U maloletého je zrejmé, že sa chce stotožniť s ostatnými členmi rodiny identifikovanými priezviskom C.. Uvedomuje si, že ako jediný z rodiny má iné priezvisko a nie je s tým spokojný. Je zrejmé, že má vybudovaný citový vzťah k manželovi matky, na ktorého sa naviazal. Ani narodenie spoločného dieťaťa matky a jej manžela túto citovú väzbu neoslabilo. Keďže pred začatím konania na súde sa matke nepodarilo získať súhlas otca dieťaťa na zmenu priezviska súd rozhodol o udelení súhlasu matke za otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa na „C.“, keďže toto je v záujme maloletého dieťaťa. Súd prihliadol predovšetkým na záujem dieťaťa a názor dieťaťa. Aj keď je maloletý ešte predškolač z jeho vyjadrení získaných prostredníctvom kolízneho opatrovníka je jednoznačné, že chce mať priezvisko totožné s ostatnými členmi jeho najbližšej rodiny.

8. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (§ 52, § 57 CSP), keďže žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal a v konaní podľa CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.