

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/78/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416204052  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5416204052.4

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: Z., nar. XX.XX.XXXX, zomrelá dňa XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom Z., o zaplatenie 2 250,40 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobca n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 23.12.2016, sa pôvodne žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 prostredníctvom svojho zástupcu domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 2 250,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 250,40 eur od 16.11.2016 do zaplatenia a to z titulu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu so schváleným úverovým rámcom vo výške 900,- eur, ktorý úver bola žalovaná povinná žalobcovi platiť v štandardných mesačných splátkach vo výške 30,- eur, pričom svoj záväzok splnila žalovaná len čiastočne. Do práv a povinností žalobcu v priebehu konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35831154, z dôvodu, že došlo k postúpeniu pohľadávky, zaplatenia ktorej sa pôvodný žalobca domáhal voči žalovanej na túto spoločnosť, ktorú zmenu na strane žalobcu súd pripustil uznesením sp. zn. 6Csp/78/2016 zo dňa 19.05.2017.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom sp. zn. 6Csp/78/2016 dňa 17. augusta 2017, ktorý rozsudok sa nepodarilo doručiť žalovanej z dôvodu, že žalovaná zomrela, a to ešte dňa XX.XX.XXXX.

3. Podľa § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z .z . Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 7 ods. 1 prvá veta, ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

7. Podľa § 66 CSP ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

8. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

9. Jednou z nevyhnutných procesných podmienok konania, ktorej nedostatok nemožno odstrániť, je procesná subjektivita strany sporu. V danom prípade žalovaná v priebehu konania, a to v čase pred vyhlásením rozsudku, ktorým súd rozhodol vo veci samej, zomrela. Smrťou stratila spôsobilosť mať práva a povinnosti a tým aj procesnú spôsobilosť. Konanie o dedičstve po nebohej žalovanej bolo uznesením tunajšieho súdu vydaným prostredníctvom súdnej komisárky JUDr. Margity Kakačkovej, notárky sú sídlom v Dolnom Kubíne, č. k. 7D/432/2017 - 49 zo dňa 14.11.2017 (právoplatné dňa 11.12.2017) postupom podľa § 188 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok zastavené a majetok nepatrné hodnoty pozostávajúci zo zostatku na účte poručiťky vedenom v L., a.s. vo výške X,XX Eur a na účte v U. vo výške XXX,XX eur bol vydaný dcére poručiťky Z., bytom Z., ktorá sa postarala o pohreb poručiťky.

10. Z vyššie uvedeného konania o dedičstve mal súd preukázané, že žalovaná ako poručiťka zanechala len majetok nepatrné hodnoty a ten bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o jej pohreb. Žiaden iný majetok, ktorý by bol predmetom dedenia v konaní o dedičstve, ktorý by mohol byť predmetom dedenia po nebohej žalovanej zistený nebol, t.j. žalovaná ako poručiťka nezanechala žiadne aktíva (pasíva samé o sebe nie sú spôsobilým predmetom dedenia), ktoré by boli predmetom dedenia a keďže jediná dedička nebohej žalovanej nenadobudla žiadne dedičstvo, neprešla na ňu zodpovednosť za dlhy poručiťky postupom podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťky a za poručiťkove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťkovou smrťou“.

11. Spor, o ktorom je vedené predmetné konanie je sporom majetkovým a s poukazom na ust. § 63 ods. 2 CSP v konaní by mal súd pokračovať s dedičmi žalovanej. Vzhľadom k tomu, že jediná dedička poručiťky, dcéra Z., pre neexistenciu aktív dedičstva poručiťky nenadobudla žiadne dedičstvo (za nadobudnutie dedičstva sa nepovažuje majetok, ktorý bol menovanej v konaní o dedičstve vydaný ako osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiťky) a neprešla tak na ňu, podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zodpovednosť za dlhy poručiťky, neexistuje tak žiadny subjekt, s ktorým by súd pokračoval v konaní o žalobe žalobcu. Z uvedeného dôvodu, ak nemožno pokračovať v konaní, pretože žalovaná nemá dedičov, ktorý by prevzali nejaké dedičstvo a nie sú tu ani žiadne osoby, ktoré by prevzali povinnosť, o ktorú v konaní ide, súd rozhodol o zastavení konania.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. V danom prípade došlo k zastaveniu konania v dôsledku objektívnej skutočnosti, ktorú nezavinila žiadna zo strán sporu a preto, za použitia ust. § 256 ods. 1 CSP a contrario, nevzniklo právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán. Nakoľko existujúcou stranou je len žalobca, súd rozhodol o trovách konania tak, že náhradu trov konania žalobcovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§§ 355 ods. 2, 362 ods. 1, 357 písm. a) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods.

1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.