

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 38P/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117221736  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117221736.4

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXC, C., t. č. Detský domov Sereď, ul. A. Hlinku 1139/11, Sereď, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka - M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXC, C., otec - J. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., t. č. ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e nad maloletým C. V., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, ktorým sa maloletý ponecháva v starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov v Detskom domove Sereď, A. Hlinku 1139/11, Sereď, na dobu do 30.06.2018, s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Návrh otca na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti Doc. Ing. T. N., PhD., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 08.11.2017 navrhol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „ÚPSVaR“) Trnava, aby súd začal konanie o uložení výchovného opatrenia nad maloletým C. V., nar. XX.XX.XXXX podľa 37 ods. 3 písm. b/ a § 37 ods. 4 písm. a/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“). Uviedol, že uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 16P/24/2017-17 zo dňa 09.05.2017 bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v Detskom domove Sereď na dobu 6 mesiacov, s účinnosťou od 02.06.2017. Matka maloletého s výchovným opatrením súhlasila, nakoľko nemala vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého a v čase uloženia výchovného opatrenia absolvovala protialkoholické liečenie vo Veľkom Záluží. S maloletým bola v telefonickom kontakte a po príchode z liečenia ho navštevovala. Matka maloletého začala spolupracovať s psychiatrom, začala navštevovať referát poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Trnava a občianske združenie Otvorené srdce pre klientov závislých od psychotropných látok. Maloletý začal od 21.07.2017 navštevovať domácnosť matky počas víkendových pobytov a okrem toho matka maloletého navštevovala aj v zariadení a bola s ním aj v častom telefonickom kontakte. Sama matka maloletého prejavila záujem o ponechanie maloletého v starostlivosti Detského domova (ďalej aj „DeD“) Sereď, pretože sama potrebuje ešte pomoc a podporu pri nadobudnutí istoty v starostlivosti o maloletého. S týmto návrhom sa stotožnilo aj vedenie a aj psychologička DeD Sereď ako aj orgán SPODaSK. Nakoľko však platnosť výchovného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 16P/24/2017-17 zo dňa 09.05.2017 právoplatným dňa 02.06.2017 končí dňa 02.12.2017 a je v záujme maloletého jeho zotrvanie v Detskom domove Sereď navrhol, aby súd neodkladným opatrením maloletého C. ponechal v starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov v Detskom domove Sereď, A. Hlinku 1139/11, Sereď.

2. Okresný súd Trnava preto uznesením č. k. 38P/37/2017-14 zo dňa 20.11.2017 ponechal maloletého Tomáša v starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, v Detskom domove Sereď, A. Hlinku 1139/11, Sereď a zároveň ex offo začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a procesného opatrovníka, výsluchom svedka pani Doc. Ing. T. N., PhD., ako aj listinnými dôkazmi, a to podnetom ÚPSVaR Trnava zo dňa 03.11.2017, odpoveďou z Detského domova Sereď - aktuálna správa o priebehu výkonu výchovného opatrenia zo dňa 11.10.2017, správou o priebehu adaptácie zo dňa 10.10.2017, lustráciou rodičov v registri obyvateľov a sociálnej poisťovni, lustrácia otca maloletého v databáze ZVJS, vyjadrením matky zo dňa 01.12.2017, nájomnou zmluvou matky zo dňa 30.10.2017, vyjadrením otca maloletého zo dňa 04.12.2017, pracovnou zmluvou matky maloletého zo dňa 13.01.2017, dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 22.12.2017, psychiatrickou správou matky maloletého zo dňa 12.01.2018, správou z psychiatrického vyšetrenia od MUDr. Emila Seča zo dňa 06.02.2018, správou z Detského domova Sereď zo dňa 12.02.2018, vyjadrením otca maloletého zo dňa 19.02.2018, kópiou psychiatrického vyšetrenia matky maloletého zo dňa 05.02.2018, kópiou pozvania na preliečovací pobyt do psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie, fotokópiami účtov o nákupe oblečenia, školských potrieb a potravín pre maloletého, keď v súlade s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len CSP) pojednával v neprítomnosti otca maloletého, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Nad maloletým C. bolo uznesením tunajšieho súdu č. k. 16P/24/2017-09.05.2017, právoplatné dňa 02.06.2017 nariadené výchovné opatrenie v trvaní 6 mesiacov, s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia, s ktorým matka maloletého súhlasila, nakoľko nemala pre maloletého vytvorené vhodné podmienky. V čase uloženia výchovného opatrenia absolvovala protialkoholické liečenie vo Veľkom Záluží. Otec maloletého sa v súčasnosti nachádza v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde vykonáva trest odňatia slobody, pričom predpokladaný koniec trestu má stanovený na 09.06.2028. ÚPSVaR Trnava dával podnet na začatie konania o uložení výchovného opatrenia nad maloletým podľa § 37 ods. 3 písm. b/ ZoR a § 37 ods. 4 písm. a/ ZoR z dôvodu, že výchovné opatrenie bolo nad maloletým uložené na dobu 6 mesiacov (t. j. do 02.12.2017) a sama matka prejavila záujem o ponechanie maloletého v starostlivosti Detského domova Sereď, nakoľko ona sama ešte potrebuje pomoc a podporu pri nadobudnutí istoty v starostlivosti o maloletého.

5. Zo správy DeD Sereď o priebehu výchovného opatrenia vo veci maloletého C. zo dňa 11.10.2017 vyplýva, že maloletý bol prijatý dňa 20.02.2017 a umiestnený bol do LVS Kyneč, odkiaľ po skončení školského roka prešiel do DeD Sereď. V správe sa ďalej uvádza, že maloletý je šikovný, našiel si kamarátov, rád sa chodí korčuľovať, hráva PC hry a prekonal bežné ochorenia. Čo sa týka styku maloletého s blízkymi, tak maloletý často počas školského roka býval u krsnej mamy, p. Nováckovej, ktorá sa o neho vzorne starala a zaplatila mu aj letný tábor. Matka maloletého sa počas tohto obdobia liečila zo závislosti na alkohole, ale vždy o maloletého prejavovala záujem. Nakoľko maloletý sa zdráhal ísť k matke z dôvodu negatívnych zážitkov z minulosti, víkendové pobyty u matky maloletého boli povolené až po niekoľkých návštevách matky maloletého na pôde DeD. Krátkodobé víkendové pobyty maloletého u matky sa osvedčili a maloletý sa odtiaľ vracia spokojný. Matka sa mu venuje, vytvára mu program a kupuje mu oblečenie. Maloletý by sa chcel k matke vrátiť a dať jej ďalšiu šancu.

6. Zo správy psychologičky DeD Sereď o priebehu adaptácie maloletého zo dňa 10.10.2017 vyplýva, že maloletý sa v DeD adaptoval dobre, našiel si kamarátov. V školskom prostredí adaptácia maloletého stále prebieha, nakoľko po zvýšení školských nárokov si zabúdala značiť a následne aj vypracovávať úlohy a strácal pomôcky. Dôsledným kontrolovaním a spoločnou prípravou s vychovávateľom sa tieto ťažkosti zmiernujú. Z tohto dôvodu sa v správe ďalej odporúča pripravovať sa s maloletým na vyučovanie. Taktiež sa odporúča realizovať stretnutia maloletého s biologickou matkou.

7. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že situácia u matky je v súčasnosti stabilizovaná, matka absolvovala protialkoholické liečenie, aj preliečenie, spolupracuje s psychiatrom MUDr. Sečom, s referátom poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR Trnava a s Občianskym združením Otvorené srdce. Pracovný pomer má v súčasnosti uzatvorený do 31.12.2018. Nájomnú zmluvu na byt má do roku 2020. Matka sa vyjadrila, že od februára 2017 abstínuje, avšak momentálne sa sama necíti na to, aby prevzala výlučnú starostlivosť o maloletého. Matka maloletého predložila i lekársku správu od

MUDr. Seča, v ktorej sa uvádza, že matka chodí pravidelne na kontroly, kontrolné krvné testy poukazujú na dlhodobú abstinenciu a možno konštatovať, že liečba je u nej úspešná. Napriek všetkým týmto skutočnostiam je však momentálne v najlepšom záujme maloletého nariadenie výchovného opatrenia do 30.06.2018 za účelom, aby maloletý nemenil v priebehu školského roka školské prostredie, aby v pokoji dokončil školský rok v známom školskom prostredí.

8. Matka na pojednávaní počas výsluchu uviedla, že v marci má absolvovať ešte jeden týždeň liečby vo Veľkom Záluží, ktorý absolvuje hospitalizáciou. Starostlivosť o maloletého na krátkodobé pobyty, na ktoré je uvoľnený z DeD zvláda. Maloletému sa venuje, učia sa spolu, keď je pekne idú von, prípadne pozerajú televíziu. Na maloletého jeho otec prispieva sumou 110,- Eur, matka prispieva podľa toho, čo maloletý potrebuje, keď nastupoval do školy bolo tých výdavkov viac. Cez zimné prázdniny bol maloletý skoro tri týždne u matky, čas od 27.12. až do 28.12. strávil u krstnej mamy z dôvodu, že matka pracovala celý deň. Zo zamestnávateľom sa však do budúcnosti vie dohodnúť, rozprávala sa s ním o svojej situácii. Bytovú situáciu má tiež vyriešenú, má nájomnú zmluvu do roku 2020. Pracuje ako upratovačka a príjem má mesačne do 500,- Eur. Podstupuje liečbu, pri ktorej spolupracuje s psychiatrom, psychologičkou a pracovníčkou občianskeho združenia, ktoré zabezpečuje starostlivosť o osoby podstupujúce liečbu závislosti. S priateľom, ktorý tiež požíval alkoholické nápoje už nežije, nestýka sa s ním, prerušila s ním kontakty kvôli tomu, že si uvedomuje, že práca, čo doteraz odvedla by bola zbytočná. Krstná mama maloletého jej s maloletým pomáha, ale v súčasnosti sa stiahla, keďže jej chce dať druhú šancu. Samozrejme v styku s maloletým jej matka maloletého vôbec nebráni.

9. Z vyjadrení otca maloletého zo dňa 04.12.2017 a zo dňa 19.02.2018 vyplýva, že otec maloletého nepovažuje za vhodné, aby sa vrátil do domácnosti svojej matky, ktorá podľa jeho názoru nemá vytvorené podmienky pre ďalší vývoj maloletého. Taktiež nemusí byť v záujme maloletého ďalšie zotrvanie maloletého v detskom domove Sereď. Podľa otca maloletého v jeho najlepšom záujme pre čo najpriaznivejší a najprirodzenejší vývoj je jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti jeho krstnej mamy, pani Doc. Ing. T. N., PhD. tá mu podľa vyjadrení otca môže poskytnúť najlepšie a najpriaznivejšie domáce životné prostredie, navyše obohatené o kvalitné emocionálne prostredie, keďže ich vzájomný vzťah je emocionálne stabilný. Navrhol ju preto na pojednávaní vypočuť a zveriť maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň, v prípade zverenia maloletého do náhradnej starostlivosti by súd vždy najmenej raz za šesť mesiacov hodnotil výkon náhradnej starostlivosti v súlade s ust. § 45 ods. 9 ZoR, pričom prípadné zverenie by zároveň motivovalo aj matku maloletého v liečbe, ako aj v budovaní priaznivého a bezpečného vzťahu k maloletému.

10. Zo správy psychiatra MUDr. Emila Seča zo dňa 06.02.2018 vyplýva, že matka maloletého absolvovala ústavnú liečbu a v súčasnosti sa doliečuje, pravidelne chodí na kontroly, dlhodobo abstínuje, čo potvrdili aj posledné kontroly.

11. Zo správy z Detského domova Sereď zo dňa 12.02.2018 vyplýva, že maloletý sa s matkou pravidelne stretáva, chodí k nej na víkendové pobyty, približne každý druhý týždeň. Maloletý sa o pobytach vyjadruje kladne, k matke si buduje dôveru a cíti sa pri nej bezpečne. Matka o maloletého prejavuje úprimný záujem, zaujíma sa o jeho potreby, školu a koničky. S domovom spolupracuje zodpovedne, maloletého vždy včas vyzdvihne a včas privedie naspäť. Dodržiava dohodnuté termíny. Maloletý sa z pobytov doma vracia spokojný, pozitívne naladený a teší sa na návrat domov.

12. Z výsluchu svedkyne Doc. Ing. T. N., PhD., vyplýva, že o zverení maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti uvažovala v čase, keď mala matka maloletého problémy s alkoholom, a to najmä z dôvodu, že maloletý bol umiestnený v detskom domove. V čase, keď bol maloletý odovzdaný do detského domova sa riešila situácia, či je nejaká blízka osoba, ktorá by si mohla maloletého vziať a nakoľko nebolo v tom čase jasné, či u matky maloletého dôjde k úprave pomerov vyjadrila sa, že bude uvažovať o tejto možnosti. Návrh na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti však nepodávala z dôvodu, že matka maloletého začala hneď riešiť svoju situáciu s alkoholom, ktorá bola hlavnou príčinou umiestnenia maloletého do detského domova. V súčasnosti nemá záujem o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko si buduje vzťah so svojou matkou a podľa môjho názoru, by mal byť tento vzťah zachovaný a rozvíjaný a nechce do toho vstupovať. S maloletým sa však stretáva, aj ho navštevuje v detskom domove. Chce ale nechať matke priestor budovať si s maloletým vzťah. Nechce úplne prerušiť kontakt s maloletým, ale tiež nechce, aby sa maloletý musel rozhodovať medzi jej rodinou a jeho matkou. Podľa jej názoru maloletý má svoju matku rád, buduje si k nej vzťah, nakoľko

v minulosti bol tento vzťah narušený z dôvodu alkoholu na strane matky. V súčasnosti sa to zlepšilo a maloletý chce dať matke šancu, sama sa maloletého pýtala na jeho názor, pričom sám uviedol, že matke chce dať šancu, a preto jeho názor plne rešpektuje. V stretávaní s maloletým sa s matkou maloletého striedajú, keď nemôže s ním byť cez víkend matka, tak je cez víkend u nich.

13. Podľa § 30 ods. 1 veta prvá ZoR rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia.

14. Podľa § 28 ods. 1 a 2 ZoR súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b/zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 37 ods. 1 ZoR nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Podľa § 37 ods. 4 písm. a/ ZoR na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

18. Podľa § 37 ods. 7 a 8 ZoR súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

19. Podľa § 44 ods. 1, 2 a 3 ZoR náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňajúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a/ zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b/ pestúnska starostlivosť a c/ ústavná starostlivosť.

20. Podľa § 45 ods. 1 ZoR ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho

života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné nad maloletým nariadiť výchovné opatrenie, a to z dôvodu úpravy rodinných a sociálnych pomerov matky maloletého, pričom matka s uvedeným výchovným opatrením súhlasila. Otec maloletého sa v súčasnosti nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde vykonáva súdom uložený trest odňatia slobody a momentálne nemá dosah na výchovu a starostlivosť o maloletého. Súd matke maloletého vo výroku rozhodnutia neukladal povinnosť spolupracovať s detským domovom alebo orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, nakoľko matka s nimi spolupracuje dobrovoľne, čo mal súd za preukázané správami doručenými súdu z detského domova. Súd obmedzil trvanie výchovného opatrenia do 30.06.2018 v zmysle návrhu ÚPSVaR Trnava, pričom do tohto času bude mať matka maloletého dostatok priestoru na úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov a zároveň nedôjde k vytrhnutiu maloletého zo školského prostredia počas školského roka s potrebou adaptácie maloletého na nové školské prostredie. Súd mal z predložených dôkazov zároveň za osvedčené, že matka úspešne podstupuje liečbu svojej závislosti a pochopila svoju mieru zodpovednosti a zmenila postoj. Zároveň však bude musieť naďalej na sebe pracovať, budovať a posilňovať svoj vzťah k maloletému, aby došlo k obnove stratenej dôvery. Z tohto dôvodu mal súd za to, že v záujme maloletého je jeho dočasné ponechanie v Detskom domove Sereď, a to práve do dátumu uvedenom vo výroku rozhodnutia.

22. Súd návrh otca na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti jeho krstnej mamy pani Doc. Ing. T.j, PhD. zamietol s prihliadnutím na jej vyjadrenie zistené pri výsluchu. Je pravdou, že zverenie maloletého do starostlivosti inej osoby je v záujme maloletého, avšak v danom prípade súd musel vziať do úvahy aj názor a vôľu krstnej mamy maloletého, ktorá v súčasnosti záujem o jeho zverenie do náhradnej starostlivosti nemá. Náhradná starostlivosť o cudzie dieťa je dobrovoľná a neexistuje možnosť vnútiť niekomu osobnú starostlivosť ako povinnosť proti jeho vôli.

23. Záverom súd uvádza, že aj keď bude maloletý vrátený do starostlivosti matky, naďalej bude sledovaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava.

24. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd potom podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasledujúce CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.