

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4Csp/41/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116222114  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1116222114.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s. so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: A. S., H.. XX.XX.XXXX, R. C. M. XXXX/XX, XXX XX Bratislava - K. Z., adresa na doručovanie Tomanová 90, 831 07 Bratislava, o zaplatenie 367,19 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 367,19 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 78,53 eur od 05.02.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 22,60 eur od 05.03.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 256,06 eur od 10.03.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 10,00 eur od 29.04.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 26.09.2016, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 20.10.2016, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 367,19 eur, úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 78,53 eur od 05.02.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 22,60 eur od 05.03.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 256,06 eur od 10.03.2016 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 10,00 eur od 29.04.2016 do zaplatenia, titulom neuhradených faktúr za dodaný zemný plyn na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 6101956307 uzavretej dňa 04.06.2012 medzi žalobcom, ako dodávateľom zemného plynu, a žalovaným, ako odberateľom zemného plynu. Súčasne si žalobca uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby a z trov právneho zastúpenia.

2. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) v celom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 4Csp/41/2016-27 zo dňa 27.01.2017, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súadne zásielky, obsahujúce platobný rozkaz so žalobou a jej prílohami a poučením strany sporu o procesných právach a povinnostiach, sa súdu vrátili z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe, ktorá je adresou trvalého pobytu žalovaného evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky (M. XXXX/XX, XXX XX Bratislava - K. Z.) s oznamom poštového podniku "adresát je neznámy", ako aj zo žalovaným uvedenej adresy na doručovanie /č. I. 35/ (R. XX, XXX XX Bratislava - N.) s oznamom poštového podniku "zásielka neprevzatá v odbernej lehote".

3. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len "CSP"), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ako ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 4Csp/41/2016-27 zo dňa 27.01.2017 Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4Csp/41/2016-36 zo dňa 25.07.2017, právoplatným dňa 28.09.2017, v súlade s citovaným ustanovením § 266 ods. 3 CSP.

6. Súd, v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného uznesením č. k. 4Csp/41/2016-38 zo dňa 25.07.2017, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s týmto uznesením súd doručil žalovanému žalobu s prílohami podľa § 167 ods. 1 CSP, ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach v súlade s § 160 ods. 1 CSP. Žalovanému bola žaloba s prílohami, uznesenie č. I. 38 a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa doručená do vlastných rúk na ním uvedenú adresu na doručovanie (R. XX, XXX XX Bratislava) dňa 18.08.2017 podľa § 106 ods. 1 CSP dňa 18.08.2017.

7. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné. Uznesenie č. I. 38 nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2017 a vykonateľnosť dňa 05.09.2017.

8. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Prítom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 02.03.2018 o 11:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

12. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 6101956307 zo dňa 04.06.2012; Duplikátu faktúry č. 4900093385 zo dňa 21.01.2015 vystavenej na sumu 78,53 eur s dátumom splatnosti 04.02.2015 (faktúra za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy); Duplikátu faktúry č. 4900095093 zo dňa 18.02.2015 vystavenej na sumu 94,24 eur s dátumom splatnosti 04.03.2015 (faktúra za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu, vrátane dopravy, do odberného miesta, v ktorom bola dodávka zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa fyzicky prerušená); Duplikátu vyúčtovacej faktúry č. 7415916450 zo dňa 24.02.2016 vystavenej na sumu 256,06 eur s dátumom splatnosti 09.03.2016 (nedoplatok za fakturačné obdobie 19.10.2015 - 15.02.2016); Duplikátu dokladu č. 3150156571 zo dňa 14.04.2016 vystaveného na sumu 10,00 eur s dátumom splatnosti 28.04.2016 (náhrada vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky); Pokusu o zmier - predžalobnej výzvy zo dňa 09.06.2016; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Žalobca (právnická osoba - akciová spoločnosť), ako dodávateľ zemného plynu, a žalovaný (fyzická osoba), ako odberateľ zemného plynu, uzavreli platne dňa 04.06.2012 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 6101956307 (ďalej len "predmetná zmluva"). Predmetom

tejto zmluvy bola dodávka zemného plynu žalobcom žalovanému do odberného miesta: Bratislava - N., Š. XXXX/XXX. Vznik tohto záväzkového vzťahu medzi stranami sporu mal súd za preukázaný zo žalobcom predloženej predmetnej zmluvy. Z hľadiska právnej kvalifikácie vznikol medzi stranami sporu občianskoprávny záväzkový vzťah v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy a ustanovení Nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom v znení ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy. Predmetnú zmluvu možno subsumovať pod inominátnu (nepomenovanú) zmluvu podľa ustanovenia § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase vzniku tohto záväzkového vzťahu, t. j. v znení účinnom ku dňu 04.06.2012 (ďalej len "Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase").

14. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, účastníci môžu uzatvoriť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, splnením dlh zanikne.

18. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, dlh musí byť splnený riadne a včas.

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

21. Podľa prechodného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 20/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. februára 2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

22. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Žalobca, ako dodávateľ zemného plynu, si splnil svoju zmluvnú povinnosť z predmetnej zmluvy, nakoľko dodal žalovanému zemný plyn riadne a včas. Za účelom úhrady za dodávku zemného plynu, resp. v dôsledku porušenia zmluvných povinností žalovaného uhrádzať vystavené faktúry riadne a včas, vystavil žalobca žalovanému dve faktúry, jednu vyúčtovaciu faktúru a jeden doklad k platbe: Faktúru č. 4900093385 zo dňa 21.01.2015 vystavenú na sumu 78,53 eur s dátumom splatnosti 04.02.2015 (faktúra za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy); Faktúru č. 4900095093 zo dňa 18.02.2015 vystavenú na sumu 94,24 eur s dátumom splatnosti 04.03.2015 (faktúra za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu, vrátane dopravy, do odberného miesta, v ktorom bola dodávka

zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa fyzicky prerušená), z ktorej však žiada žalobca žalobou uhradiť žalovaným len sumu 22,60 eur; Vyúčtovaciu faktúru č. 7415916450 zo dňa 24.02.2016 vystavenú na sumu 256,06 eur s dátumom splatnosti 09.03.2016 (nedoplatok za fakturačné obdobie 19.10.2015 - 15.02.2016) a Doklad č. 3150156571 zo dňa 14.04.2016 vystavený na sumu 10,00 eur s dátumom splatnosti 28.04.2016 (náhrada vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky Tieto dve faktúry, jednu vyúčtovaciu faktúru a jeden doklad k platbe žalobca predložil v duplikátoch spolu so žalobou. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou uvedených dvoch faktúr, jednej vyúčtovacej faktúry a jedného dokladu k platbe, zaslal žalobca žalovanému Pokus o zmier - predžalobnú výzvu zo dňa 09.06.2016, v ktorom ho vyzval na úhradu záväzku v celkovej sume 367,19 eur (žalovaná suma). Na Pokus o zmier - predžalobnú výzvu zo dňa 09.06.2016 žalovaný nereagoval, a ani po tomto pokuse o zmier nedošlo zo strany žalovaného k úhradám vyššie uvedených dvoch faktúr, jednej vyúčtovacej faktúry a jedného dokladu k platbe, a to ani čiastočne.

24. Žalovaný, ako odberateľ zemného plynu, porušil zmluvnú povinnosť z predmetnej zmluvy, nakoľko riadne a včas (t. j. v lehotách splatnosti vyššie uvedených dvoch faktúr, jednej vyúčtovacej faktúry a jedného dokladu k platbe) nezaplatil žalobcovi, ako dodávateľovi zemného plynu, cenu za žalobcom dodaný zemný plyn, ktorú mu žalobca riadne vyfakturoval vyššie uvedenými faktúrami, vyúčtovacou faktúrou, resp. neuhradil v lehote splatnosti doklad k platbe vystavený žalobcom za porušenie zmluvných povinností. Keďže žalovaný túto povinnosť nespĺnil do uplynutia lehôt na ich zaplatenie, dostal sa do omeškania s plnením týchto peňažných záväzkov odo dní nasledujúcich po uplynutí lehôt na ich zaplatenie (t. j. odo dní nasledujúcich po lehotách splatnosti vyššie uvedených dvoch faktúr, vyúčtovacej faktúry a dokladu k platbe).

25. Súd ozrejmuje, že žalobcom predložený listinný dôkaz "Žiadosť o zmenu odberateľa na odbernom mieste - prepis" zo dňa 29.01.2016 (č. l. 16 zozadu a č. l. 17) bol pre rozhodnutie tohto sporu bezpredmetný. Po náležitom oboznámení sa s obsahom tohto listinného dôkazu súd zistil, že sa netýka tohto sporu, nakoľko "Žiadosť o zmenu odberateľa na odbernom mieste - prepis" zo dňa 29.01.2016 sa vzťahuje k číslu zmluvy o združenej dodávke plynu: 9104673967 s odberným miestom Bratislava, Za Z. X, pričom predmetom tohto sporu je záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi neuhradené dve faktúry, vyúčtovaciu faktúru a doklad k platbe za dodaný zemný plyn na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 6101956307 uzavretej dňa 04.06.2012 s odberným miestom Bratislava - N., Š. XXXX/XXX.

26. Ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013, čo sa vzťahuje aj na tento prípad pri omeškaní žalovaného s plnením peňažného záväzku, keďže záväzkový vzťah medzi stranami sporu vznikol pred 01.02.2013 (dňa 04.06.2012) a k omeškaniu žalovaného s plnením tohto peňažného záväzku voči žalobcovi došlo v dňoch 05.02.2015, 05.03.2015, 10.03.2016 a 29.04.2016 (t. j. odo dní nasledujúcich po lehotách splatnosti dvoch faktúr, vyúčtovacej faktúry a dokladu k platbe). Pri zmluvách uzavretých do 31.01.2013 (vrátane) sa teda pri omeškaní vzniknutom po 01.02.2013 (vrátane) aplikuje Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. účinné k 31.01.2013, to znamená, že zákonný maximálny úrok z omeškania bude 8 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k jednotlivým dňom omeškania, t. j. platná ku dňom 05.02.2015, 05.03.2015, 10.03.2016 a 29.04.2016. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v období od 10.09.2014 do 15.03.2016) bola 0,05% a zvýšená o 8 percentuálnych bodov, činí žalobcom správne uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne pri dňoch omeškania 05.02.2015, 05.03.2015, 10.03.2016. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v období od 16.03.2016 doteraz predstavuje 0,00% a zvýšená o 8 percentuálnych bodov, činí žalobcom správne uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne pri dni omeškania 29.04.2016.

27. Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo za konania najavo, mal súd za preukázanú dôvodnosť žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva, t. j. zákonných úrokov z omeškania. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku enunciatu tohto rozsudku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 367,19 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 78,53 eur od 05.02.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 22,60 eur od 05.03.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy

256,06 eur od 10.03.2016 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 10,00 eur od 29.04.2016 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

28. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v rozsahu 100%.

30. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).