

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 24C/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321205602
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Bartek
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321205602.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Ivanom Bartekom, v spore žalobkyne: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti SR, IČO: 00 166 073, so sídlom Račianska ul. 71, 813 11 Bratislava, proti žalovanej: C. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. - L. Č. D., t. č. F. F. A. G.J. P., o zaplatenie 496,80 eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 496,80 eur, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 496,80 eur od 15.1.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou došlou súdu dňa 13.10.2021 žalobkyňa žiadala súd vydať rozhodnutie, ktorým uloží žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu škody vo výške 496,80 eur, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne z tejto sumy od 15.1.2021 až do zaplatenia.

2. Žalobkyňa tvrdila, že v rámci trestného konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 3Tk/1/2018 bola v súlade so zákonom č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami na žalovanej vykonávaná kontrola technickými prostriedkami. Žalovaná dňa 8.11.2018 prevzala od probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Bratislava III zariadenie na určenie polohy kontrolovanej osoby, sériové číslo XXXXXXXX a osobné identifikačné zariadenie TXS-700-2, sériové číslo XXXCEXXXXX. Toho istého dňa bola žalovaná poučená o právach a povinnostiach, o prevádzkových pokynoch používania technických prostriedkov, o následkoch porušenia režimu použitia technických prostriedkov a o následkoch porušenia povinností. Žalobkyňa nadobudla technické zariadenie, ktoré bolo zverené žalovanej, na podklade Zmluvy o poskytovaní komplexných služieb k Elektronickému systému monitoringu osôb zo dňa 28.4.2014, ktorú uzatvorila s dodávateľom ICZ Slovakia a.s. Zmluva je zverejnená v Centrálnom registri zmlúv pod CRZ ID: #1349735. Z dôvodu skončenia kontroly technickými prostriedkami dňa 28.5.2019 bolo operačným strediskom ESMO v protokole o vrátení technických prostriedkov konštatované, že bolo nájdené a odovzdané len zariadenie na určenie polohy kontrolovanej osoby, sériové číslo XXXXXXXX, no osobné identifikačné zariadenie TXS-700-2, sériové číslo XXXCEXXXXX nebolo žalovanou z dôvodu straty vrátené. Ministerstvo spravodlivosti SR listom zo dňa 11.1.2021 vyzvalo žalovanú, aby uhradila obstarávaciu cenu technického zariadenia, ktoré stratila, vo výške 496,80 eur v lehote 30 dní od doručenia výzvy na č. účtu: IBAN: P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v Štátnej pokladnici. Výzva bola žalovanej doručená dňa 14.1.2021, ktorá v reakcii na výzvu podaním zo dňa 18.1.2021 požiadala o odklad platenia z dôvodu jej pobytu vo väzbe s predpokladom budúceho uloženia trestu odňatia slobody, teda absencie príjmu a taktiež aj o povolenie splátkového kalendára, nakoľko požadovanú sumu nebude môcť v celosti vyplatiť. Listom zo dňa 27.1.2021 Ministerstvo spravodlivosti SR žalovanej s poukazom na relevantné

ustanovenia zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu oznámilo, že pre uzatvorenie dohody o splátkach alebo o odklade nie sú splnené zákonné predpoklady. Listom zo dňa 22.6.2021 Ministerstvo spravodlivosti SR opätovne vyzvalo žalovanú k uhradeniu obstarávacej ceny technického zariadenia a zároveň si v súlade s § 4 ods. 3 zákona č. 374/2017 Z. z. uplatnilo aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 496,80 eur od 15.1.2021 do zaplatenia. K požadovanej úhrade zo strany žalovanej nedošlo.

3. Žalobkyňa mala za to, že v prípade žalovanej došlo k naplneniu všetkých predpokladov zodpovednosti za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda žalovaná zodpovedá za spôsobenú škodu. Za protiprávne konanie sa vo všeobecnosti pokladá konanie, ktoré je v rozpore s objektívnym právom. Ide teda o porušenie právnej povinnosti, ktorá konkrétnej osobe vyplýva zo zákona, zmluvy alebo iného právneho úkonu či právnej skutočnosti. Žalovanej z ustanovenia § 28 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2015 Z. z. explicitne vyplývala povinnosť chrániť prevzatý technický prostriedok pred stratou, pričom o tejto povinnosti bola žalovaná osobitne poučená. Vo všeobecnosti v právnej teórii, ako aj v súdnej praxi je pojem škoda ustálený. Za škodu sa považuje "skutočná škoda" a "iná škoda" (najmä ušlý zisk). Pojem škoda je definovaný ako ujma, ktorá nastala a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi. Škoda sa prejavuje v majetkovej sfére poškodeného, pričom pod skutočnou škodou treba rozumieť sumu, o ktorú sa majetok poškodeného zmenšil. Žalobkyni vznikla škoda poškodením technického zariadenia - osobné identifikačné zariadenie TXS-700-2, sériové číslo XXXCEXXXXX. V občianskom práve platí princíp úplnej náhrady škody (restitutio in integrum), teda škodu je potrebné nahradiť vždy v plnom rozsahu, aby sa majetkový stav poškodeného dostal do stavu, aký tu bol pred vznikom škody. Poškodenému sa má vykompenzovať majetková strata do tej miery, aby sa eliminovali všetky negatívne dôsledky spôsobené vznikom škody. Z vyjadrenia dodávateľa ICZ Slovakia a.s. k cene technického zariadenia zo dňa 18.10.2019 vyplýva, že cena zariadenia - osobné identifikačné zariadenie TXS-700-2 systému ESMO bola v rozhodnom čase (máj 2019) vo výške 414,- eur bez DPH, t. j. 496,80 eur s DPH, pričom táto cena bola platná pri nákupe technického zariadenia a je platná v aktuálnom i nadchádzajúcom období. Navrátenie stavu pred škodovou udalosťou zapríčinenou žalovanou je tak podľa žalobkyne možné dosiahnuť výlučne uložením povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyni sumu 496,80 eur.

4. Žalobkyňa v žalobe označila a spolu s ňou predložila listinné dôkazy - protokol o prevzatí technických prostriedkov zo dňa 8.11.2018, poučenie o prevádzkových pokynoch a manipulácii s technickým zariadením zo dňa 8.11.2018, protokol o vrátení technických prostriedkov zo dňa 28.5.2019, vyjadrenie k cene technického zariadenia zo dňa 18.10.2019, zaevidovanie poškodenia technického prostriedku zo dňa 18.05.2020, výzvu Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 11.1.2021 spolu s doručenkou, žiadosť žalovanej zo dňa 18.1.2021, odpoveď Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 27.1.2021 spolu s doručenkou a opätovnú výzvu Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 22.6.2021 spolu s doručenkou.

5. Žalovanej bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 9.11.2021, k žalobe sa nevyjadrila.

6. Súd rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, za splnenia podmienok podľa § 177 ods. 2 písm. a) a § 297 Civilného sporového poriadku (CSP).

7. Skutkový stav tvrdý žalobkyňou, tak ako je uvedený v ods. 2 tohto rozsudku, nebol sporný. Žalovaná nepoprela tvrdenia žalobkyne, preto ich súd podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) považoval za nesporné. Okrem toho tento skutkový stav vyplynul aj z predložených listinných dôkazov. Z tohto skutkového stavu súd vychádzal pri rozhodnutí.

8. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 78/2015 Z. z. technickými prostriedkami sú: a) osobné identifikačné zariadenie, b) zariadenie na kontrolu prítomnosti v mieste výkonu rozhodnutia, c) zariadenie na určenie polohy kontrolovanej osoby, d) zariadenie varovania blízkosti, e) zariadenie kontroly požitia alkoholu, f) zariadenie hlasového overenia prítomnosti kontrolovanej osoby, g) zariadenie probačného a mediáčného úradníka. V zmysle § 3 ods. 2 tohto zákona technické prostriedky sú vo vlastníctve štátu, správcom technických prostriedkov je Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Podľa § 28 ods. 1 písm. b) tohto zákona kontrolovaná osoba, ako aj chránená osoba sú povinné chrániť prevzaté technické prostriedky pred poškodením, stratou, odcudzením alebo zničením,

9. V zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu na účely tohto zákona majetkom štátu sú veci vo vlastníctve Slovenskej republiky vrátane finančných prostriedkov, ako aj pohľadávky a

iné majetkové práva Slovenskej republiky. Podľa § 2 ods. 2 zákona Slovenská republika ako právnická osoba vlastní majetok a nakladá s ním prostredníctvom správcov majetku štátu v súlade s týmto zákonom. Správca podľa § 1 ods. 1 písm. a), b) a d) môže nadobúdať majetok len do vlastníctva štátu. Správca majetku štátu vykonáva právne úkony pri správe majetku štátu v mene štátu. Správca koná v mene štátu pred súdmi a inými orgánmi vo veciach, ktoré sa týkajú majetku štátu, ktorý spravuje, alebo sporného majetku, ktorého správcom by mal byť podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov.

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb.) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

14. Na základe zisteného nesporného skutkového stavu a uvedených zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Predpoklady zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka boli splnené, súd sa stotožnil s právnou argumentáciou žalobkyne. Uplatnený nárok žalovaná nijako nespochybňovala.

15. Žalovaná prevzala technické zariadenie na monitorovanie jej pohybu, bola povinná ho chrániť pred poškodením a stratou. Žalovaná stratila osobné identifikačné zariadenie TX5-700-2, sériové číslo XXXCEXXXXX v hodnote 496,80 eur, čím spôsobila žalobkyni v tejto výške škodu. Ani výška škody nebola v konaní spochybnená.

16. Z týchto dôvodov bolo žalobe o náhradu škody vyhovel.

17. Žalobkyni bol priznaný aj uplatnený úrok z omeškania, nakoľko žalovaná sa nasledujúcim dňom po doručení výzvy na zaplatenie dostala do omeškania. Úrok z omeškania bol žalobkyni priznaný v zákonnej výške 5% ročne. Podľa vykonávacieho nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalobkyňa mala vo veci celkový úspech, preto by jej podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP patril voči žalovanej nárok na náhradu trov konania. Žalobkyňa však navrhla, aby sa stranám sporu náhrada trov konania nepriznala, preto súd rozhodol podľa jej návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2) a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinná strana nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.