

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010017
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618010017.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného F. X., na hlavnom pojednávaní dňa 02.03.2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný F.Á. X., Z.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom B., P. A. XXX/XX, t.č. ÚVV Leopoldov, je vinný, že

obžalovaný F. X. a obv. K. Q. (vylúčený na samostatné konanie vedené pod ČVS:ORP-6/VYS-PE-2018) dňa 21.10.2017 v čase okolo 01.00 h v obci Bošany pred pohostinstvom Reno pod hrozbou násillia prinútili poškodeného X. X. a poškodeného Ľ. F. nastúpiť do osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia EČ: PE-861CP, ktorého majiteľom je X. X. a to tak, že obvinený K. Q. pristúpil k X. X. a povedal mu, aby ho zaviezol do Partizánskeho, s čím on nesúhlasil a snažil sa mu vysvetliť, že ho nikam neodvezie, následne k nemu pristúpil obžalovaný F. X., chytil ho rukami pod krk so slovami "pôjdeš s nami do Partizánskeho, keď ti to povedal, že pôjdeš s nami, tak pôjdeš s nami, lebo ti rozbijem ústa" a pritom ho násillím vtlačil do jeho osobného motorového vozidla na sedadlo vodiča, následne nato obvinený K. Q. vonku pred vozidlom fyzicky napadol poškodeného Ľ. F. tým spôsobom, že ho opakovane v počte asi päťkrát udrel zovretou päšťou do oblasti tváre a hlavy, kedy sa poškodený snažil jeho úderom vyhnúť a spadol na zem a po slovách obžalovaného F. X. adresovaných obvinenému K. Q., aby naložil aj jeho do auta, si sadol poškodený Ľ.Š. F. na zadné sedadlo za vodiča, poškodeného X. X., vedľa ktorého už sedel obvinený K. Q. a obžalovaný F. X. si sadol na zadné sedadlo vedľa poškodeného Ľ.T. F., pričom obvinený K. Q. prikázal poškodenému X. X., aby ich odviezol do mesta Partizánske, načo poškodený viedol osobné motorové vozidlo po ceste z obce Bošany smerom na Partizánske, kde sa počas cesty obvinený K. Q. so zaťatou rukou v päšť snažil udierať vzadu sediaceho Ľ. F. a zároveň prízvukoval X. X., aby pridal, inak ho zbije, načo reagoval slovami, že sú zlé poveternostné podmienky a preto obvinený K. Q. udrel päšťou do predného čelného skla, ktoré na strane spolujazdca rozbil, potom pred obcou Brodzany mu oznámil, aby odbočil na chatu zvanú Ondrej a navigoval ho cez obec Brodzany, kadiaľ má viesť osobné motorové vozidlo a opäť mu vravel, aby pridal inak ho zbije a ako išli počas cesty obžalovaný F. X. sediaci vzadu si vytiahol z vrecka nohavíc malý nôž, ktorý držal v pravej ruke opretý o svoje stehno a povedal poškodenému Ľ. F. "teraz budeš trpieť za tvojho fotra, teraz ťa tu v hore zabijem, to máš za svojho otca policajného, živý sa odtiaľto nedostaneš a aby ťa nenapadlo vyskakovať za jazdy, lebo ťa zabijem, podrežem nožom", načo mu poškodený povedal, že on mu nebude nič vravieť, aby ho pustili, následne sa osobným motorovým vozidlom dostali na koniec ulice, kde potom ako X. X. odmietol ďalej pokračovať cez rozbitú poľnú cestu mu obvinený Q. povedal "ťahaj ďalej, lebo ťa v tme zakopem a zabijem" a ako sa dostali lesnou cestou k závore, kde sa poškodený X. X. otáčal s vozidlom, ktoré sa šmýkalo, obvinený K. Q. vystúpil za jazdy z vozidla so slovami "ja som ti povedal, že ťa zabijem" a ešte pritom otvoril dvere na strane vodiča, kedy sa ale poškodenému X. X. podarilo vozidlo otočiť a obvinený K. Q. si do neho opätovne nasadol a ďalej X. X. pokračoval v ceste smerom k lesu ako mu prikázal a vtedy sa poškodenému Ľ. F. podarilo otvoriť dvere na vozidle, z ktorého vyskočil von, kedy ho obžalovaný F. X. ešte zachytil za mikinu, ktorú mal na sebe oblečenú, ale podarilo sa mu vytrhnúť a ujsť preč, poškodený zastavil vozidlo a obžalovaný F. X. z neho vyskočil a utekal smerom k Ľ. F., kde ho

vo vzdialenosti asi 20 metrov dobehol, potom ako poškodený zakopol a spadol tvárou na zem, F. X. si na neho sadol v pravej ruke držiac nôž, ktorý mu priložil ku krku so slovami "zabijem ťa, čo to robíš, ty sviňa, podrežem ťa", načo mu prikázal, aby sa postavil a začal ho ťahať smerom k vozidlu, kde zostal medzičasom obvinený K. Q., ktorý sa spýtal X. X., či nemá cigaretu a vtedy poškodený X. X. vycítil príležitosť, že môže ujsť z vozidla, zhasol motor, vybral kľúče zo zapalovania a z vozidla vystúpil aj spoločne s K. Q. a ako mu išiel pripaľovať cigaretu, využil jeho nepozornosť a začal utekať po lesnej ceste do dediny, načo na neho K. Q. zakričal "stoj, lebo po tebe vystrelím a zabijem ťa" a vtedy ešte poškodený X. X. videl ako obžalovaný F. X. sedí na L. F., ale pokračoval v behu až do dediny, kde zazvonil na prvý rodinný dom a odtiaľ telefonicky kontaktoval políciu, pričom obžalovaný F. X. sa vrátil s poškodeným L. F. k osobnému motorovému vozidlu, kde bol v tom čase už len K. Q., ktorý začal kopať do vozidla z jednej aj druhej strany, do skiel na šoférovej strane, následne si sadol na sedadlo vodiča a vytrhol odtiaľ smerové páčky, potom vyšiel von a sadol si tam obžalovaný F. X., ktorý vytrhol autorádio a vyšiel s ním von z vozidla a vtedy obvinený K. Q. ukázal poškodenému L. F., aby rukami pochytil interiér vozidla na miestach, kde ho poškodili a kde sa dotýkali, čo poškodený spravil a potom mu obžalovaný F. X. povedal, "ak to niekde povieš, tak si ťa nájdem a podrežem ťa nožom ako aj otca a ublížim tvojej rodine", potom všetci traja začali kráčať smerom do dediny, kedy ešte obvinený K. Q. chytil poškodeného za ruku so slovami "nemusíš sa báť, už sa ti nič nestane, ale neopováž sa to niekomu povedať, lebo ak to náhodou niekomu povieš, tak si ťa nájdem a ublížim ti aj tvojej rodine", následne si poškodený vypol svetlo na svojom mobilnom telefóne, zrýchlil v ceste a v tom sa mu obaja obvinení stratili, načo v diaľke zbadal svetlá na policajných autách a prišiel ku nim, kde sa už nachádzal aj poškodený X. X., čím svojim spoločným konaním obžalovaný F. X. a obvinený K. Q. u poškodeného L. F. a X. X. vyvolali vyšší stupeň tiesnivého pocitu a vzbudili u nich dôvodnú obavu o ich život a zdravie, pričom im nebolo spôsobené žiadne zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie, pričom spôsobili škodu poškodením osobného motorového vozidla Škoda Octavia EČ: X.-XXXCP patriaceho poškodenému X. X. vo výške 234,- €,

teda

- spoločným konaním inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, pretože ho spáchal násilím,

- spoločným konaním iného násilím nútil, aby niečo konal,

- spoločným konaním sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom, pretože ho spáchal so zbraňou,

čím spáchal:

- zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 183 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., neprihliadnuc k § 37 písm. m/ Tr. zák., podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., podľa § 39 ods. 2 písm. d/, § 39 ods. 4 Tr. zák. per analogiam na trest odňatia slobody na 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému X. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. A.Q. O. Č.. XXX škodu vo výške 234,-€.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv/413/17/3305-52 doručenej súdu dňa 06.02.2018 po jej preskúmaní, samosudca nariadil a vykonal dňa 02.03.2018 hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa

§ 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora obhajcu a prítomných poškodených uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste, a náhrade škody. Súd skutok právne kvalifikoval ako zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, vykonal výsluch obžalovaného, oboznámil znalecký posudok, pripojené spisy a ostatné listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku, trestnú činnosť oľutoval, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. Uviedol, že jeho správanie v čase skutku nie je jeho štandardným správaním, nebol celom pri zmysloch, bol opitý. Poškodeným sa ospravedlnil. Nemá však problém s alkoholom, vypije si cez víkend, zabaví sa. Je slobodný, má priateľku, tá počala umelým oplodnením, zatiaľ nie je určené otcovstvo k dieťaťu, pretože on sa nachádza vo väzbe. Hoci bol v minulosti odsúdený za vydieranie, nie je vydierač, pýtal si vtedy len svoje peniaze. Počas pobytu na slobode bol zamestnaný, pracoval aj v zahraničí, žil s priateľkou.

K výpovedi obžalovaného sa vyjadril poškodený L. F., ktorý uviedol, že obžalovaný sa mu ospravedlnil, čo on prijal. Nepociťuje z neho obavy.

K výpovedi obžalovaného sa vyjadril poškodený X. X., ktorý uviedol, že obžalovaný sa mu rovnako ospravedlnil, čo tiež prijal. Nepociťuje z neho obavy, chce len náhradu škody.

Z prečítaného znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu z 22.12.2017 č. 112/2017 na č.l. 155-173 súd zistil, že z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný, v čase činu mohol rozpoznať jeho protiprávnosť a vo forenzne nevýznamne zníženej miere vedel ovládať svoje konanie v dôsledku nekomplikovanej alkoholovej opojenosti, do ktorej sa uviedol sám z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením. Znalec mu nenavrhol nariadiť žiadne ochranné liečenie. Nebola u neho zistená vyvinutá psychosomatická závislosť od alkoholu ani iných návykových látok.

Podľa záznamu o dychovej skúške č.l. 174 mal obžalovaný dňa 21.10.2017 o 02:43:59 hod. 0.79 mg/ l alkoholu v dychu.

Obžalovaný bol pred spáchaním skutku dvakrát postihnutý za priestupok, a to proti pravidlám cestnej premávky pokutami v blokovanom konaní.

Obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/53/2014-394 z 05.05.2014 právoplatným 26.08.2014, pre spáchanie pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody na 30 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 36 mesiacov s probačným dohľadom. V skúšobnej dobe sa osvedčil uznesením č.k. 2T/53/2014-452 z 08.01.2018, pretože viedol riadny život, probačnému dohľadu sa podroboval riadne. Na v poradí tretie až piate odsúdenie sa neprihliada.

Prokurátor navrhol obžalovanému uložiť nepodmienečný trest obhajoba trest nespojený s odňatím slobody.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd obžalovanému ukladal podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody za všetky vo výroku o vine uvedené trestné činy podľa trestnej sadzby pre trestný čin najprísnejšie trestný.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal a aj ju oľutoval. Súd neprihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože jeho predchádzajúce odsúdenia, na ktoré možno prihliadať sú z obdobia pred rokom 2000, obžalovaný spáchal viac trestných činov §37 ods. h/ Tr. zák. Na odsúdenie nemeckým súdom nemožno prihliadať vzhľadom k § 438f Tr. zák. Súd tak vo veci vychádzal z trestnej sadzby 3-8 rokov.

Tu súd uvádza, že výrok rozsudku obsahuje chybu v absencii výslovného označenia použitého §37 písm. h/ Tr. zák., výsledku váženia poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, aj výslovného uvedenia ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák. o úhrnnom treste. Z výroku rozsudku o treste (použitia ustanovenia o treste najprísnejšie trestnom) ako aj odôvodnenia rozsudku je však zrejmé, že súd sa vyššie uvedenými ustanoveniami pri ukladaní trestu riadil a trest za aplikácie uvedených ustanovení ukladal, ako aj za použitia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., ktoré malo ten podstatný význam pre určenie druhu a výmery trestu. Vydať opravné uznesenie s prihliadnutím na doslovné znenie § 174 ods. 1 Tr. por. a nemožnosť jeho rozširujúceho výkladu, podľa názoru súdu v takomto prípade nemožno.

Poukazujúc na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/65/2017-172 z 05.09.2017 a stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016, ktoré pripúšťa analógiu použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., súd v tejto veci, prihliadnuc na vyhlásenie obžalovaného o vine, za použitia § 39 ods. 2 písm. d/, § 39 ods. 4 Tr. zák. per analogiam uložil obžalovanému (úhrnný) trest odňatia slobody na 2 roky nepodmienečne, ktorý trest považuje za primeraný a spravodlivý. Súd tak už neprihliadal k

§ 36 písm. n/ Tr. zák. Okolnosti spáchania trestného činu sú natoľko závažné, a aj z hľadiska osobnosti obžalovaného a jeho sklonov k páchaniu obdobnej trestnej činnosti, že je potrebné na obžalovaného pôsobiť trestom nepodmienečným. Súd pri ukladaní trestu prihliadol na to, že správanie obžalovaného v čase skutku postráda vopred uvážený motív, poškodeného F. poznal osobne a nemali spolu predtým žiaden konflikt, nevedno čo vlastne týmto konaním chcel obžalovaný dosiahnuť, zrejme na jeho konanie malo významný vplyv aj požitie alkoholu, hoci znalec konštatoval, že bol v čase činu schopný rozpoznať protiprávnosť konania a toto ovládať. Možno pripustiť, že ide o konanie, ktoré má znaky viac opileckého excesu z pohnútky, ktorá vznikla náhle, okolnosti spáchania skutku a samotný jeho priebeh sú však dosť závažné. Hoci bol obžalovaný už odsúdený aj za zločin vydierania, v uloženej nie krátkej skúšobnej dobe sa osvedčil a viedol riadny život. Poškodeným sa ospravedlnil a títo ospravedlnenie prijali, necítia z osoby obžalovaného obavy. Účel trestu súd vidí v tom, že nepodmienečný trest, ktorý bol obžalovanému uložený mu bude dostatočným ponaučením a odradí ho od páchania obdobnej trestnej činnosti do budúcnosti, no nebude taký dlhý, aby mal len účel represie v podobe tej, že v páchaní trestnej činnosti sa mu zabráni len tým, že nebude na slobode. Na tento účel ako aj morálne odsúdenie obžalovaného súd považuje za dostatočný aj uložený dvojročný trest.

Pretože obžalovaný pred spáchaním skutku nebol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Poškodený L. F. si nárok na náhradu škody neuplatnil. Poškodený X. X. si uplatnil nárok na náhradu škody za poškodené vozidlo vo výške 234,-€, ktorú škodu obžalovaný uznal, preto po oboznámení sa s faktúrou za opravu vozidla na č.l. 191 vo výške 234,-€ túto škodu súd obžalovaného poškodenému zaviazal uhradiť podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.