

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/65/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716214491  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5716214491.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. I., T. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: I.. G. I., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - C.Á., O.. K. Č.. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Vladimírom Kašubom, PhD., advokátom so sídlom Martin, ul. Holubyho č. 51, a otca: I.. N. I., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - C.N., O.. N.. K. Č.. XXXX/XX, zastúpený spoločnosťou AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Martin, ul. Škultétyho č. 472/10, IČO: 36 868 108, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Otec I.. N. I., T. X.X.XXXX je povinný platiť zvýšené výživné pre maloletú G. I., T. XX.X.XXXX zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 210,- eur mesačne od 28.11.2016 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom pre maloletú za obdobie od 28.11.2016 do 31.3.2018 vo výške 966,- eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 25 eur spolu s bežným výživným k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 21P/108/2013-36 zo dňa 22.10.2013, právoplatný a vykonateľný dňa 3.12.2013 v časti výživného pre maloleté dieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka svojím návrhom, podaným na Okresný súd Martin dňa 28.11.2016 žiadala zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na maloleté dieťa na sumu 230 eur mesačne, splatné vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu.

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že manželstvo s otcom maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn.: 21P/108/2013-36 zo dňa 22. 10. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.12.2013. Týmto rozsudkom bola maloletá G. I. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na maloletú výživné vo výške 150 eur mesačne. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti nezasahoval, nakoľko sa rodičia maloletej dohodli vopred. Maloletá od 2.9.2016 nastúpila na štúdium na K. D.. C.. U. D. I., pričom sa tým podstatne zvýšili náklady na jej štúdium - bolo potrebné zakúpiť učebnice, pracovné zošity, školské pomôcky, zaplatiť rodičovský príspevok a iné poplatky. Taktiež sa náklady podstatne zvýšili z dôvodu jej fyzického rastu náklady na ošatenie a hygienické potreby. V škole si platí stravné vo výške 28 eur mesačne, mesačný cestovný lístok ju stojí 12 eur mesačne, poplatky na rôzne exkurzie, predstavenia, výlety, plavecký výcvik, lyžiarsky, sporenie na stužkovú atď. Maloletá je vo veku, kedy je potrebné sa jej venovať pre jej zdravý psychický a fyzický vývoj, preto sa snaží, aby mala zabezpečené kultúrne a športové vyžitie. Nakoľko v roku 2015 začala mať dcéra kožné problémy, od 29.04.2015 je evidovaná a pravidelne navštevuje dermatológa v I. -

(I. N. Y.), čím vznikajú zvýšené náklady na liečbu. Navyše má veľké problémy s rastom zubov. Od septembra 2016 začala pravidelne navštevovať stomatológa v Košiciach, kde bolo potrebné nasadiť fixačný strojček na horné a o tri mesiace aj na dolné zuby. Takmer celú liečbu je potrebné hradiť. V Martine, v Žiline a ani v Ružomberku potrebnú dentálnu liečbu nezohnali. Pre úplnosť uvádza, že dcéra náklady s cestovaním do Košíc nemá. Pokúšala sa s otcom maloletej dohodnúť mimosúdne, no na jeho prosbu o pomoc nereagoval. Matkin príjem je cca 800 eur mesačne a stará sa o dve nezaopatrované deti. Syn Q. 23 ročný študuje na D. Š. H. I. D. Y. - denné štúdium. Navyše bude nútená zobrať hypotekárny úver na byt na vyplatenie otca maloletej 25.000 eur - súdne konanie ešte prebieha (o vyporiadanie BSM). Nevyčísľuje stravu, cestovanie do práce, hygienické potreby, mobily, poplatky za smeli, poisťky, štúdium syna a pod. Otec maloletej pracuje ako učiteľ na ZŠ a má ešte aj druhé zamestnanie ako hokejový tréner dorastu. Otec sa na výchove dcéry podieľa iba zaslaním financií, hoci sa dohodli, že každý druhý víkend sa jej bude venovať. Za roky od rozvodu ju nikam neberie, nevenuje sa jej. Veľmi zle na ňu vplývajú jeho sms-ky, telefonáty, v ktorých obviňuje, resp. uráža matku, ktorá sa o ňu stará. Taktiež ju trápia vymyslené správy, na ktorých stavia svoje tvrdenia. Dcéra sa bojí odpovedať mu, nakoľko ju už niekoľkokrát nahrával na mobil. Dcéra nemá viac pozornosti od otca ako občasné stretnutia pred domom pár minút v aute.

2. Otec sa k návrhu matky písomne vyjadril podaním, ktoré bolo na tunajší súd osobne podané dňa 13.01.2017. Uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom a svoje stanovisko odôvodňuje tým, že nedošlo k podstatnej zmene pomerov a okolnostiam, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného. Okresný súd Martin rozsudkom zo dňa 22.10.2013, sp. zn. 21P/108/2013-36 o.i. rozhodol o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 150 eur mesačne. Predmetnú sumu považuje za dostatočnú a primeranú, a to vzhľadom na odôvodnené potreby maloletej ako aj vzhľadom na moje majetkové a zárobkové schopnosti a možnosti. Tvrdenia matky, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov sa nezakladá na pravde. Otec je zamestnaný ako učiteľ na F. Š. O. K. D. I., pričom jeho čistý priemerný mesačný príjem sa pohybuje vo výške 683,68 eur. Aby dokázal lepšie finančne aj materiálne zabezpečiť svoje deti chodí do druhého zamestnania, kde pracuje ako hokejový tréner dorastu. V tejto súvislosti uvádza, že mu je vyplácaná tzv. trénerská odmena od I. I. Nejde o pravidelný mesačný príjem, nakoľko výška predmetnej odmeny vždy závisí od potreby a počtu tréningov. V mesiaci júl 2016 a december 2016 mu žiadna trénerská odmena vyplatená nebola. Otec toho času býva v rodinnom dome svojich rodičov, pričom na bývanie, domácnosť a stravu prispievam sumou vo výške 175 eur mesačne. Predmetná suma slúži na pokrytie bežných mesačných výdavkov súvisiacich s chodom domácnosti (plyn, voda, električka a pod.) vrátane bývania a stravy. Nižšie uvádza pravidelné mesačné výdavky. Keďže bývajú v predmetnom rodinnom dome tri osoby, prispieva na náklady v podiele 1/3. Nevyhnutné mesačné výdavky: strava počas pracovného týždňa: 20 eur mesačne, plyn 1/3 zo sumy 120 eur mesačne (40 eur mesačne), rozhlas a TV (RTVS): 1/3 zo sumy 2,32 eur mesačne, elektrická energia: 1/3 zo sumy 36,50 eur mesačne, vodné a stočné: 1/3 zo sumy 117,57 eur ročne (9,80 € mesačne), internet + káblová TV: 1/3 zo sumy 26,00 eur mesačne, daň z nehnuteľnosti: 1/3 zo sumy 76,13 eur ročne (6,34 eur mesačne), zdravotné poistenie: 21,50 eur mesačne, úrazové poistenie Generáli: 15,33 eur mesačne, životné poistenie: 39,21 eur mesačne, Výživné na mal. G.: 150 eur mesačne, výživné na Q.: 200 eur mesačne, doplatok na výživné Q.: 75 eur mesačne do mája 2017, náklady na mobilný telefón: 40,99 eur mesačne, náklady na realizáciu 1/2 platby do Fondu opráv na bytové družstvo: 25,10 eur mesačne, náklady na sporenie: 10 eur mesačne. V súčasnosti prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/142/2016 konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, predmetom ktorého je vyporiadanie masy BSM po rozvode otca a jeho bývalej manželky - matky maloletej. Vo vzťahu k tvrdeniam matky, že bude nútená v blízkej dobe požiadať o poskytnutie úveru z dôvodu vyporiadania BSM sú zavádzajúce, nakoľko otec sa v rámci konania o vyporiadanie BSM vyjadril v tom smere, že prichádza do úvahy aj možnosť vyporiadania tým spôsobom, že on by v predmetnom byte ostal bývať s tým, že by bývalú manželku - matku maloletej vyplatil on. Predmetné konanie o vyporiadanie BSM však toho času skončené nie je, a teda tvrdenie matky, že bude nútená si „vziať“ úver vo výške 25.000 eur, nepovažuje pre toto konanie za dôležité a z jeho pohľadu ide o tvrdenie predčasné. K vyššie uvedenému ešte dodáva, že v tomto súdnom konaní nie je vôbec relevantné, ako dopadne konanie o vyporiadanie BSM, nakoľko skutočnosť, že jeden z rodičov bude nútený o poskytnutie úveru požiadať, nemá vplyv na vyživovaciu povinnosť, nakoľko v zmysle zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Vo vzťahu k plneniu vyživovacej povinnosti na maloletú dcéru G. uvádza, že túto svoju povinnosť si riadne plní. Na výživu maloletej sa snaží prispievať aj poskytovaním darčiekov pri príležitosti narodenín, menín, Vianoc nad rámec súdom určenej výšky (napr. Vianoce 2016 - kúpil som dcére topánky vo výške 50 eur).

Súčasne prispieva na výživu aj svojho plnoletého syna Q., a to vo výške 200 eur mesačne a zároveň spláca aj nedoplatok na výživnom, ktorý vznikol, a to vo výške 75 eur mesačne. Tento nedoplatok bude platiť do mája 2017. Otec má za to, že podaný návrh je účelový. Myslím si, že k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej nedošlo. Maloletá síce začala študovať na strednej škole, na gymnáziu. Ide však o strednú školu v okrese, pričom otec má za to, že výdavky súvisiace s návštevou školy (stravné v škole, ZRPŠ a drogéria) zostávajú nezmenené. Oproti predošlým výdavkom (v súvislosti s návštevou základnej školy) pribudli jedine výdavky na cestovné (12,00 eur mesačne), knihy (27,00 eur ročne) a náklady na školské akcie vo výške 50,00 eur. Otec samozrejme nespochybňuje výdavky maloletej súvisiace s jej zdravotným stavom, nakoľko tento je pre neho prioritou. Čo sa týka výdavkov na dentálnu starostlivosť súvisiacu s nasadením fixného aparátu, matka mala o tomto vedomosť už v čase, keď maloletá navštevovala základnú školu, a teda otec si myslí, že jej nič nebránilo si na tento fixný aparát postupne finančné prostriedky ukladať, napr. po 30 eur mesačne (30 eur x 36 mesiacov). V takom prípade by nasporená suma za obdobie troch rokov predstavovala sumu 1.080 eur. Čo sa týka bločkov na ošatenie a obuv pre maloletú, ktoré súdu predložila matka, otec má za to, že ide o výdavky zo strany matky umelo navýšené. Myslí si, že predložené bločky nie sú všetky výdavkami na maloletú. Ide o bločky predložené za obdobie od 10.7.2015 do 1.11.2016, pričom zarážajúce je, že matka v tomto období kúpila maloletej 10 kusov obuvi - ide o vychádzkovú obuv a módnú obuv. V tejto súvislosti je potrebné, aby si súd vyhodnotil, či ide skutočne o nevyhnutné výdavky na ošatenie a obuv. Otec si dovoľí tvrdiť, že niektoré položky mohli byť pokojne nákupom matky (alebo jej sestry, ktorá matke bloček za účelom súdneho konania poskytla). Z predložených bločkov sa predsa nedá objektívne zistiť, či bolí predmetné veci skutočne kúpené maloletej. Napríklad by chcel dať do pozornosti súdu bloček z obchodu „W.“ z predajne v Košiciach v hodnote bezmála 70 eur pozostávajúci z nákupu nohavičiek, topu a džínsov v hodnote takmer 40 eur. Otec sa dôvodne domnieva, že tieto výdavky neboli na maloletú a že tieto ani nebolo nevyhnutné vynaložiť. V tomto duchu by mohol pokračovať ďalej. Za týmto účelom predkladá súdu už spomínaný sumár a necháva na úvahe súdu, aby zhodnotil, či predmetné výdavky bolo nevyhnutné vynaložiť a či ich možno považovať za odôvodnené. Vo vzťahu k týmto výdavkom uvádza, že pokiaľ matke jej finančné možnosti a schopnosti umožňujú nakupovať dcéru obuv a ošatenie v takom množstve a v takej cene, otec to považuje za nadštandardné. Z tohto dôvodu však výživné z objektívneho hľadiska zvyšovať nemožno. Podstatnou náležitosťou návrhu na zvýšenie výživného je v zmysle zákona o rodine zmena pomerov, ku ktorej môže dôjsť na strane ktoréhokoľvek účastníka, prípadne i na oboch stranách. Vzhľadom na relevantnosť inštitútu výživného, ako i na konštrukciu okolností zmeny pomerov ako výnimky zo zásady res iudicata (nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí) smerujúcej k právnej istote je žiaduce, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Otec je toho názoru, že návrh na zvýšenie výživného zo dňa 24.11.2016 svojím zmyslom a charakterom obchádza zákon a jeho podstatou je len snaha matky zvýšiť výživné za tým účelom, aby získala finančné prostriedky na budúcu splátku úveru. Skutočnosť, že si matka požiada o poskytnutie úveru zmieňuje sama matka vo svojom návrhu na zvýšenie výživného. Otec má skutočne za to, že jeho súčasná vyživovacia povinnosť dostatočne zabezpečuje potreby maloletej a plne zohľadňuje aj jeho majetkové a zárobkové možnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené žiada, aby Okresný súd Martin návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú v plnom rozsahu zamietol.

3. Na pojednávaní konanom dňa 02.03.2018 boli prítomní všetci účastníci konania.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 21P/108/2013-36 zo dňa 22.10.2013,
- potvrdením o návšteve školy maloletého dieťaťa,
- potvrdeniami matky o hradení výdavkov na maloletú,
- potvrdením spoločnosti I. I., O.. K. X o vyplácaní odmien otcovi za jeho trénerskú činnosť za roky 2016 - 2017,
- potvrdením zamestnávateľa otca o príjme,
- potvrdením zamestnávateľa matky o príjme,
- vyčíslením výdavkov zo strany otca,
- potvrdením o zaplatených poplatkoch K. D. C. U. D. I. na maloletú,
- trénerskou zmluvou uzatvorenou medzi otcom a hokejovým klubom I. I.,
- potvrdením I.. D. Z., stomatóloga o úhrade za zdravotnú starostlivosť,
- termínov návštev u stomatóloga,

- potvrdením o poskytovaní zdravotnej starostlivosti od S.. R. Y..

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 21P/108/2013 - 36 zo dňa 22.10.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 03.12.2013 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 150 eur mesačne, vždy do 20. dňa vopred k rukám matky.

6. Matka je v súčasnosti zamestnaná v G. Š. O. I..M.. Š. Č.. X, D.. Jej čistý priemerný mesačný za rok 2015 bol vo výške 776,50 eur, za rok 2016 vo výške 852,59 eur a za rok 2017 vo výške 849,78 eur. Matka vzala pre vyporiadanie BSM úver vo výške 22.000 eur, aby vyplatila otca z bytu (splátka 129 eur mesačne). Výdavky v súvislosti s návštevou školy za školský rok 2016/2017 pozostávali z položiek ako ZRPŠ - 20 eur, poisťné - 2 eurá, ročenka - 2 eurá, školský preukaz - 1 euro, lístok do kina 1,3 eura, exkurzia do Viedne - 26 eur, učebnica angličtiny - 28 eur, pričom v priebehu roka platila aj za triedny fond, plánované exkurzie, plavecký výcvik (spolu platba 150 eur), platbu za stužkovú. Za školský rok 2017/2018 sú poplatky ZRPŠ - 20 eur, ročenka - 2 eurá, školský preukaz - 1 euro, svet médií - 2,50 eur, učebnica anglického jazyka - 30 eur, lyžiarsky výcvik - 15 eur, venček - tréning - 30 eur, venček - ples - 45 eur. Maloletá začala navštevovať tanečnú školu, prvý poplatok bol 52 eur a druhý 42 eur. V súvislosti s vyšetrením z dôvodu potreby zubného strojčeka maloletej bol hrađený poplatok v 11/2016 vo výške 164 eur. Ďalej po dobu jeden a pol roka budú pravidelné výdavky v súvislosti so zubným strojčekom. Matka platí plnoletému synovi polovicu nájomného v Košiciach vo výške 140 eur mesačne.

7. Otec je v súčasnosti zamestnaný v F. G. I., O.. K. Č.. XX, I.. Jeho čistý priemerný mesačný príjme za rok 2017 bol vo výške 816,26 eur, za rok 2016 vo výške 743,14 eur. Na základe U. F. G. I. I., O.. K. Č.. X, mu bola vyplatená odmena 30.09.2016 - 550 eur, 21.10.2016 - 550 eur, 11.11.2016 - 275 eur, 15.12.2016 - 275 eur, 15.12.2016 - 275 eur, 28.04.2017 - 550 eur (doplatok za 11/2016, čiastočne 12/2016), 13.06.2017 - 329 eur (doplatok za 12/2016), 08.08.2017 - 550 eur (doplatok za 01/2017), 25.10.2017 - 550 eur (doplatok za 2/2017) a 28.11.2017 - 3465 eur (za 03-10/2017). Otcove výdavky súvisiace s bývaním, chodom domácnosti a stravou predstavujú mesačne sumu vo výške 167,22 eur. Otec na plnoletého syna Filipa platí výživné vo výške 200 eur (určené rozsudkom), pričom nedoplatok na výživnom po splátkach vo výške 75 eur mesačne splatil v máji 2017.

8. Maloletá v súčasnosti navštevuje 2. ročník K. D. C. - U. D. I.. Poplatok za cestovné matka hradí mesačne v sume 12 eur. Maloletá má zdravotné problémy so zubami, navštevuje I.. D. Z., stomatológa v Košiciach. Taktiež navštevuje dermatovenerológa I.. N. Y..

9. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie ivného možné len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji tných nákladov.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na tnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd liada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd rie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu., rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Posledná úprava výživného bola v roku 2013 (rozsudok právoplatný 03.12.2013), teda pred viac ako štyrmi rokmi. Porovnaním pomerov v čase poslednej úpravy výživného a v súčasnosti vyplýva, že v čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec zamestnaný u rovnakého zamestnávateľa s čistým priemerným mesačným príjmom od 01/2012 do 07/2013 vo výške 603 eur. Svoje náklady na bývanie vyčíslil na sumu 60 eur mesačne, keďže býval u svojich rodičov. V súčasnosti je otcov príjem u zamestnávateľa za rok 2017 vo výške 816,26 eur a za rok 2016 bol vo výške 743,14 eur. Plnoletý syn vtedy neštudoval a hľadal si prácu. Otec pracuje na základ Trénerskej zmluvy ako tréner pre I. I., kde mu bola vyplatená odmena za obdobie 09/2016 do 10/2017 v priemernej mesačne výške 526 eur pred zdanením. Otec má obdobné náklady na bývanie aj chod domácnosti, keďže býval aj býva u svojich rodičov, ktorým prispieva sumou 167 eur mesačne. Od posledného rozhodovania o výživnom bolo aj vyporiadané BSM, kde matka vyplatila otcovi sumu vo výške 22.000 eur.

Matka pracovala a aj v súčasnosti pracuje u rovnakého zamestnávateľa. Jej čistý priemerný mesačný príjem v čase posledného rozhodovania o výživnom za obdobie od 01/2012 do 07/2013 bol vo výške 666 eur. Jej čistý priemerný mesačný príjem za rok 2017 bol vo výške 849,78 eur, za rok 2016 vo výške 852,59 eur. K výraznejšej zmene došlo u matky tým, že zobrala úver vo výške 22.000 eur na vyplatenie otca z ich spoločného bytu.

Maloletá v čase posledného rozhodovania o výživnom navštevovala 7. ročník ZŠ, bola zdravá, prekonalala len bežné ochorenia. V súčasnosti je študentkou 2. ročníka strednej školy, pre problémy so zubami začala navštevovať stomatológa a pre kožné problémy dermatovenerológa.

20. Súd pri zvýšení výživného sa má zamerať najmä na zmenu pomerov, ktoré od poslednej úpravy výživného nastali, jednak na strane povinného, jednak na strane oprávneného.

21. Zmena pomerov na strane dieťaťa nastala tým, že nastúpila na strednú školu - K. D. C. - U. D. I.. V súvislosti s návštevou školy pribudli výdavky, ktoré sa pri návšteve ZŠ neplatili - stužková, učebnice, cestovné, plavecký výcvik, venček, exkurzie, výlety a podobne. Maloletá nemala žiadne zdravotné problémy. Tieto sa začali objavovať až v roku 2015-2016, kedy začala navštevovať stomatológa, musela začať nosiť zubný strojček. Tieto výdavky sa v čase posledného určovania výživného nezohľadňovali. Na strane matky sa pomery zmenili najmä tým, že sa je po rokoch zvýšil príjem, má priateľa, ktorý jej prispieva na vedenia domácnosti. Po vyporiadaní BSM bola nútená vziať hypotéku na vyplatenie otca vo výške 22.000 eur. Pribudla jej aj ďalšia výživa na plnoletého syna, ktorému hradí nájomné v Košiciach vo výške 140 eur mesačne.

Na strane otca sa zmenili pomery tým, že sa mu u zamestnávateľa zvýšil príjem, začal pracovať ako tréner, kde mu je vyplácaná odmena. Aj v súčasnosti žije u rodičov, náklady sa mu v tomto smere zvýšili minimálne. Pribudla mu aj vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi vo výške 200 eur mesačne.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o zvýšení výživného otca na dcéru na sumu 210 eur mesačne. Súd pri určovaní výživného prihliadal najmä na zmenu pomerov, ktoré nastali na strane dieťaťa, ale aj samotných rodičov.

Otec pracuje, jeho príjem sa od posledného určovania výživného u toho istého zamestnávateľa zvýšil o približne 200 eur. Dosahuje aj ďalší príjem, a to za trénerskú činnosť, ktorý je v čistej priemernej mesačne výške približne 360 eur. Príjme otca sa zvýšil o 560 eur. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi vo výške 200 eur mesačne (i keď uhradil na neho niektoré náklady už v čase rozvodového konania). V rámci vyporiadania BSM mu bola vyplatená zo strany matky suma 22.000 eur, ktorú nevyužil na riešenie bytovej otázky ani súdu nijakým spôsobom nepreukázal ako naložil s danou sumou. Náklady na bývanie, chod domácnosti a stravu sa výrazne nezmenili (60 eur v čase posledného určovanie uvádzal ako sumu len za bývanie).

Matkin príjem u toho istého zamestnávateľa vzrástol približne o 200 eur. Iný príjem nemá. Vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi si plní - platí nájom vo výške 140 eur mesačne. Výdavky sa jej zmenili zásadnejšie tým, že vzala úver na vyplatenie otca, ktorý spláca vo výške 129 eur mesačne. Má priateľa, ktorý jej prispieva na chod domácnosti.

Maloletá navštevuje strednú školu. Tieto výdavky vzrástli o sumu približne 90 eur mesačne. Niektoré výdavky otec sám priznal. Súd pri zvýšení o túto sumu prihliadol na zvýšenie výdavkov súvisiacich s vekom, školou a záľubami. Otec sa na týchto výdavkoch musí spolupodieľať aspoň v polovici, čo predstavuje sumu 45 eur mesačne. Zvýšenie výživného považoval súd za opodstatnené aj v súvislosti so zdravotným stavom maloletej, keďže nosí zubný strojček a navštevuje kožnú ambulanciu. Mesačné navýšenie v tomto smere súd ustáli na sumu 25 eur z čoho sa má otec podieľať vo výške 15 eur mesačne.

23. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zvýšenie výživného o 60 eur mesačne zohľadňuje zmenu pomerov od posledného určovania výživného. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec sa v súčasnosti s deťmi nestretáva, takže reálne nemá výdavky s deťmi pokiaľ sú u neho (preto vyššie navýšenie v súvislosti so zdravotným stavom maloletej). Dôvod nezájmu o stretávanie sa detí s otcom súd v tomto konaní nezisťoval.

24. Súd priznal zameškané výživné od dátumu 28.11.2016, teda od dátumu podania návrhu. Pri určení nedoplatku na výživnom na dieťa za obdobie od 28.11.2016 do 31.03.2018 súd vychádzal zo skutočnosti, že otec si určené výživné plnil a určil nedoplatok na maloletú vo výške 966 eur (za mesiac 11/2016 - 6 eur + 16 mesiacov x 60 eur - 960 eur = 966 eur). Súd umožnil otcovi splatiť nedoplatok v 25 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.