

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/155/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721200120
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8721200120.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Ingrid Kalinákovej, vo veci navrhovateľky: A.. I. I., E.. XX.X.XXXX, I. Z.č. K. , D. XXX/X, právne zast. JUDr. Polakovič Marek, advokát, so sídlom Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov proti odporcovi: A. Š., E.. XX.X.XXXX, I. A. XXX/XX, XXX XX Z., v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. A. Š., E.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 14P/3/2021 - 78 zo dňa 25.5.2021, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok vo výrokoch IV., V. tak, že schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. každý predposledný víkend v kalendárnom mesiaci v trvaní 5 dní od soboty od 9.00 hod. do nasledujúcej stredy do 17.00 hod.

Okrem týchto dní je otec oprávnený stretávať sa s maloletým po vzájomnej dohode s matkou aj v iné dni, počas ktorých sa otec bude nachádzať na Slovensku.

Otec je povinný maloletého prevziať a po ukončení stretnutia odovzdať matke v mieste jej bydliska.

Matka je povinná odovzdať otcovi maloleté dieťa pripravené.

Otec je oprávnený vziať mal. dieťa do zahraničia len po predchádzajúcom písomnom súhlase matky.

Rodičia sa dohodli, že počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov, narodením, menín a Silvestra bude maloletý každý nepárny rok s otcom a párny rok s matkou.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmet konania

1. Predmetom konania je rozvod účastníkov konania a úprava rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Poprad ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak že cit.:

„I. Manželstvo I. I. , nar. XX.X.XXXX a A. K., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX a zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Z. E. K. vo zväzku X , ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvedení z v e r u j e mal. A. K., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Z a v ä z u j e otca prispievať na výživu mal. A. K., nar. XX.X.XXXX sumou 250,- eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

IV. U p r a v u j e styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec j e o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. dieťaťom a to začiatkom každého predposledného víkendú v kal. mesiaci od soboty od 9.00 hod. do soboty nasledujúceho víkendú do 18.00 hod.

V. Matka j e p o v i n n á vydať otcovi mal. dieťa v stanovenú dobu a čas pred jej bytom riadne upravené a otec j e p o v i n n ý odovzdať matke mal. dieťa v stanovenú dobu a čas pred jej bytom riadne upravené.

VI. V prevyšujúcej časti návrh otca z a m i e t a.

VII. Návrh otca na striedavú starostlivosť z a m i e t a.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Svoje rozhodnutie vo vzťahu k styku odôvodnil tým, že mal za preukázané, že medzi rodičmi dochádza k problematickej komunikácii ohľadne styku s mal. dieťaťom, a preto súd v časti vyhovel návrhu otca na úpravu styku, pretože je v záujme mal. dieťaťa, aby bol upravený styk otca, avšak je nevyhnutné, aby tento styk sa realizoval pomalým a postupným spôsobom. V tejto súvislosti je nutné poznamenať, že je predovšetkým právom mal. dieťaťa na oboch rodičov a na druhej strane otec nemá iné možnosti ako si plniť svoje rodičovské povinnosti pri výchove dieťaťa než realizáciou styku s mal. dieťaťom.

4. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Obsah odvolania.

5. Proti výroku IV. a V. rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. dieťaťom každý párny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 09:00 hod. do nedele 17:00 hod, alternatívne zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

6. Otec v podanom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť rozsudok ako vecne správny.

Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutých častiach, a dospel k záveru, že sčasti je dôvodný postup podľa § 388, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a v časti na zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie podľa § 389, ods. 1, písm. b/ CSP.

8. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že účastníci v priebehu odvolacieho konania uzavreli rodičovskú dohodu týkajúcu sa styku otca s maloletým A., čo potvrdili svojimi podpismi a žiadali, aby odvolací súd rodičovskú dohodu schválil.

9. Podľa § 24 ods. 3 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 24 ods. 3 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové

väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Právo styku rodiča s dieťaťom je právom, ktoré vznikne tomu rodičovi, ktorému nie je dieťa rozhodnutím súdu zverené do jeho osobnej starostlivosti. V tomto smere je potrebné poukázať na článok 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, z ktorého vyplýva pozitívny záväzok štátu chrániť záujmy rodiny a prispievať aktívne k udržiavaniu a obnovovaniu rodinnoprávných väzieb. Vyhliadky na vytvorenie takýchto väzieb sa postupne znižia a napokon zaniknú, ak biologickému rodičovi a dieťaťu nikdy nie je dovolené stykať sa alebo len zriedka, to znamená, že žiadne prirodzené puto nemá nádej medzi nimi ani vzniknúť. Právo styku a zásady jeho správneho výkonu sa premietajú do judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý opakovane konštatoval, že je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov (Gorgulu versus Nemecko), resp. že dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne, slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča (Hansenová versus Turecko).

12. V preskúvanom prípade mal odvolací súd z obsahu predloženej rodičovskej dohody za preukázané, že rozsah úpravy styku mal. A. s otcom zodpovedá zákonným kritériám, je v záujme maloletého dieťaťa, preto ju schválil.

13. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).