

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22CoCsp/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200249
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8821200249.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: C. V., W.. XX.XX.XXXX, F. Č. XXX, U. W. M., o zaplatenie sumy 87,48 eura s prísl., o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 10Csp/12/2021-67 zo dňa 19.10.2021 jednohlasne takto

rozhodol:

- I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok zrušuje a konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom č.k. 10Csp/12/2021-67 zo dňa 19.10.2021 tak, že cit.:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 49,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 28.6.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.“

2. Žalobca podaním zo dňa 6.12.2021 vzal žalobu v celom rozsahu späť, a to bez uvedenia dôvodu.

3. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Keďže žalobca vzal žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred jeho právoplatnosťou, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

7. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, keď bez uvedenia

dôvodu vzal po rozhodnutí súdu prvej inštancie žalobu späť, a preto nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému podľa obsahu spisu trovy konania nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

8. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).