

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4C/38/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812213510  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:8812213510.11

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa: P. N., X.. XX.XX.XXXX, L. Z. XX, P., občianka SR, zast. JUDr. Ľudmilou Kavuličovou, advokátkou so sídlom Humenné, Ul. 26.novembra 1510/3, proti odporcovi: H. N., X.. XX.XX.XXXX, L. Y. Č.. XXX, občan SR, zast. JUDr. Gabrielom Oľšovským, advokátom so sídlom v Prievidzi, ul. Švéniho č. 6, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia:

„Bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov sa vyporiadava takto:

- Do výlučného vlastníctva odporcu sa prikazujú hnutelné veci: sedačka, obývacia stena, chladnička, polovica hrncov, tanierov a kuchynských doplnkov, mikrovlnná rúra, rýchlvarná kanvica, čierna obývačková stena, počítač, stolík pod počítač, automatická práčka, garniže, záclony, lustre, posteľ, matrac na posteľ, detské úložné skrinky, dvojposchodová posteľ s matracmi, televízor, CD prehrávač, komoda, satelit a žalúzie.

- Do výlučného vlastníctva navrhovateľky sa prikazujú hnutelné veci:

polovica hrncov, tanierov a kuchynských doplnkov a osobný automobil Škoda Felícia.

- Spoločný záväzok účastníkov voči Slovenskej sporiteľni, a.s., Bratislava, z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 02.07.2009 vo výške 13.001,24 Eur sa prikazuje navrhovateľke.

Odporca je povinný z titulu úplného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatiť navrhovateľke sumu 2.900,- Eur do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.“

II. Súd povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkom neurčuje.

III. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd vyporiadal jej bezpodielové spoluvlastníctvo s odporcom, ktoré zaniklo dňom 06.06.2012 a medzi účastníkmi k dohode o jeho vyporiadaní nedošlo. Navrhovateľka žiadala vyporiadať aktíva, ktorými boli hnutelné veci pozostávajúce zo zariadenia a vybavenia poslednej spoločnej domácnosti, ale najmä pasíva, ktoré vznikli počas trvania manželstva. Išlo jednak o spoločný úver účastníkov zo Slovenskej sporiteľne, ale aj úvery, ktoré si navrhovateľka zobrala sama z dôvodu ťaživej rodinnej situácie, najmä zo spoločnosti Home Credit, od svojho zamestnávateľa a tiež pôžičku od fyzickej osoby, jej strýka.

2. Odporca potvrdil, že k dohode účastníkov nedošlo. V konaní namietal najmä pasíva od nebankových subjektov, ale aj fyzických osôb s poukazom na to, že počas trvania manželstva dokázal rodinu finančne zabezpečiť a nebol dôvod, prečo by si mala navrhovateľka brať úvery resp. pôžičky. Poukazoval na to,

že tieto úvery, okrem úveru v Slovenskej sporiteľni, nepoužívala navrhovateľka na potreby spoločnej domácnosti, takže do bezpodielového spoluvlastníctva ako spoločné pasíva nepatria.

3. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27.11.2014 č.k. 4C/38/2013-159 súd vyporiadal bezpodielového spoluvlastníctvo manželov. Uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 18.02.2016 č.k. 4Co/325/2015-184 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený.

4. Následne strany uzatvorili zmier v znení, v ktorom bol následne súdom aj schválený. Dohodli sa aj na výške trov konania.

5. Podľa § 148 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Súd uzatvorený zmier schválil, nakoľko nie je v rozpore s predloženými dôkazmi a ani v rozpore s právnymi predpismi.

7. Súd sa oboznámil s dôkazmi vykonanými pred pôvodným rozhodnutím súdu, doplnil dokazovanie aj zabezpečením správ o úveroch účastníkov, boli predložené aj ďalšie písomné vyjadrenia zo strany navrhovateľky.

8. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

9. Podľa § 148 ods.1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

10. Podľa § 149 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

11. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

12. V konaní strany uzatvorili zmier, tento vychádza zo vzájomnej dohody strán o tom, čo do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrilo a v akej hodnote, a tiež zo skutočnosti, kto sa akým spôsobom podieľal na nadobudnutí majetku. Strany si vyporiadali aktíva aj pasíva vychádzajúc zo zásad vyporiadania obsiahnutých v § 150 Občianskeho zákonníka. V rámci zmiaru zohľadnili aj rozhodnutie odvolacieho súdu viažuce sa najmä k pasívam, keď správne zaradili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ten záväzok, ktorý bol nadobudnutý za trvania manželstva oboma manželmi. Súd preto uzatvorený zmier schválil.

13. Strany sa dohodli v rámci zmiaru aj na náhrade trov konania, preto súd o trovách konania sám nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 a § 357 CSP).