

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421202227
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8421202227.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa, v spore žalobcu O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX G., adresa na doručovanie: ul. X. O. XXX/XX, XXX XX Z., proti žalovanému O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX Z. N., o neúplnom podaní žalobcu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok, č. k. 5C/25/2021-8 zo dňa 25.01.2022, takto jednohlasne

rozhodol:

Odmietla odvolanie.

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) vo výroku I. odmietol podanie žalobcu doručené tamajšiemu súdu 09.12.2021, označené ako „Nariadenie vydania osobných vecí“ a vo výroku II. vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) sa pred rozhodnutím vo veci samej zaoberal otázkou včasnosti odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie v súlade s ustanovením § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a vec prejednal bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je podané oneskorene.

4. Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa ust. § 111 ods.2 CSP, do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

6. Podľa ust. § 223 ods. 1 CSP, rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

7. Podľa ust. § 121 ods. 2 až 4 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa ust. § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

10. Z obsahu informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo doručené žalobcovi listinne dňa 09.02.2022. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť nasledujúci deň 10.02.2022 a uplynula dňa 24.02.2022, ktorý pripadol na štvrtok. Odvolanie bolo podané žalobcom prostredníctvom pošty až dňa 01.03.2020 (o čom svedčí dátum na kópii poštovej obálky), t.j. po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

11. Písomné vyhotovenie uznesenia doručené žalobcovi obsahuje správne poučenie o tom, že proti uzneseniu je možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

12. Na základe uvedeného odvolací súd v súlade s ust. § 386 písm. a) CSP odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré bolo podané oneskorené.

13. Odmietnutie odvolania oneskorene podaného bráni tomu, aby sa odvolací súd zaoberal dôvodmi podaného odvolania a aby skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a jemu predchádzajúce konanie.

14. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP. V prejednávanej veci žalobca svojim správaním zaviniel odmietnutie odvolania, keď toto podal oneskorene, a takto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania. Keďže však doposiaľ stranám sporu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd im žiaden nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).