

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34PP/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010296
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118010296.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a prísediacich sudcov JUDr. Petra Mikuláša a PhDr. Gabriely Brestovanskej, v trestnej veci odsúdeného M. D., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.03.2018 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť ods. M. D., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom OS Dunajská Streda, sp. zn. 2T/86/2016 zo dňa 12.04.2017,

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 31.01.2018 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného M. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodňoval tým, že v danom čase má splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, vo výkone trestu sa správal riadne, uvedomil si svoje správanie voči manželke ktoré už oľutoval, v súčasnosti si nepripúšťa opätovné nevhodné správanie sa voči manželke a preto žiada, aby rozhodol súd o jeho žiadosti kladne.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Dunajská Streda, sp. zn. 2T/86/2016 zo dňa 12.04.2017, za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.2 Tr. zák., v trvaní 3/tri/ roky, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 06.02.2018 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 06.02.2019.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 22.02.2018 súd zistil, že odsúdený M. D., narodený XX.XX.XXXX bol dňa 26.09.2017 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni, neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky.

Správanie a vystupovanie menovaného v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, v kolektíve spoluodsúdených vystupuje nekonfliktne. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Chodí riadne upravený a ustrojený. V dodržiavaní hygienických zásad sa neobjavujú nedostatky. Nie je poverený výkonom funkcie z radov odsúdených. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania.

V čase osobného voľna sleduje televízne vysielanie, hráva spoločenské hry a číta dostupnú literatúru. Sporadicky sa zapája do spoločenských a záujmových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti na oddiele.

Pracovne zaradený nie je zo zdravotných dôvodov. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích spoločných priestorov ústavu.

Menovaný bol vychovávaný v úplnej rodine. Otec: M. D.; matka: O. D., rod. Z.. Má dvoch starších súrodencov. Po ukončení základnej školy sa vyučil za murára. Vystriedal viacero zamestnaní. Od roku 2008 je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku. Je ženatý, otec dvoch maloletých detí. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil. Sociálny kontakt počas výkonu trestu udržiava s rodičmi, manželkou a deťmi formou korešpondencie, návštev a telefonovaním.

Odsúdený nie je zradený do skupinových foriem práce. V individuálnej práci sa u odsúdeného stavia na jeho kooperatívnom a rešpektujúcom nastavení, v záťaži sa volí viac suportívny prístup. Aplikuje sa protialkoholická osveta. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele programu zaobchádzania.

Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania priaznivá. Trestná minulosť odsúdeného, vid'. odpis registra trestov. V súčasnosti nie je voči menovanému vedené ďalšie trestné stíhanie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, pričom jeho podmiennečné prepustenie odporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 1-krát súdne trestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu, chcel by sa vrátiť domov k manželke a deťom., príp. k matke. Trestnú činnosť ľutuje. Odmeny vo výkone trestu nezískal z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanej žiadosti o podmiennečné prepustenie, má za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky. Poukázal na skutočnosť, že odsúdený sa nemohol zapájať do činností v ústave z dôvodu jeho zdravotného stavu a tým mu bolo aj znemožnené dosahovať lepšie výsledky a hodnotenia. Žiada preto, aby bol odsúdený podmiennečne prepustený a aby mu bola uložená skúšobná doba, ktorú necháva na úvahu súdu.

Zástupca ÚVTOS uviedol, že nakoľko je odsúdený iba krátko vo výkone trestu, nemal možnosť získať disciplinárne odmeny. Inak zotráva na záveroch hodnotenia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok. Napriek záveru hodnotenia riaditeľa ústavu, že možno konštatovať, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a je teda odporúčaný na jeho podmiennečné prepustenie, poukázal na niekoľko skutočností. V prvom rade na závažnosť spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú sa odsúdený aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a ktorá bola oboznámená na verejnom zasadnutí prečítaním príslušného rozsudku. V ďalšom rade poukazuje na skutočnosť, že odsúdený sa v ústave nachádza, tak ako bolo dnes spomenuté od mesiaca september 2017, napriek tomu, že jeho správanie

a vystupovanie je na požadovanej úrovni, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, zároveň nie je ani zaradený na pracovnú pozíciu. Na záver rovnako poukazuje na skutočnosť, že o žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie súd rozhoduje iba krátko po uplynutí lehoty ustanovenej zákonom, čo znamená, že odsúdenému ešte je potrebné vykonať jednu tretinu jeho trestu. V tomto prípade hodnotí žiadosť odsúdeného v tomto čase ako podanú predčasne a s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navrhol jeho žiadosť zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu, rozsudkom OS Dunajská Streda, sp. zn. 2T/86/2016 zo dňa 12.04.2017 a odpisom registra trestov zistil, že návrh nie je dôvodný, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak ani jedna materiálna podmienka, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal žiadne polepšenie.

Podmienku predpokladu, že bude odsúdený viesť po prepustení z výkonu trestu riadny život súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Je dôležité poukázať na to, že odsúdený síce nebol v minulosti / pred predmetným odsúdením/ súdne trestaný, no súd má za to, že vzhľadom na charakter a špecifiká predmetnej trestnej činnosti by podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Z oboznámeného odsudzujúceho rozsudku OS Dunajská Streda, sp. zn. 2T/86/2016 zo dňa 12.04.2017 totižto vyplýva, že odsúdený v bode 1/ rozsudku spáchal predmetnú trestnú činnosť tým, že

- v presne nezistených dňoch mesiaca august 2015, v mieste trvalého bydliska v obci C., v rodinnom dome číslo XXX, aspoň 4 krát týždenne bol agresívny na svoju manželku E. R., pričom ju bezdôvodne sácal, udieral, vulgárne sa jej vyhrážal že je „smradľavá kurva, nech idú smrti na kokot“, niekoľko krát denne jej naznačoval že ju chce udrieť, pričom sledoval jej reakciu narážal do nej, bezdôvodne búchal po stole, trieskal po dverách a hlasno kričal, pričom v presne nezistený deň v mesiaci august 2015 vo večerných hodinách, v čase okolo 21.00 hod. v mieste trvalého bydliska na poškodenú E. R.Ú. opätovne hlasno kričal a žiadal od nej, aby zmizla pre deti a doniesla ich domov, začal na ňu pľuť, otvorenou dlaňou ju udrel do ľavej časti tváre, na čo poškodená zo strachu odišla do kúpeľne, kde za ňou prišiel, niekoľko krát ju udrel päšťami oboch rúk a kopal ju do celého tela, v dôsledku čoho pred ním poškodená utiekla do spálne a ľahla si na posteľ, pričom obvinený ju z postele skopol na zem, na čo poškodená pred ním odišla do obývacej izby, kde si ľahla na pohovku, kde ju opätovne obvinený vyhľadal a dvakrát ju udrel do zadnej časti tela, v dôsledku čoho mu obvinená zo strachu povedala, že zavolá políciu, načo jej obvinený uviedol, že ten trest, ktorý dostane uplynie a keď bude prepustený, tak ona a ich dve deti zdochnú, čím je spôsobil modriny na celom tele, a následne presne nezistený deň mesiaca november 2015, vo večerných hodinách, v čase okolo 21.00 hod. v mieste trvalého bydliska v obci C., C. W. A. Č.XXX, v letnej kuchynke obvinený pristúpil k poškodenej E. R. a začal jej vulgárne nadávať „piča tvojej matky, kokot tvojho otca“, následne išiel za poškodenou do špajze, kde jej do ucha zakričal „piča tvojej matky“, pričom v ruke držal kuchynský nôž, ktorým ju ohrozoval a súčasne zastráňoval slovami „bojíš sa, zdochneš, aj tak sa nedožiješ štyridsiaty“,

Z vyššie uvedeného /skutkovej časti pod bodom I. rozsudku/ je teda zrejmé, že odsúdený už vopred avizoval, k čomu v prípade jeho potrestania za spáchanú činnosť a následného prepustenia dôjde, resp. môže dôjsť, preto má súd za to, že z hľadiska preventívnej funkcie trestu by bolo predčasným konštatovať, že doposiaľ vykonaný trest dostatočne splnil svoju preventívnu funkciu, ktorá spočíva mimo iného i v zabránení páchatel'a konať spôsobom odporujúcim zákonu tak, ako to vyplýva z odsudzujúceho rozsudku.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na prebiehajúce / do času vyhlásenia uznesenia tunajšieho súdu dňa 02.03.2018 doposiaľ neprávoplatné/ civilné konanie Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. pod sp. zn. 14C/62/2017-4, ktorým uznesením Okresného súdu Dunajská Streda z 19. decembra 2017 č. k. 14C/62/2017-4 súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým v bode

I. uložil žalovanému / M. D., nar XX. O. XXXX, trvalo bytom Vydrany s. č. 105/, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu č. 105 nachádzajúceho sa v obci Vydrany, zapísaného na LV č. 819, okres Dunajská Streda, obec Vydrany, katastrálne územie Vydrany;

II. uložil povinnosť žalovanému nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 3 metre s výnimkou úkonov žalovaného v rámci trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch;

I z vyjadrenia odsúdeného na verejnom zasadnutí bolo zrejmé, že sa nechystá rešpektovať súdne rozhodnutie o neodkladnom opatrení/ ktoré samozrejme v rámci konania o svojom podmienenej prepustení neuvádzal/, ale chce sa vrátiť k manželke a deťom a až následne na otázku obhajcu odsúdený uviedol, že sa môže vrátiť aj k mamičke, čo súd považuje za účelové a tendenčné s cieľom dosiahnuť svoje podmienenej prepustenie aj napriek skutočnostiam uvedeným vyššie. Je teda zjavné, že i civilný súd predmetným rozhodnutím vzhľadom na dôvody, pre ktoré zakázal akýkoľvek stret odsúdeného s jeho manželkou poškodenou a teda vzbudilo to i u tohto súdu možné obavy z príp. opakovania resp. vykonania vyhrážok tak, ako to bolo popísané vyššie.

Na záver má súd za potrebné uviesť, že i samotné podmienenej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré majú v danom smere význam / v danom prípade je to i preventívny účel uloženého trestu/ je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo však u menovaného odsúdeného, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je možné jednoznačne konštatovať. Súd má tiež za to, že odsúdený ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal žiadne výrazné polepšenie, ktoré by svedčilo o jeho náprave, nakoľko doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani jeden krát, čo svedčí len o tom, že sa len formálnym spôsobom prispôbil režimu výkonu trestu odňatia slobody, neprejavuje žiadnu výraznú snahu o preukázanie polepšenia / príp. vykonávaním akýchkoľvek prác navyše/ a preto je podľa názoru súdu potrebné na odsúdeného aj naďalej pôsobiť špecifickými formami a metódami vlastnými podmienkam vo výkone trestu odňatia slobody, ktoré

zabezpečia jednak jeho dôslednú prevýchovu a tiež zabránia možnému naplneniu avizovaného konania odsúdeného tak, ako je to uvádzané i v skutkovej časti rozsudku.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadost' odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku).