

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200490
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418200490.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého neuvedený T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. W. H. XX/XXX, XXX XX U. N., zastúpený procesným opatrovníkom obcou U. N., dieťa rodičov: matky Svetlany Polhošovej, rod. Polhošovej, nar. 11.10.1984, bytom Nový Dvor 76/102, 059 52 Veľká Lomnica a otca K. T., W.. XX.XX.XXXX, F. W. H. XX/XXX, XXX XX U. N., M.. Č.. F. G. X. E. V. H., G.. L. XXXX, XXX XX L., Č. C., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

N a r i a d ť u j e podľa § 367 a § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku t o t o n e o d k l a d n é o p a t r e n i e :

I. Na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej n a r i a d ť u j e odovzdanie maloletého neuvedený T., W.. XX.XX.XXXX do starostlivosti H. H. Y. - F. U., L. L. Y. - F. U. XXX, XXX XX Y..

II. Matku L. T., C.. T., W.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletého neuvedený T., W.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 27,32 eur, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet H. H. Y. - F. U., L. L. Y. - F. U. XXX, XXX XX Y., počnúc dňom 02.03.2018.

III. Otca R.W. Y., W.. XX.X.XXXX z a v ä z u j e do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletého neuvedený T., W.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 27,32 eur, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet H. H. Y. - F. U., L. L. Y. - F. U. XXX, XXX XX Y., počnúc dňom 02.03.2018.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 01.03.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) navrhol súdu, aby neodkladným opatrením nariadil odovzdanie maloletého neuvedený T., W.. XX.XX.XXXX do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do H. H. Y. - F. U., L. L. Y. - F. U. XXX, XXX XX Y..

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že maloletý pochádza z matky L. T. W.. XX.XX.XXXX. V súčasnosti sa vedie na Okresnom súde v Kežmarku konanie pod sp. zn. 5P/34/2018 vo veci určenia mena dieťaťa na meno „I.“, v ktorom súd vytýčil termín pojednávania na deň 04.05.2018. Otec dieťaťa uvedený v rodnom liste je manžel matky K. T., ktorý s matkou dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti. Matka dieťaťa žije t. č. v družskom vzťahu s H. Č., W.. XX.XX.XXXX, ktorý sa považuje za biologického otca dieťaťa. Maloletý bol dňa 14.02.2018 hospitalizovaný v Nemocnici T., oddelenie JIS z dôvodu omrzlín na dolných končatinách, dieťa bolo špinavé, páchnuce, veľmi zanedbané, ťažko dystrofické s váhou 2900 g. Na uvedené oddelenie bolo dieťa privezené RLP, ktorú privolala pediatrička dieťaťa MUDr. Repková, ktorej dieťa doniesla matka na ošetrenie. Dieťa bolo prinesené na ošetrenie v tenkých, mokrych a špinavých dupačkách, zabalené v tenkej deke, podľa údajov matky bolo dieťa choré 5 dní. Vyšetrením pediatričky bola zistená u dieťaťa ťažká dehydratácia s podozrením na zápal pľúc, popolavej

farby, telesná teplota 32,6 rectálne. Dieťa po hospitalizácii v NsP T. bolo dňa 27.02.2018 preložené z dôvodu spádovej nemocnice do NsP V.k, detské oddelenie. T. č. je zdravotný stav dieťaťa v poriadku a dôvod na ďalšiu hospitalizáciu už nie je. Navrhovateľ na základe oznámenia NsP T. zo dňa 15.02.2018 vykonal šetrenie /15.02.2018/ v biologickej rodine mal. dieťaťa a zistil, že rodičia majú okrem maloletého ešte 6 mal. detí, ktoré bývajú vo veľmi skromných podmienkach. Murovaná chatrč pozostáva z jednej miestnosti, kde sú veľmi stiesnené podmienky a hygiena domáceho prostredia ako aj osobná hygiena detí a rodičov je na veľmi nízkej úrovni. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ prijal nevyhnutné opatrenia za účelom minimalizácie možných rizík ohrozenia maloletých detí:

- Predvolal matku detí k pohovoru na ÚPSVaR Kežmarok, odd. SPODaSK /15.02.2018/
- Vybavil dieťaťu rodný list a kartičku poistenca
- Žiadal o spoluprácu I. Ú. U. N. - terénne soc. pracovníčky, aby v rodine každý deň vykonal šetrenie a skontrolovali starostlivosť o mal. deti /strava, zabezpečenie tepla v domácnosti/
- Zvolal rodinnú konferenciu /19.02.2018/, ktorá sa konala v komunitnom centre U. N. za prítomnosti rodičov detí, príbuzných zo strany matky
- Opätovne vykonal šetrenie domáceho prostredia v domácnosti /19.02.2018/
- Telefonicky spolupracoval s komunitnou pracovníčkou pani V., ktorá každý deň vykonala v domácnosti šetrenie a neodkladne informovala o všetkých skutočnostiach v rodine
- Orgán SPODaSK vykonal s matkou a jej druhom pohovor zameraný na prejavenie záujmu o maloletého v nemocničnom zariadení a nabádal matku, aby dieťa navštívila a informovala sa o jeho zdravotnom stave
- Skontroloval či matka a jej druh dodržali úlohy ktoré im boli uložené či už v rámci starostlivosti o ostatné deti aj o maloletého
- Bol nápomocný matke pri spísaní návrhu na určenie mena dieťaťa na „I.“

Na základe uvedených skutočností orgán SPODaSK dospel k zisteniu, že matka a jej druh t. č. nemajú vhodné podmienky na návrat maloletého do domáceho prostredia, taktiež nie sú schopní dieťaťu zabezpečiť riadnu starostlivosť a jeho návrat do biologickej rodiny by ho ohrozil na zdraví. O dieťa nikto z príbuzných neprejavil záujem zveriť si ho do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, je t. č. v záujme mal. dieťaťa, aby bolo umiestnené do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu H. H. Y. - F. U.. K návrhu navrhovateľ priložil kópiu rodného listu maloletého, správu zo šetrenia rodinného prostredia zo dňa 19.02.2018, správu pediatra MUDr. Repková zo dňa 16.02.2018, správu o sociálnych, bytových a rodinných pomeroch OcÚ U. N. zo dňa 07.02.2018, správu o mal. dieťati z Nemocnice T. zo dňa 15.02.2018 a zo dňa 28.02.2018, Úradné záznamy ÚPSVaR Kežmarok.

3. Z kópie rodného listu maloletého mal súd preukázané, že matke L. T. a otcovi K. T. sa narodilo dieťa, a to neuvedený T., W.. XX.XX.XXXX, ktorého meno nebolo doposiaľ určené. Lustráciou v súdnom registri zistil, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 5P/34/2018 konanie o veci určenia mena dieťaťa. Vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 04.05.2018.

4. Zo správy obce U. N. zo dňa 07.02.2018 o povesti rodiny T. vyplýva, že rodina matky L. T., W.. XX.XX.XXXX býva spolu s jej druhom H. Č., W.. XX.XX.XXXX v murovanom príbytku, ktorý pozostáva z jednej miestnosti bez prívodu vody a sociálneho zariadenia. Domácnosť je skromne zariadená, hygiena prostredia, v ktorom žijú je zlá. Starostlivosť o deti nie je riadne zabezpečená a v rodine sa vo zvýšenej miere požívajú alkoholické nápoje. V rámci sociálneho začlenenia a susedských vzťahov nemá rodina v mieste trvalého bydliska dobrú povesť. Na základe informácií Obecnej polície sa matka nedopustila žiadnych priestupkov voči občianskemu spolunažívaniu. Obec zároveň uviedla, že pre matku vykonáva inštitút osobitného príjemcu.

5. Zo správy detskej lekárky MUDr. Blaženy Repkovej vyplýva, že dňa 14.02.2018 o 10.55 hod. matka maloletého doniesla maloletého na vyšetrenie v katastrofálnom stave, dieťa bolo ťažko dehydratované, s podozrením na zápal pľúc, popolavej farby, s omrzlinami na HKK a DKK, s hmotnosťou 2600 g a telesnou teplotou 32,6 st. Dieťa bolo oblečené v tenkých, mokrych a špinavých dupačkách, zabalené v tenkej deke. Anamnestické údaje od matky boli chabé, matka sa odpovediam vyhýbala, neskôr uviedla, že dieťa bolo choré 5 dní. Dieťaťu bola privolaná RLP, do ich príchodu bolo dieťa vyzlečené, zabalené do čistých zohriatych uterákov, bola mu po kvapkách podávaná vlažná dojčenská voda, dieťa bolo ustonané, neplakalo ale pišťalo.

6. Zo správy NsP T. zo dňa 28.02.2018 vyplýva, že maloletý bol do nemocnice privezený posádkou RLP priamo na JIS. V úvode bol stav maloletého veľmi vážny, dieťa bolo podchladené, teplota tela

bola 32,6 st., prítomné omrzliny 1. st. na akrač, dehydratované, ťažko dystrofické, zanedbané, špinavé. Po prijatí dieťa zvracalo ružový obsah (sirupová voda al. krv). Laboratórne bola zistené metabolická alkalóza, známky katabolizmu, hypoproteinémia, hypoalbuminémia, minerálový rozvrat. Na RTG PaS zistená obojstranná bronchopneumonia. Bola započatá infúzna liečba za účelom korekcie vnútorného prostredia, parenterálna výživa, antibiotiká. Dieťa bolo postupne zaťažované stravou, ktorú toleruje. Vzhľadom k závažnej alkalóze v.s. po opakovanom zvracaní, bola USG vyšetrením vylúčená pylorostenóza. Dieťa v nemocnici nezvracia, hmotnostne prospieva. Dieťa bude následne preložené do spádovej nemocnice v V..

7. Súd sa oboznámil s úradným záznamom navrhovateľa zo dňa 15.02.2018, z ktorého vyplýva, že maloletý neuvedený T., W.. XX.XX.XXXX bol dňa 14.02.2018 hospitalizovaný v nemocnici v T., pretože mal na tele omrzliny a bol veľmi podvyživený. Následne z úradného záznamu navrhovateľa spísaného s matkou maloletého dňa 15.02.2018 vyplýva, že sa s matkou maloletého dohodli, že vybaví maloletému rodný list a kartičku poisťovne, pôjde za maloletým do nemocnice a prinesie mu hygienické potreby a plienky, navštívi detskú lekárku MUDr. Blaženu Repkovú, s ktorou sa dohodne na tom, aké mlieko môže maloletému podávať a bude ho prikrmovať iba týmto určeným mliekom. Taktiež sa s matkou maloletého dohodli, že uprace domácnosť, vyperie maloletým deťom oblečenie a terénnym sociálnym pracovníčkam ukáže, v čom chodia deti oblečené, taktiež ukáže prichystané zásoby dreva. Matke bolo zároveň poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadom splnenia všetkých úloh. Z úradného záznamu zo dňa 16.02.2018 vyplýva, že matka maloletého predložila navrhovateľovi rodný list maloletého spolu s prihláškou na vybavenie kartičky poisťovne pre maloletého. Rovnako navrhovateľovi uviedla, že dňa 15.02.2018 bola za maloletým v nemocnici, ale keďže v čase jej návštevy nebol na oddelení prítomný primár, kázali matke prísť 16.02.2018. Matka navrhovateľovi uviedla, že už si zakúpi brikety a ešte sa chystá maloletým deťom dokúpiť oblečenie. Navrhovateľ sa s matkou dohodli, že sa dňa 19.02.2018 dostaví do komunitného centra na zvolanú prípadovú konferenciu, ktorá sa bude konať vo veci maloletého neuvedený T., W.. XX.XX.XXXX. Zo záznamu z prípadovej rodinnej konferencie, na ktorej boli prítomní matka maloletého spolu so svojím druhom H. Č. a jeho rodičmi a brat matky maloletého T. T. Nikto z prítomných nechcel zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, no brat matky maloletého T. T. prisľúbil, že svojej sestre a jej maloletým deťom pomôže a prisľúbil, že im zakúpi maringotku alebo dve a aj ich zariadi potrebným nábytkom, aby maloleté deti mohli vyrastať v teple a normálnych podmienkach. Po návšteve v domácnosti matky maloletých bolo zistené, že maloletý H. E. S. sú chorí, preto bolo matke maloletých odporúčané, aby s maloletými čo najrýchlejšie navštívila detskú lekárku MUDr. Repkovú. Dňa 23.02.2018 navrhovateľ kontaktoval komunitnú pracovníčku I. Ú. U. N., p. V., ktorú navrhovateľ požiadal o spoluprácu pri vykonaní šetrení v domácnosti matky maloletého počas nasledujúcich dní, a to aj čase večerných hodín. Dňa 26.02.2018 navrhovateľ opäť kontaktoval komunitnú pracovníčku p. V., ktorá uviedla, že počas víkendových dní vykonala osobné šetrenie v domácnosti, pričom zistila, že v domácnosti bolo zakúrené a teplo, staršie deti boli primerane oblečené, mladšie boli síce polonahé, no po upozornení boli aj tie primerane oblečené. Matka maloletých bola p. V. upozornená, aby dbala na dôslednú starostlivosť o maloletých počas extrémne nízkych teplôt v nasledujúcich dňoch. Navrhovateľ zároveň požiadal p. V., aby aj naďalej vykonávala osobné návštevy v tejto domácnosti.

8. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. V zmysle § 44 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je ústavná starostlivosť.

17. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

18. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

19. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

20. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

21. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

22. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov k nemu pripojených je zrejmé, že matka sa nedokáže o maloleté dieťa toho času postarať v rodinnom prostredí tak, aby nebolo ohrozené jeho zdravie a život vzhľadom na to, že ani po vykonaných pohovoroch a upozorneniach zo strany navrhovateľa, sociálnych terénnych pracovníkov obce či pediatra matka a ňou označovaný otec dieťaťa nemajú vhodné podmienky na návrat maloletého do rodinného prostredia. Navrhovateľovi sa nepodarilo nájsť ani žiadnu inú vhodnú osobu, ktorá by bola ochotná a predovšetkým schopná zabezpečiť maloletému dieťaťu potrebnú osobnú starostlivosť v prostredí neohrozujúcom jeho zdravie. Súd mal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia za osvedčené, že za daných okolností si situácia nevyhnutne vyžaduje zabezpečiť dieťaťu starostlivosť nahrádzajúcu rodičovskú starostlivosť.

23. Súd teda v konaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne a je nevyhnutné neodkladným opatrením nariadiť umiestnenie maloletého do ústavnej starostlivosti H. H. Y. - F. U., a to s okamžitou platnosťou, nakoľko maloletý v prostredí, v ktorom žije doposiaľ je ohrozený nielen na zdraví ale aj na živote, pričom jeho ponechanie v doterajšom prostredí môže mať tragické následky.

24. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

27. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletého súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto matku a otca maloletého odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 27,32 eur), s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Dokazovanie bude vykonávané a bude zohľadnené až v konaní o veci samej.

28. O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým skončí konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 367 ods. 3 CMP výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný, len čo bolo uznesenie vyhotovené.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok II. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia matke maloletého.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok III. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia otcovi maloletého.