

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/78/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010572  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2216010572.7

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovovej, v trestnej veci proti obžalovanému H. I. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 15.3.2017 sp. zn. 1T/135/2016 na verejnom zasadnutí konanom dňa 1.3.2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného H. I., nar. X.X.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný H. I. uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že dňa 13.7.2016 v čase okolo 11.28 hod. v obci H. N., okres Dunajská Streda, na trávinatej ploche oproti rodinnému domu číslo XX, neoprávnene prechovával pod vonkajším vekom palivovej nádrže osobného motorového vozidla zn. Opel Astra Caravan, EVČ: DS 700 FA, 1 umelohmotné vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzala biela kryštalická látka o celkovej hmotnosti 9,629 g, s priemernou koncentráciou 70,5 % hmotnostných metamfetamínu a 1 umelohmotné vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzala biela kryštalická látka o celkovej hmotnosti 29,645 g, s priemernou koncentráciou 69,9 % hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 688 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré si zadovážil od neznámej osoby a na neznámom mieste, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to súd obžalovanému podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktorý sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a uloženia trestu s použitím zmierňovacích ustanovení podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že síce mu trest bol uložený na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, domnieva sa, že napriek tomu je pre neho neprimerane prísny, nakoľko v jeho prípade prichádzalo do úvahy aj použitie zmierňovacích ustanovení § 39 ods. 1 Trestného zákona. Poukázal na to, že drogovej trestnej činnosti sa dopustil prvý a posledný krát. V priebehu prípravného konania nebolo pred súdom preukázané, že by v predmetnej činnosti pokračoval akúkoľvek dobu pred jeho zadržaním políciou a jednalo sa z jeho strany len o momentálnu

nerozvážnosť. K trestnej činnosti sa priznal a podstatnou mierou prispel k jej objasneniu. Počas pobytu vo väzbe si v dostatočnej miere uvedomil, že cesta k šťastiu a k spokojnému životu nemôže viesť cez páchanie drogovej, resp. akejkolvek trestnej činnosti, pričom po prepustení z výkonu trestu sa chce riadne zamestnať a viesť riadny život.

Podľa § 315 Tr. por. o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Tr. por.:

1. Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou, alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala, alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci výslovne vzala späť, alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

2. Odvolací súd (III) zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že:

a) súd rozhodoval v nezákonnom zložení

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por., alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli v odvolaní vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd ako odvolací súd, podľa § 315 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Tr. por. a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Tr. por., ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por. Odvolanie podal obžalovaný v zákonnej lehote a proti výrokom, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný. Pri preskúmaní napadnutého výroku rozsudku okresného súdu krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Odvolanie obžalovaného smerovali len čo do výroku o treste a preto krajský súd obmedzil svoju prieskumnú povinnosť len na tento výrok. Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného, ktorý poukázal na to, že u neho sú splnené podmienky na použitie zmierňujúcich ustanovení týkajúcich sa mimoriadneho zníženia trestu v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. por. je potrebné v tejto súvislosti poukázať na to, že v danom prípade takéto mimoriadne okolnosti u obžalovaného neboli zistené.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného ustanovenia je teda zrejmé, že zákon podmieňuje použitie predmetného ustanovenia mimoriadnymi okolnosťami.

V zmysle súdnej praxe mimoriadnymi okolnosťami v danom prípade nie sú okolnosti uvádzané zo strany obžalovaného. Takýmito okolnosťami sú najmä inak poľahčujúce okolnosti za predpokladu, že ich rozsah alebo význam prekračuje hranice bežné pre priznanie statusu poľahčujúcich okolností, napr. osobné pomery páchatel'a, silné citové rozrušenie, nevyliciteľná choroba páchatel'a a podobne. Mimoriadne zníženie trestu je možné u ktoréhokoľvek z druhov trestov, ktoré to svojou povahou umožňujú, t.j. u ktorých sa trest vykonáva po určitú dobu, trest odňatia slobody, povinnej práce, zákazu činnosti, zákazu pobytu a vyhostenie - a zákon pre ne stanovuje mimoriadne dolnú hranicu. Mimoriadne zníženie trestu nie je možné u trestu domáceho väzenia. Mimoriadne okolnosti vo svojej podstate vyžadujú, aby súd starostlivo a dôkladne zvážil ich povahu, musí ísť o také okolnosti, ktoré sa pri posudzovanej trestnej činnosti bežne nevyskytujú alebo len v ojedinelých prípadoch.

Krajský súd vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností však dospel k záveru, že okolnosti, na ktoré obžalovaný poukazuje v dôvodoch odvolania, žiadnym spôsobom sa nepribližujú k vyššie uvedeným

skutočnosťam a nemajú hodnotu mimoriadnych okolností tak, ako to vyžaduje zákonné ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák.

Pokiaľ ide o samotný trest, ktorý bol obžalovanému uložený, krajský súd tento trest vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, na osobné pomery obžalovaného, považuje za primeraný a zodpovedajúci zákonu a keďže nezistil žiadne dôvody pre jeho zmenu odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.