

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617207239
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617207239.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: UK Profit, spol. s r.o., Hornočermánska 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815, zastúpený: JUDr. Ivana Zmeková, advokátka, Zámocká 18, 811 01 Bratislava, IČO: 42 254 396, proti žalovaným: 1/S.. F. T., V. XX.XX.XXXX, P. R. P. XXX/XX, XXX XX Q., štátna občianka SR a 2/P.. J. T.Á., V. XX.XX.XXXX, P. R. P. XXX/XX, XXX XX Q., štátny občan SR, o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 21C/180/2016 takto

rozhodol:

I. Podanie žalovaných 1/ a 2/ zo dňa 03.05.2017, doručené súdu dňa 09.05.2017 a označené ako Žaloba na obnovu konania doplnené podaním zo dňa 16.10.2017 doručeným súdu dňa 17.10.2017 označeným Žaloba na obnovu konania - DOPLNENIE o d m i e t a .

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania do žalovaných 1/ a 2/ v plnom rozsahu, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaní 1/ a 2/ doručili tunajšiemu súdu dňa 09.05.2017 podanie zo dňa 05.03.2017 označené ako „Žaloba na obnovu konania“ v ktorom tvrdili, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21C/180/2016-128 súd rozhodol o ich povinnosti zaplatiť žalobcovi 11.982,12 Eur, úrok vo výške 13,10 % ročne zo sumy 12.021,26 Eur od 15.11.2011 do 26.09.2013 v sume 2.945,54 Eur, úrok z omeškania vo výške 274,64 Eur do 26.09.2013, úrok z omeškania vo výške 713,58 Eur do 26.09.2013, úrok z omeškania vo výške 533,45 Eur do 17.08.2014 a úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 11.982,12 Eur od 09.09.2014 do zaplataenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 500 Eur a so splatnosťou k 20.dňu každého kalendárneho mesiaca na účet žalobcu až do úplného zaplataenia, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, pod ťarchou straty výhody splátok v prípade nezaplataenia čo i len jednej splátky v termíne jej splatnosti. Žalovaní 1/ a 2/ vo svojom podaní tvrdili, že podávajú žalobu na obnovu pôvodného konania v zmysle ustanovenia § 397 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) podľa ktorého možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V žalobe tvrdili, že ju podávajú v lehote podľa ustanovenia § 403 ods. 1 C.s.p. a odôvodnili ju nasledovnými skutočnosťami:

1/ zistenie neprijateľných podmienok v spotrebiteľskom úvere, ktoré sú v rozpore so zákonom č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník a v rozpore s C.s.p. v tom, že pohľadávka voči žalovaným 1/ a 2/ bola zo strany spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. (postupca) postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky č. 0935/2013/CE zo dňa 27.09.2013 spoločnosti DPS financial consulting s.r.o., so sídlom Trnava, Mikovíniho 10, IČO: 46 713 930 (postupník). Postupca dlžníkom neoznámil postúpenie pohľadávky v čom videli žalovaní 1/ a 2/ rozpor s C.s.p. § 526 ods. 1 „Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie nie je dlžníkovi pohľadávky oznámené alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.“ Na pochybenie zo strany postupcu poukazoval podľa žalovaných 1/ a 2/ aj listinný dôkaz, ktorý je súčasťou spisu sp.zn. 21C/180/2016 a to, že postupca oznámenie o postúpení pohľadávky neoznámil nakoľko k doručeniu nedošlo z dôvodu chybej evidencie postupcu v bode -

adrese trvalého bydliska (dôkaz 1), čo absolútne odporuje vyššie citovanému zákonnému ustanoveniu a je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka podľa ktorého: „Za neprijateľné uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré podľa písm. b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa“. Vzhľadom k tomu, že táto podmienka je včlenená v zmluve postupníka č. 0342690574 v časti I. Základné podmienky bod 5) (dôkaz 2), predstavuje neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaní 1/ a 2/ tvrdili, že postupník v období od prevzatia pohľadávky od postupcu ich absolútne žiadnym spôsobom nekontaktoval a rovnako ich žiadnym spôsobom nekontaktoval ani nový postupník, t. j. žalobca UK Profit, spol. s r.o., Hornočermánska 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815.

2. Žalovaní 1/ a 2/ ako dôvod povolenia obnovy konania uvádzali a nedodržanie podmienok úveru v bode splácania, na základe čoho Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru dňom 02.09.2013. Ako vyplýva z prehľadu uhradených pravidelných mesačných splátok, žalovaní uhradili mesačnú splátku posledný krát dňa 20.09.2011. Z dôvodu, že sa omeškali s platbou viac ako troch mesačných splátok od dátumu 20.09.2011, žalobca mohol požadovať splatnosť úveru už počnúc dňom 21.12.2011 a tým uplatniť svoje právo po prvýkrát v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedených skutočností začala plynúť trojročná premlčacia doba od 21.12.2011 v súlade s ustanovením § 101 Občianskeho zákonníka, uplynula 21.12.2014 a dlh sa stal premlčaným dňom 22.12.2014. Žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu na súde dňa 27.06.2016, čo sú 4 roky a 189 dní od začiatku plynutia premlčacej doby.

3. Žalovaní 1/ a 2/ ešte tvrdili, že „Všetky kroky žalobcu boli robené s úmyslom zavádzať súd, vzhľadom na nedoručiteľnosť písomností, nakoľko žalobca nemal v poriadku svoju evidenciu v bode adresy trvalého bydliska žalovaných a tu sa obaja žalovaní opierali o vyjadrenie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v posudku ohľadom fikcie doručenia, citácia: Je neprijateľné, aby dodávateľ na vzťahy so spotrebiteľom uplatňoval zmluvne stanovenú fikciu doručenia, ktorá má navyše rýdzo procesný charakter. Táto zmluvná podmienka je spôsobilá poškodiť spotrebiteľa, pretože existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že spotrebiteľ sa pri takejto konštrukcii tejto zmluvnej podmienky so zasielanou písomnosťou ani len neoboznámí. Táto zmluvná podmienka vo svojej podstate predstavuje hrubo nevyváženú preferenciu ekonomických záujmov dodávateľa, ktorá nemôže obstáť v teste zmluvnej spravodlivosti a primeranosti, navyše ak Občiansky zákonník poskytuje spotrebiteľovi kvalitatívne inú ochranu v ustanovení § 45, podľa ktorého prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu keď k nej dôjde. Táto zmluvná podmienka je neprijateľná podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka) pretože spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ako i z dôvodu, že sa v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa odchyľuje od jeho ustanovenia § 45“. Žalobcovia žiadali, aby súd prijal ich žalobu na obnovu konania a zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 21C/180/2016-128 zo dňa 17.02.2017 tak, že „Žalobu v plnom rozsahu zamietá z dôvodu premlčania v súlade so zákonom 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník, § 100, § 103 bez možnosti opravných prostriedkov.“ Vzdali sa nároku na náhradu trov konania.

4. Keďže podanie žalobcov zo dňa 03.05.2017 nemalo zákonné náležitosti žaloby na obnovu konania (ustanovenie § 406 C.s.p.), súd prvej inštancie uznesením č.k. 8C/20/2017-11 dňa 09.10.2017 vyzval žalovaných 1/ a 2/ o doplnenie podania tak, že:

- uvedú dôvody obnovy konania,
- preukážu skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas,
- označia dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať,
- uvedú čoho sa domáhajú - petit žaloby na obnovu konania.

Súčasne žalovaných 1/ a 2/ poučil o tom, že ak v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia nedoplnia svoje podanie, pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, tak súd ich podanie odmietne (ustanovenie § 129 ods. 2 C.s.p.).

5. Žalovaní 1/ a 2/ doručili dňa 17.10.2017 súdu podanie označené ako „Žaloba na obnovu konania - DOPLNENIE“ zo dňa 16.10.2017 v ktorom tvrdili, že žalovaný 2/ rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 21C/180/2016-128 prevzal dňa 28.03.2017, žalovaná 1/ dňa 27.03.2017 a dňa 11.04.2017 podali odvolanie voči tomuto rozsudku elektronickou formou v zákonom stanovenej lehote 15 dní. Dňa 12.04.2017 išli podať odvolanie aj osobne, „v tento deň bolo zo strany Okresného súdu Lučenec

oznámené elektronickou formou (emailom), že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 06.04.2017, uvedené konanie je právoplatne ukončené.“ Na základe týchto skutočností, priložených listinných dôkazov (dôkaz č. 1 - rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 21C/180/2016-128, dôkaz č. 2 - doručenky o doručení, kópia obálky s dátumom podania zo strany súdu prvej inštancie, dôkaz č. 3 - oznámenie o nadobudnutí právoplatnosti rozsudku emailovou formou) a „na základe zistenia, že sú tu skutočnosti týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalovaní v pôvodnom konaní bez svojej viny nemohli použiť nakoľko o nich nemali vedomosť žalovaní podali riadny opravný prostriedok formou žaloby na obnovu konania.“ Žalovaní 1/ a 2/ v doplnenom podaní ďalej tvrdili, že žalobu na obnovu konania podali na základe nasledovných skutočností:

„1) existencia neprijateľných podmienok v zmluve o splátkovom úvere č. 0342690574 zo dňa 22.05.2009 a to konkrétne:

a) aj poplatok za „správu úveru “ a poplatky podľa Sadzobníka predstavujú finančné záväzky spotrebiteľa za plnenia, ktoré mu po materiálnej stránke nie sú dodané a slúžia v skutočnosti len záujmom dodávateľa a zakladajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (1)

b) Článok II. odsek 2. zmluvy prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno v otázke skutočného a riadneho oboznámenia sa s VOP, Úverovými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov - táto zmluvná podmienka zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník § 53 ods. 1) (1)

c) Článok II. odsek 3. a 4. zmluvy - v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (1)

d) postúpenie pohľadávky na tretiu osobu ako včlenená podmienka v zmluve predstavuje neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy čo je v rozpore so zákonom (1)

e) výška splátky určená jednou sumou je v rozpore so zákonom (1)

(1) s odkazom na legislatívu Slovenskej republiky zákon č. 258/2001 Zz. o spotrebiteľských úveroch, Občiansky zákonník, zákon č. 207/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, C.s.p. s odkazom na prebrané právne akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.“

Žalovaní 1/ a 2/ aj v doplnenom podaní poukázali na premlčanie nároku a tvrdili, že žalobu o obnovu konania podali včas v súlade s ustanovením § 403 C.s.p. V doplnenom podaní tvrdili, že dôkazy, ktorými mali preukázať dôvodnosť žaloby na obnovu konania uviedli v doplnení zo dňa 16.10.2017 v bode „I. Uvedenie dôvodov obnovy konania jasne a zrozumiteľne a preukázateľne pomenovali dôvody obnovy konania“. Žalovaní 1/ a 2/ súčasne uviedli dôvody obnovy konania takto:

„1) existencia neprijateľných podmienok v zmluve o splátkovom úvere č. 0342690574 zo dňa 22.05.2009 a to konkrétne:

a) poplatok za „správu úveru “ a poplatky podľa Sadzobníka

b) Článok II. odsek 2. zmluvy

c) Článok II. odsek 3. a 4. zmluvy

d) postúpenie pohľadávky na tretiu osobu

e) výška splátky.“

V doplnenom podaní navrhli vyhlásiť rozhodnutie, ktorým súd povolí obnovu konania totožne ako v podaní zo dňa 03.05.2017.

6. Žalobca po výzve súdu prvej inštancie doručil vyjadrenie z 05.12.2017 dňa 08.12.2017 v ktorom tvrdil, že: „žalovaní 1/ a 2/ ako dôvod podania žaloby o obnovu konania uvádzajú ustanovenie § 397 písm. b) C.s.p. preto, že po právoplatnosti rozsudku č.k. 21C/180/2016-128 zo dňa 17.02.2017 zistili skutočnosti, v dôsledku ktorých podávajú predmetnú žalobu, konkrétne: 1.zistenie neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, 2.zistenie premlčania. Žalobca mal za to, že uvádzané skutočnosti nie sú dôkazmi v súlade s ustanovením § 397 písm. b) C.s.p. a preto nie sú splnené podmienky na podanie žaloby na obnovu konania. Rovnako tak dôkazy, ktoré žalovaní 1/ a 2/ predložili spolu so žalobou na obnovu konania, nie sú podľa názoru žalobcu dôkazmi zakladajúcimi dôvody na prípustnosť žaloby na obnovu konania. Preto navrhol žalobu ako nedôvodnú odmietnuť v zmysle ustanovenia § 414 C.s.p. a pokiaľ by súd žalobu neodmietol navrhol, aby súd rozsudkom zamietol žalobu na obnovu konania (ustanovenie § 414 C.s.p.). V prípade, ak by súd mal za to, že žaloba žalobcov 1/ a 2/ je dôvodná a povolil by obnovu konania, uviedol nasledovné:

Žalovaní 1/ a 2/ sa počas konania k žalobcom podanej žalobe a uplatnenému nároku vôbec nevyjadrili, počas konania neuplatnili žiadne prostriedky procesnej obrany, na svoju obranu neuviedli žiadne tvrdenia, skutočnosti, nepredložili žiadne dôkazy. Jediné, čo žalovaní 1/ a 2/ v konaní urobili, bolo

podanie žiadosti na splátkový kalendár, ktorej žalobca vyhovel a súhlasil so splátkami vo výške 500 Eur mesačne. Tvrdenie žalovaných 1/a 2/, že pôvodný veriteľ, t.j. Slovenská sporiteľňa, a.s. im neoznámil postúpenie pohľadávky je nepravdivé. Žalobca už v podanej žalobe uviedol, a tiež preukázal, že žalovanému 1/ a 2/ postúpenie pohľadávky pôvodný veriteľ oznámil, resp. toto odoslal, pričom oznámenie zasielal na adresu uvedenú žalovaným 1/ a 2/ v zmluve o splátkovom úvere, ktorú žalovaní 1/ a 2/ s bankou ako pôvodným veriteľom uzavreli. Skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ pravdepodobne zmenili adresu (čo banke neoznámili), nemôže byť na ťarchu žalobcu. Rovnako tak tomu bolo i v prípade oznámenia o postúpení pohľadávky z banky na právneho predchodcu žalobcu, t. j. spoločnosť DPS financial consulting s.r.o. Pokiaľ žalovaný 1/ a 2/ uvádzajú ustanovenie § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, nemá k danej veci právnu relevanciu, nakoľko v danom prípade nejde o situáciu, ktorú predpokladá citované zákonné ustanovenie“.

7. Ohľadne žalovanými 1/ a 2/ namietaného premlčania žalobca uviedol, že išlo o jeho právo a nie povinnosť domáhať sa svojho nároku. Dôležitou je však v danej veci skutočnosť, že následkom neplnenia si dlhu žalovanými 1/ a 2/ riadne a včas došlo zo strany banky k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti (ku dňu 02.09.2013), čím sa stal celý dlh žalovaných 1/ a 2/ splatný naraz a preto žalobca nemôže súhlasiť s názorom žalovaných 1/ a 2/ o premlčaní dlhu v roku 2014 (keďže žaloba bola na súde žalobcom podaná dňa (27.06.2016).

8. Pokiaľ žalovaní 1/ a 2/ ako dôkaz predkladajú i Odpoveď na žiadosť z Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 04.05.2017, podľa ich slov na podporu ich tvrdení, podľa názoru žalobcu samotné Ministerstvo spravodlivosti SR uviedlo, že posúdenie zmluvy o splátkovom úvere so zákonom je na posúdení súdu, pričom ich stanovisko má odporúčací charakter a vyjadruje právny názor, toto vyjadrenie a argumentácia žalovaných je v tomto smere irelevantné. Ani v doplnení žaloby na obnovu konania zo dňa 16.10.2017 neuviedli žiadne skutočnosti, novým tvrdením je len to, že dňa 11.04.2017 podali proti rozsudku súdu odvolanie elektronickou formou. Na preukázanie tejto skutočnosti nepredložili žiaden dôkaz. Žalobca tvrdil, že pokiaľ by tak tomu bolo, rozsudok by nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, na základe ktorej sa žalobca následne domáhal uspokojenia svojho nároku v exekučnom konaní. Žalobcovi ani po doplnení žaloby na obnovu konania žalovanými 1/ a 2/ nie je zrejmé, o aké dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, by malo ísť. Žalovanými predložené listiny spolu so žalobou nie sú podľa žalobcu takými dôkazmi, na základe ktorých by v zmysle zákonného ustanovenia § 397 písm. b) C.s.p. bola prípustná žaloba na obnovu konania. Žalobca zotrval v názore, že žaloba žalovaných 1/ a 2/ ani po doplnení nespĺňa náležitosti v zmysle ustanovenia § 406 C.s.p. a zdôraznil, že žaloba na obnovu konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posúdení veci alebo nesprávností procesnej povahy (uznesenie NS SR sp.zn. 3Cdo/98/2011). Žiadal priznať náhradu trov konania vo výške 100 %.

9. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, čo znamená, že na jej uplatnenie musia byť splnené osobitné právno-politické dôvody. Narušenie princípu právnej istoty strán, ktorých právna vec bola právoplatne skončená (meritórnym rozhodnutím), musí byť vyvážené narušením princípu sprísnenými podmienkami prípustnosti - to platí o všetkých mimoriadnych opravných prostriedkoch. V zákonom ustanovení § 406 C.s.p. sú uvedené osobitné náležitosti na obnovu konania. Žalovaní 1/ a 2/ doručili súdu podanie 09.05.2017 - žalobu na obnovu konania podľa ustanovenia § 397 písm. b) C.s.p. podľa ktorého proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Podľa citovaného zákonného ustanovenia ide o procesnú situáciu, keď strana riadne splnila svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť, a teda riadne označila dôkaz, ktorý navrhla vykonať, avšak z objektívnych dôvodov takýto dôkaz nebolo v pôvodnom konaní možné vykonať. Nahliadnutím do pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21C/180/2016 súd zistil, že žalovaní 1/ a 2/ v tomto konaní nespĺnili svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť. Nielenže nenavrhli vykonať žiaden dôkaz (len žiadali o možnosť splátkami splatiť dlh), k podanej žalobe a uplatnenému nároku sa vôbec nevyjadřili, neuplatnili žiadne prostriedky procesnej obrany a na svoju obranu neuviedli žiadne tvrdenia ani skutočnosti. Keďže ich žaloba nemala náležitosti žaloby na obnovu konania, súd žalovaných 1/ a 2/ vyzval na ich doplnenie uznesením č.k. 8C/20/2017-11 dňa 09.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2017. Súčasne žalovaných 1/ a 2/ poučil o následkoch, ktoré nastanú v prípade, že po doplnení žaloby nebudú splnené jej zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 406.

10. V pripojenom spise sp.zn. 21C/180/2016 súd zistil, že žalovaní 1/ a 2/ v čase uzavretia zmluvy o splátkovom úvere č. 0342690574 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. mali trvalé bydlisko na adrese XXX XX K., I. S. XXX/XX (č.l. 8). Na túto adresu im bolo doručované aj oznámenie o postúpení pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o. (č.l. 35 spisu). Žalovaní 1/ a 2/ si zrejme nesplnili svoju oznamovaciu povinnosť voči veriteľovi vyplývajúcu zo všeobecných obchodných podmienok oznámiť zmenu adresy trvalého pobytu. Napriek tomu žalobca UK Profit, spol. s r.o. už obom žalovaným 1/ a 2/ doručoval oznámenie o postúpení pohľadávky z postupcu DPS financial consulting, s.r.o. na postupníka - žalobcu (č.l. 41 spisu) a tiež v žalobe zo dňa 09.06.2016 už oznámil túto adresu trvalého bydliska žalovaných 1/ a 2/. Súd prvej inštancie mal na č.l. 46 spisu preukázané z lustrácie v Registri obyvateľov adresu trvalého pobytu žalovaných 1/ a 2/ XXX XX Q., R. P. XXX/XX, na ktorú im doručoval žalobu, poučenie podľa ustanovenia § 292 C.s.p. a uznesenie podľa ustanovenia § 167 ods. 2 C.s.p. v súlade s ustanovením § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. Zásielky od žalovaných 1/ a 2/ (č.l. 62-63 spisu) si v odbernej lehote nevyzdvihli, súdu prvej inštancie boli vrátené dňa 19.08.2016, ktorý deň sa v súlade s ustanovením § 111 ods. 3 C.s.p. považoval za deň doručenia obom žalovaným.

11. Súd prvej inštancie však napriek vyššie uvedenému, žalovaným 1/ a 2/ doručil obsah zásielok na adresu ich zamestnávateľov (žalovanému 2/ dňa 07.09.2016 - č.l. 75 spisu a žalovanej 1/ dňa 06.09.2016 - č.l. 77 spisu).

12. Na prvé vytýčené pojednávanie dňa 26.10.2016 o 09,00 hod prevzala žalovaná 1/ predvolanie dňa 19.10.2016 (na adrese trvalého bydliska) a žalovaný 2/ dňa 12.10.2016 (č.l. 98 spisu), obaja dňa 25.10.2016 doručili súdu žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodov:

„žalovaný v rade 1) a v rade 2) od upovedomenia o termíne pojednávania vyvinuli maximálnu snahu na kompletizáciu listín potrebných k pojednávaniu avšak toto sa im nepodarilo
-na základe tejto skutočnosti žiadajú žalovaní v rade 1) a v rade 2) o odročenie pojednávania, aby boli plne schopní aj so svojim právnym zástupcom sa zúčastniť vypočutia
-zároveň touto cestou žalovaní v rade 1) a v rade 2) žiadajú o možnosť vystavenia nového splátkového kalendára predmetnej dlžnej sumy v plnej miere.“ Kontaktné údaje na žalovaných v rade 1) a v rade 2) sú: telefonický kontakt a emailový kontakt (č.l. 100 spisu).

13. Súd pojednávanie dňa 26.10.2016 odročil na neurčito s tým, že: „po uplynutí 30 dní bude urobený dotaz na žalovaných, či skompletizovali listiny a bol im zaslaný nový splátkový kalendár.“ Súd obom žalovaným doručil dňa 22.12.2016 výzvu v zmysle svojho uznesenia. Žalovaní 1/ a 2/ na výzvu nereagovali, súd vytýčil ďalšie pojednávanie na 17.02.2017, žalovaná 1/ predvolanie prevzala dňa 21.02.2017 (na adrese trvalého bydliska), ale aj dňa 14.02.2017 v Bratislave, žalovaný 2/ dňa 13.02.2017 (doručenú prostredníctvom zamestnávateľa). Obaja žalovaní sa pojednávania nezúčastnili, neúčast' neospravedlnili. Na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok č.k. 21C/180/2016-128, ktorý bol doručený žalovanej 1/ dňa 27.02.2017, žalovanému 2/ dňa 21.03.2017 a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2017. Dňa 11.04.2017 (č.. 138-9 spisu) doručili žalovaní 1/ a 2/ emailové podanie - odpor proti rozsudku.

14. Podľa ustanovenia § 413 ods. 1 písm. e) C.s.p. súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná. Nová právna úprava Civilného sporového poriadku pripúšťa, aby súd bez ďalšieho prejednanie žaloby na obnovu konania túto odmietol v prípade, že z obsahu žaloby už „na prvý pohľad“ (zjavne) vyplýva, že je nedôvodná (t.j. nie sú dané dôvody na jej podanie v zmysle § 397 C.s.p.). Tak ako súd cituje vyššie, žalobcovia vo svojom podaní označenom ako „Žaloba na obnovu konania“, doplnenom dňa 16.10.2017 ako dôvod obnovy konania uviedli ustanovenie § 397 písm. b) C.s.p. podľa ktorého proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalovaní 1/ a 2/ vo svojich podaniach nepreukázali, že naplnili citované zákonné ustanovenia, nepreukázali žiadne dôkazy, ktoré nemohli vykonať v pôvodnom konaní a ktoré ani neexistovali, čo nepochybne vyplýva z ich prístupu ku konaniu sp.zn. 21C/180/2016 (body 10 až 13 tohto uznesenia) v ktorom sa k žalobe nevyjadrili, neuplatnili žiadne prostriedky procesnej obrany a na svoju obranu neuviedli žiadne tvrdenia ani skutočnosti, napriek poučeniu súdu prvej inštancie v súlade s ustanovením § 292 C.s.p.

15. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal žalobcovi náhradu trov konania od žalovaných 1/ a 2/, ktorí podali zjavne nedôvodnú žalobu na obnovu konania.

16. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.