

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Er/1720/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817207396
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817207396.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v exekučnej veci oprávneného: R. V., nar. XX.X.XXXX, Z. X/X, XXX XX Q., proti povinnému: U. P., nar. XX.X.XXXX, A. XX/X, XXX XX Q., o vymoženie istiny 788,92 eura s príslušenstvom, o námietkach povinnej proti exekúcii, takto

rozhodol:

Námietkam povinnej proti exekúcii vyhovuje.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom podaným u súdneho exekútora dňa 30.03.2017 domáha vykonania exekúcie proti povinnej pre vymoženie istiny 788,92 eura na podklade exekučného titulu, ktorým je vykonateľný rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/193/2014-62, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2015 a vykonateľnosť dňa 31.01.2016. Súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorku Mgr. Helenu Kríkovú dňa 29.06.2017.

2. Súdna exekútorka vydala dňa 24.7.2017 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnej do vlastných rúk dňa 12.09.2017. Povinná dňa 22.09.2017 podala v zákonnej lehote námietky proti exekúcii.

3. Námietky povinná odôvodnila najmä tým, že ku dňu podania námietok pohľadávku oprávneného hradila pravidelnými mesačnými splátkami, tak ako jej ukladá exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/193/2014-62 zo dňa 20.10.2015, pričom prvú splátku oprávnenému uhradila dňa 29.12.2015, ešte pred ukončením lehoty uloženej exekučným titulom, nakoľko uvedená splátka mala byť zaplatená až v mesiaci január 2016, druhú a ďalšie splátky uhradila nasledovne: dňa 20.01.2016, dňa 24.02.2016, dňa 20.03.2016, dňa 20.04.2016, dňa 20.05.2016, dňa 27.06.2016, dňa 20.07.2016, dňa 29.08.2016, dňa 20.09.2016, dňa 20.10.2016, dňa 20.11.2016, dňa 20.12.2016, dňa 30.01.2017, dňa 03.03.2017, dňa 28.03.2017, dňa 28.04.2017, dňa 28.05.2017, dňa 28.06.2017, dňa 28.07.2017 a dňa 28.08.2017. Súčasne povinná uviedla, že so splátkou za mesiac február 2017 bola v omeškaní troch dní, kedy miesto do 28.02.2017 vykonala úhradu splátky dňa 03.03.2017, čo bolo spôsobené v čerpaní dovolenky v zahraničí, kedy nemala so sebou potrebné doklady na uskutočnenie bankového prevodu. Aby povinná predišla nepredvídanému omeškaniu úhrad v budúcnosti, dňa 07.03.2017 zadala v banke trvalý príkaz na uhrádzanie príslušnej splátky dlhu vždy k 28. dňu príslušného mesiaca. O vykonaných platbách povinná predložila fotokópie výpisov z účtu, preukazujúcich pravidelné splácanie dlhu mesačnými splátkami v sume 30,00 eur. Vzhľadom k tomu, že k pochybeniu zo strany povinnej došlo neúmyselne a to len jeden krát, navrhla, aby súd jej námietkam vyhovel a následne exekúciu zastavil.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu. Smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali v čase pred vznikom exekučného titulu, nemožno ich uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom.

7. Povinná odôvodňuje námietky najmä tým, že vymáhanú pohľadávku hradí pravidelne tak, ako jej ukladá exekučný titul.

8. Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. V exekučnom titule bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 1.238,92 eur s 8,25 % ročným úrokom z omeškania od 22.5.2014 do zaplattenia a nahradiť mu trovy konania v sume 351,80 eur do rúk Mgr. Vladimíra Ľuptáka, advokáta so sídlom v Prievidzi, Nám. Slobody 10, všetko v mesačných splátkach po 30,- eur vždy do 30. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/193/2014-62 nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2015, teda povinnosť povinnej uhradiť prvú splátku vznikla v mesiaci január 2016.

9. V konaní bolo nepochybne preukázané, že povinná pravidelne platila a platí na účet oprávneného mesačne sumu 30,00 eur. Súčasne má súd z vyjadrenia povinnej a z výpisov účtu povinnej za preukázané, že prvú splátku oprávnenému uhradila dňa 29.12.2015, ešte pred ukončením lehoty uloženej exekučným titulom, nakoľko uvedená splátka mala byť zaplattená až v mesiaci január 2016, a teda nemohla sa dostať do omeškania tým, že splátku za mesiac február 2017 povinná uhradila dňa 03.03.2017, pretože všetky splátky dlhu má povinná preukázateľne uhradené v predstihu jedného mesiaca a splátku za mesiac február mala povinná uhradenú už dňa 30.01.2017.

10. Povinná náležite preukázala pravidelné splácanie dlhu oprávneného v lehote určenej exekučným titulom, a preto súd námietkam povinnej proti exekúcii vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods.2 CSP).