

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 19Csp/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517200087  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2517200087.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Zuzanou Malovcovou v spore žalobcu: De vries Justitia s. r. o., so sídlom Na poříčí 1047/26, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČO: 243 05 511, zastúpený: Mgr. Henrich Schindler, advokát, so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, IČO: 40 887 481, proti žalovanému: V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.Í. X, W., o zaplatenie 430 Eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 430 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 430 Eur od 19.01.2016 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 12.12.2016, doručenou súdu dňa 09.01.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 430 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 430 Eur od 15.01.2016 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.09.2015 požiadal žalovaný ako dlžník o úver prostredníctvom prevádzkovateľa internetového portálu [www.finzo.sk](http://www.finzo.sk), a to spoločnosti FINZO OU. Predpokladom poskytnutia úveru bola registrácia žalovaného na adrese internetového sídla prevádzkovateľa [www.finzo.sk](http://www.finzo.sk), za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaný uviedol svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiadal poukázať peňažné prostriedky. Po posúdení žiadosti žalovaného, ktorý si zvolil výšku úveru a dĺžku splácania, bol žalovanému poskytnutý úver, na základe ktorého veriteľ poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 430 Eur, za podmienok uvedených v Úverových podmienkach dlžníka. Poukázanie istiny poníženej o poplatok za uzatvorenie zmluvy a platby do garančného fondu preukazoval žalobca výpisom z bankového účtu. Veriteľom v danom právnom vzťahu nie je prevádzkovateľ, ktorý peňažné prostriedky neposkytuje, ale investor, teda občan, ktorý zaslal finančné prostriedky na účet prevádzkovateľa a odoslal prostredníctvom portálu ponuku úveru, ktorý bol následne poskytnutý. V mene investora a na jeho účet koná prevádzkovateľ, tak ako je uvedené v podmienkach používania internetového portálu. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 18.01.2016 bola pohľadávka veriteľov (investorov) v zastúpení prevádzkovateľom FINZO OU prevedená na postupníka De vries Justitia s. r. o. V žalobe žalobca poukázal na skutočnosť, že v danom prípade sa nejedná o spotrebiteľský vzťah. Veriteľom v danom právnom vzťahu nie je právnická osoba, ani fyzická osoba podnikateľ, ale bežní občania, ktorí sa zaregistrovali na portáli prevádzkovateľa s cieľom poskytnúť úver iným občanom. Žalobca však napriek tomu nepožadoval od žalovaného zaplatenie dohodnutého úroku za poskytnutie úveru. Právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky poukázal, a to na účet, na ktorý

ich žalovaný žiadal poukázať. Žalovaný poskytnuté prostriedky nevrátil v dohodnutej lehote splatnosti, úver sa stal splatným dňa 14.01.2016. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 430 Eur, do dňa spisovania žaloby žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Nakoľko dlžník bol v omeškaní s vrátením peňažných prostriedkov, žalobca si v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, uplatnil zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 430 Eur odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, napriek tomu, že uznesením, č. k. 19Csp/3/2017-26 zo dňa 21.09.2017 bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

3. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovaného sporné a hodnota sporu bez príslušenstva je 430 Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 15.01.2018.

6. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 01.03.2018, bez prítomnosti strán sporu, resp. ich zástupcov.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa 12.12.2016 a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom na preukázanie svojho nároku, a to najmä podmienkami používania internetového portálu [www.finzo.sk](http://www.finzo.sk) zo dňa 28.08.2015, úverovými podmienkami dlžníka č. B. zo dňa 06.09.2015, rámcovou zmluvou pre dlžníka A. zo dňa 28.08.2015, výpisom z bankového účtu, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 18.01.2016, zmluvou o pôžičke B. zo dňa 06.09.2015, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 14.01.2016, úverovými podmienkami B. splátkového kalendára zo dňa 06.09.2015, emailom, ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca je zapísaný v Obchodnom registri vedenom Mestským súdom v Prahe, v oddiele C, vložka 194143, žalovaný je fyzickou osobou - podnikateľom.

9. Žalovaný ako dlžník uzatvoril s prevádzkovateľom: FINZO OÜ dňa 28.08.2015 Rámcovú zmluvu pre Dlžníka A., na základe ktorej prevádzkovateľ umožnil žalovanému používať portál [www.finzo.sk](http://www.finzo.sk). Súčasťou tejto zmluvy sú Podmienky používania internetového portálu [www.finzo.sk](http://www.finzo.sk).

10. Podľa Podmienok používania internetového portálu [www.finzo.sk](http://www.finzo.sk), portál má za cieľ spojiť užívateľov, ktorí majú záujem o získanie úveru s užívateľmi, ktorí majú záujem poskytnúť úver. Portál neposkytuje úvery ani pôžičky z vlastných zdrojov ani iných zdrojov. Prevádzkovateľ (spoločnosť FINZO OÜ) neuzatvára úverovú zmluvu vo svojom mene a na svoj účet. Úverová zmluva je vždy medzi investorom a dlžníkom. Prevádzkovateľ prevádzkuje portál, ktorý spája investorov a dlžníkov. Prevádzkovateľ neposkytuje úvery ani pôžičky. Prevádzkovateľ drží na bežnom účte portálu finančné prostriedky vo vlastníctve investorov. Nejde o finančné prostriedky vo vlastníctve prevádzkovateľa. Úverová zmluva je uzatvorená medzi investorom a dlžníkom. Tieto Podmienky sú súčasťou úverovej zmluvy, pričom na znak uzatvorenia úverovej zmluvy portál vygeneruje súbor vo formáte PDF, z ktorého bude zrejmá výška istiny úveru, úroková sadzba, doba splatnosti úveru a výška jednotlivých splátok, ako aj údaje investora a dlžníka. Na základe uzatvorenej úverovej zmluvy prostredníctvom portálu bude poskytnutý úver dlžníkovi a prevádzkovateľ uskutoční prevod finančných prostriedkov z bežného účtu portálu na osobný účet dlžníka. Úverová zmluva je uzatvorená medzi fyzickými osobami navzájom, alebo medzi

fyzickou osobou a právnickou osobou, ktorá sa nezaoberá poskytovaním úverov, a preto sa nemôže jednať o spotrebiteľskú zmluvu ani o spotrebiteľský úver.

11. Z Úverových podmienok dlžníka č B. zo dňa 06.09.2015 vyplývajú nasledovné údaje: ročný úrok 51 %, istina 430 Eur, dĺžka úveru 2 roky, poplatok za uzatvorenie zmluvy 12,90 Eur, platba do garančného fondu 12,90 Eur. Žalovaný udelil súhlas administrátorovi portálu [www.finzo.sk](http://www.finzo.sk) na podpis úverovej zmluvy za podmienok tu uvedených, ustanovil Tatra banku, a. s. s uvedením čísla bankového účtu na to, aby bola použitá pre účely transferu peňazí na portáli a požiadal previesť sumu pôžičky 404,20 Eur s výnimkou transakčného poplatku 0,50 Eur na svoj uvedený bankový účet.

12. Z výpisu z bankového účtu súd zistil, že dňa 07.09.2015 poukázal FINZO OÜ žalovanému na účet uvedený v úverových podmienkach dlžníka sumu 403,70 Eur.

13. Z prehľadu splátok žalovaného obsiahnutého v listine označenej ako Zmluva o pôžičke B. súd zistil, že žalovaný z predmetného úver nezaplatil žiadnu splátku.

14. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.01.2016 vyplýva, že 7 veriteľov ako postupcovia zastúpení spoločnosťou FINZO OÜ postúpili žalobcovi pohľadávku zo zmluvy o úvere zo dňa 06.09.2015 uzavretej so žalovaným, so splatnosťou úveru do 05.09.2017.

15. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 18.01.2016 podľa čl. XI Splácanie úveru ods. 7. Výzvu k splateniu celého úveru žalobca zaslal žalovanému emailom.

16. Podľa Podmienok používania internetového portálu [www.finzo.sk](http://www.finzo.sk) <<http://www.finzo.sk>>, článok XI. Splácanie úveru bod 7. prvá a posledná veta, v prípade omeškania dlžníka s riadnou a včasnou úhradou ktorejkoľvek zo splátok pôžičky podľa zmluvy o pôžičke viac ako 15 dní, je investor, v mene a na účet ktorého koná prevádzkovateľ, oprávnený vyhlásiť splatnosť úveru a požadovať od dlžníka zaplatenie celého poskytnutého úveru, a to vrátane dohodnutého úroku, sankčných poplatkov a iných poplatkov v zmysle cenníka. Uplatnenie práva vyhlásiť predčasnú splatnosť a dátum predčasnej splatnosti úveru oznámi investor, v mene a na účet ktorého koná prevádzkovateľ dlžníkovi prostredníctvom emailu na emailovú adresu dlžníka uvedenú v jeho užívateľskom účte.

17. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

20. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

21. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

22. Vychádzajúc zo skutkových zistení a uvedených ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v časti istiny v celom rozsahu dôvodná, a preto súd v časti istiny žalobe vyhovel.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že žalovaný požiadal cez internetový portál o úver, resp. pôžičku vo výške 430 Eur, ktorá mu bola poskytnutá na základe jeho žiadosti zo dňa 06.09.2015. Žalovaný bol povinný úver splatiť v lehote dva roky spolu s úrokom vo výške

51 % ročne, ktorý si však žalobca v spore neuplatnil. Žalobca v konaní preukázal, že žalovanému boli prostredníctvom prevádzkovateľa peňažné prostriedky poskytnuté na účet, na ktorý ich žalovaný žiadal poukázať. Podľa tvrdenia žalobcu preukázaného splátkovým kalendárom, žalovaný neuhradil z poskytnutej sumy žiadnu čiastku. Žalobca nadobudol žalovanú pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.01.2016. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že pôžičku nevrátil riadne a včas. Žalovaný v konaní nijako nepoprel existenciu dlhu (nevyjadril sa k žalobe a priloženým dôkazom), teda netvrdil ani nepreukazoval existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu a skutočnosti tvrdené žalobcom v žalobe nijakým spôsobom nerozporoval. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval žalobu za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný, na základe čoho žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vo výške 430 Eur.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si podanou žalobou uplatnil 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 430 Eur od 15.01.2016 do zaplatenia. Avšak, vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania až dňom 19.01.2016 (keďže žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť ku dňu 18.01.2016 a až nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal s plnením svojho dlhu do omeškania). S poukazom na uvedené súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 430 Eur od 19.01.2016 do zaplatenia a vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Keďže žalobca bol v tomto konaní čo do istiny v celom rozsahu úspešný a neúspešný bol len v nepatrnej časti úrokov z omeškania, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia; o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o

podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).