

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/117/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115012167
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2115012167.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovvej, v trestnej veci obžalovaného G. M., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §171 ods.1 Trestného zákona,, o odvolaní Okresnej prokuratúry Trnava proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 16.2.2017, č.k. 5T/131/2015-109, na verejnom zasadnutí konanom dňa 1.3.2018, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d), e), odsek 2 Trestného poriadku súd zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovaný: G. M., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom L. W. č. XX, F., odsudzuje:

Podľa § 171 odsek 2, § 42 odsek 1, § 438 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), § 38 odsek 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/161/2015 zo dňa 9.9.2015, právoplatného dňa 9.9.2015, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 16.2.2017, č.k. 5T/131/2015-109, bol obžalovaný G. M. uznaný za vinného zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Okresný súd podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/168/2015 zo dňa 15.10.2015 v spojitosti s uznesením KS Trnava sp. zn. 5To/49/2015 zo dňa 04.2.2016 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor a to proti výroku o treste. Rozsudok čo do výroku o upustenia od uloženia súhrnného trestu považoval za nezákonný. Súd prvého stupňa nesprávne právne

posúdil vec. Súd pri úvahe ohľadne ukladania trestu neprihliadol na prvý odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 9.9.2015 sp.z. OT/161/2015. Preto mal okresný súd ukladať súhrnný trest s poukazom na uvedený trestný rozkaz. Obžalovaný spáchal predmetný skutok dňa 13.5.2013, teda skôr ako bol Okresným súdom Trnava vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok (sp.zn. OT/161/2015) preto bolo potrebné ukladať súhrnný trest s ohľadom na citovaný trestný rozkaz a súčasne zrušiť výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 9.9.2015 sp.zn. OT/161/2015. Navrhol potom uložiť obžalovanému nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí nariadenom na rozhodnutie o odvolaní, zotrval prokurátor na podanom odvolaní. Obžalovaný navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť, rozsudok okresného súdu považuje za správny a zákonný pokiaľ ide o výrok o treste, alternatívne navrhol upustiť od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 9.9.2015 sp.zn. OT/161/2015.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods. 2 Trestného poriadku ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal prokurátor ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

Krajský súd vzhľadom na dôvody odvolania smerujúce len čo do výroku o treste a spôsobe jeho výkonu obmedzil svoju prieskumnú povinnosť len na tento výrok.

Pokiaľ ide o samotný výrok o treste je potrebné uviesť, že okresný súd pri ukladaní trestu sa dôsledne neriadil príslušnými ustanoveniami zákona.

Súd nemohol ukladať trest súhrnný (resp. od neho upúšťať) vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/168/2015 zo dňa 15.10.2015 v spojitosti s uznesením KS Trnava sp. zn. 5To/49/2015 zo dňa 04.2.2016, pretože skutok, pre ktorý je obžalovaný aktuálne súdený (zo dňa 13.5.2013), nie je vzhľadom ku skutku viažucemu sa k rozhodnutiu Okresného súdu Trnava sp.zn.OT/168/2015 zo dňa 15.10.2015 (skutok zo dňa 27.9.2015) v neprerušenom súbehu. Tento súbeh bol prerušený vyhlásením odsudzujúceho rozsudku za iný jeho trestný čin a to za skutok spáchaný dňa 7.9.2015, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/161/2015 zo dňa 9.9.2015, doručeným obžalovanému dňa 9.9.2015, právoplatný tým istým dňom (účinky vyhlásenia rozsudku má v tomto prípade doručenie trestného rozkazu obžalovanému).

Z uvedeného dôvodu preto krajský súd akceptoval námietku prokurátora, reparoval rozsudok okresného súdu a zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Je nepochybné, že obžalovaný spáchal skutok dňa 13.5.2013, teda skôr, ako bol Okresným súdom Trnava sp.zn. OT/161/2015 vyhlásený dňa 9.9.2015 trestný rozkaz (doručený obžalovanému).

Je potrebné zdôrazniť, že nemožno opomenúť skutočnosť, že obžalovaný bol doposiaľ už 2-krát súdne trestaný, pričom skutku, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/168/2015 (skutok spáchaný dňa 27.9.2015), sa dopustil v skúšobnej dobe určenej mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/161/2015 zo dňa 9.9.2015. Skúšobná doba plynula od 9.9.2015 po dobu jedného roka. Je nepochybné, že v osobe obžalovaného ide o páchatel'a u ktorého sa nejedná o jednorazové vybočenie z medzí zákona, ale ktorého trestná minulosť nasvedčuje záver o problematickej možnosti nápravy obžalovaného. Trest v jeho prípade tak bude plniť najmä funkciu individuálnej prevencie a represívnu funkciu, teda funkciu ochrany spoločnosti pred páchatel'om počas jeho pobytu vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Vychádzajúc z týchto skutočností preto krajský súd dospel k záveru, že nie je možné upustiť od uloženia súhrnného trestu, keďže trest, vzhľadom ku ktorému sa má súhrnný trest uložiť, je trestom nedostatočným. Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/161/2015 zo dňa 9.9.2015 bol totiž uložený trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu jeden rok. Súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/161/2015 zo dňa 9.9.2015, právoplatným tým istým dňom, bude trestom primeraným a bude zodpovedať požiadavkám zákona.

Odvolací súd opakuje, že trest bol teda uložený ako súhrnný, pretože skutok, pre ktorý je obžalovaný aktuálne súdený (zo dňa 13.5.2013), je vzhľadom ku skutku viažucemu sa k trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/161/2015 zo dňa 9.9.2015, právoplatný tým istým dňom (skutok zo dňa 7.9.2015) v neprerušenom súbehu.

Krajský súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných 10-tich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.