

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10C/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815210186
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8815210186.6

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: N. H., T.. XX.X.XXXX, H. H. XXX,XXX XX, zast.: JUDr. Peter Rak, s.r.o., Advokátska kancelária Prešov, Masarykova 13, 080 01 Prešov, IČO: 50 581 121 proti žalovaným: X/. J. K. M.. H., T.. X.X.XXXX, H. H. XXX, XXX XX, 2/ D. H.V., T.. XX.X.XXXX, H. I. T. XX, XXX XX C., obe zast.: JUDr. Ernest Vokál, advokát, Advokátska kancelária Prešov, Hlavná 61, 080 01 Prešov, IČO: 50 660 888, o určenie vecného bremena vydržaním, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná 1./ a žalovaná 2./ **m a j ú** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu žalobca navrhol, aby súd vydal tento rozsudok:

Vecné bremeno, ktorému zodpovedá právo navrhovateľa použiť prístupovú cestu k svojmu rodinnému domu, G.Ú.. Č.. XXX J. T. W. Č.. XXX, katastrálne územie H., postavenom na parcele č. XXX/X J. T. W. Č.. XXXX, katastrálne územie H., podľa doterajšieho stavu - po prístupovej ceste zasahujúcej do parcely č. XXX/X J. T. W. Č.. XXXX, katastrálne územie H. - tak ako je znázornená v znaleckom posudku znalca V.. I. I. zo dňa 16.7.2012 č. XX/XXXX trvá.

2. Podaním zo dňa 23.3.2022 žalobca zoberal žalobu voči obidvom žalovaným v celom rozsahu späť. Ako dôvod spät'vzatia žaloby označil správanie sa žalovaných. Poukázal na to, že sa s nimi snažil vysporiadať mimosúdne, avšak žalované na túto jeho snahu nereagovali. So žalovanými má desaťročné súdne spory a nemieni sa nimi naďalej súdiť. S poukazom na § 257 Civilného sporového poriadku má za to, že sú naplnené dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov žiadnej so sporových strán.

3. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

4. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Podľa § 262 ods. 2 CSP, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Na výzvu súdu sa k úplnému späťvzatiu žaloby žalobcom a návrhom na zastavenie konania vyjadril právny zástupca obidvoch žalovaných. Vyjadril svoj súhlas s tým, aby súd konanie zastavil, ale navrhol súdu, aby obidvom žalovaným priznal plnú náhradu trov konania.

11. Poukázal na dôvody úplného späťvzatia žaloby žalobcu, kde ako dôvod späťvzatia žaloby uvádza správanie sa žalovaných a ich neochota mimosúdne sa dohodnúť. Nevidí v tomto dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktoré by trovy konania nemali byť žiadnej strane priznané.

12. K úplnému späťvzatiu žaloby žalobcom sa písomne vyjadrila i žalovaná. Táto laickým spôsobom rovnako vyjadrila svoj súhlas so zastavením konania z dôvodu úplného späťvzatia žaloby, ale nesúhlasí s dôvodmi, ktoré žalobca uvádza ako dôvod úplného späťvzatia žaloby, a to správanie sa žalovaných. Rozsiahlo poukázala a popisala skutkové okolnosti prípadu. Rovnako poukázala aj na iné súdne konania, ktoré s ním žalobca vedie.

13. Nakoľko bola žaloba zo strany žalobcu v celom rozsahu vzatá späť vo vzťahu k obidvom žalovaným a obe žalované prostredníctvom právneho zástupca (žalovaná v 1./ rade i osobne) vyjadrili svoj súhlas so zastavením konania, súd po konštatovaní splnenia podmienok podľa § 145 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 CSP, konanie zastavil.

14. Vo vzťahu k trovám konania však súd procesné zavinenie konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP, jednoznačne pripisuje žalobcovi. Súd sa stotožňuje s námietkou žalovaných vznesenou ich právnym zástupcom, že správanie sa žalovaných spočíva v ich ochote, či neochote mimosúdne sa dohodnúť nemôže predstavovať dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 257 CSP. Takúto argumentáciu žalobcu súd považuje za výlučne špekulatívnu. Žalobca pristúpil k úplnému späťvzatiu žaloby po právoplatnom skončení sporu prebiehajúcim na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5C/35/2011 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove 25Co/1/2019, do skončenia ktorého konania bolo toto konanie prerušené. Toto konanie 5C/35/2011 zrejme nedopadlo podľa predstáv žalobcu a až po skončení tohto konania žalobca pristúpil k späťvzatiu žaloby v tomto súdnom konaní. Ak mal žalobca snahu mimosúdne sa so žalovanými dohodnúť, resp. uzavrieť s nimi zmier, mal sa tak pokúsiť bez toho, žeby vôbec nejakú žalobu, v ktorej teraz súd koná, na súd podával. Po viac než sedem rokov trvajúcim súdnom spore, v ktorom nepochybne žalobou obidvom žalovaným trovy súdneho konania na ich právne zastúpenie vznikli, nemožno ich neochotu mimosúdne sa zmieriť so žalobcom posúdiť ako dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre nepriznanie trov.

15. Súd tak procesné zavinenie zastavenia konania jednoznačne pripisuje žalobcovi a preto obom žalovaným priznal trovy tohto súdneho konania v rozsahu 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

16. Na záver a pre úplnosť ešte súd uvádza, že toto uznesenie súd vyhlásil na pojednávaní dňa 26.4.2022, na ktoré sa žiadna zo sporových strán a právnych zástupcov nedostavila. Žalovaná v 1./ rade ospravedlnila svoju neúčasť na tomto pojednávaní a požiadala o jeho odročenie. Avšak z dôvodu, že boli naplnené podmienky pre zastavenie tohto konania podľa § 145 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 CSP, ako sú uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia, súd pojednávanie z dôvodu hospodárnosti konania a neúčelnosti neodročoval, ale rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.